

УДК 338.001.36

Цымбаленко Олег Сергеевич, Семенова Юлия Андреевна

РОССИЯ В МИРОВЫХ ИННОВАЦИОННЫХ РЕЙТИНГАХ

Цель статьи – определить позиции России в ведущих мировых рейтингах инновационной активности стран и проанализировать соответствующую динамику. Достижение цели дало возможность сформулировать и решить следующие задачи: выявление особенностей методологии и определения места страны в Глобальном индексе инноваций (ГИИ); определение позиций России в европейских аналитических оценках INSEAD; анализ особенностей рейтинга инвестиционной привлекательности стран (FDI Confidence Index) по методологии агентства А. Т. Kearney.

Ключевые слова: инновационная деятельность, новаторская активность, прямые иностранные инвестиции, мировой рейтинг.

Oleg Tsymbalenko, Julia Semenova
RUSSIA IN WORLD INNOVATIVE RATINGS

The article aims at determining Russia's position in the world's leading innovation ratings and It covers the analysis of the corresponding dynamics. The achievement of the goal made it possible to formulate and solve the following tasks: identifying the features of the methodology and determining the place of the country in the Global Innovation Index (GII); the definition of Russia's positions in European analytical assessments of INSEAD; analyzing the features of countries' investment attractiveness rating (FDI Confidence Index) according to the methodology developed by the Agency A. T. Kearney.

Key words: innovative activity, innovative activity, foreign direct investment, world rating.

Введение / Introduction. В современном мире темпы экономического роста и уровень общественного развития определяются инновационной деятельностью, выступающей движущей силой повышения эффективности функционирования экономической системы и основывающейся на создании и эксплуатации новых знаний, инновационном характере капитала и предпринимательском подходе.

Правительства различных стран мира инициализируют стратегии новаторского развития, направляя усилия на создание условий для устойчивого эндогенного и стабильного экономического роста. Долгосрочные стратегии инновационного развития разработаны в США, Японии, Китае, Индии, странах Европейского Союза и других государствах. Правительство РФ в декабре 2011 года также утвердило Стратегию инновационного развития Российской Федерации на долгосрочный период до 2020 года, что задавало общенациональные ориентиры развития для новаторов и субъектов инновационной активности.

Проблематике инновационной деятельности посвящено немало научных публикаций отечественных авторов, среди которых можно отметить С. Балашову [1], Д. Дегтерева [2], Н. Кравченко [3] и других. Таким образом, можно вести речь об актуальности выбранной темы исследования, хотя множество ее разнообразных аспектов остаются не достаточно изученными, что и позволило определить цель и задачи предлагаемого анализа.

Целью статьи ставится определение позиций России в ведущих мировых рейтингах инновационной активности стран и анализ соответствующей динамики.

Достижение цели дало возможность сформулировать и решить следующие задачи:

- выявление особенностей методологии и определения места страны в Глобальном индексе инноваций (ГИИ);
- определение позиций России в европейских аналитических оценках INSEAD;
- анализ особенностей рейтинга инвестиционной привлекательности стран (FDI Confidence Index) по методологии агентства А.Т. Kearney.

Материалы и методы / Materials and methods. При проведении исследования были использованы методы сравнительного и экономического анализа относительно использованных источников и материалов, освещающих методологию и результаты глобальных инновационных индексов, среди которых – монографические исследования, научно-аналитические публикации, статистические данные, материалы законодательных и правоустанавливающих документов.

Результаты и обсуждение / Results and discussion. Для оценки инновационного потенциала стран мирового сообщества как национальные, так и международные научные учреждения проводят исследования в области инновационной деятельности, развития и управления инновациями, расширения инновационной инфраструктуры, внедрения и практического применения инноваций. Такого рода изыскания международного уровня направлены на определение сильных сторон стран-лидеров в инновационном развитии. Существует множество различных оценок и рейтингов в области инновационной активности стран мирового сообщества, однако основным исследованием, пользующимся наибольшей популярностью и авторитетом, остается Глобальный индекс инноваций.

Глобальный инновационный индекс (The Global Innovation Index) – обобщенный показатель для измерения уровня инноваций в стране, совместно разработанный «Бостон Консалтинг Групп» (The Boston Consulting Group, BCG), Национальной ассоциацией производителей (the National Association of Manufacturers, NAM) и Институтом производства (The Manufacturing Institute, MI) – независимым центром научно-исследовательской деятельности. Создатели рейтинга полагают его наиболее крупным и полным глобальным индексом среди аналогов.

Исследование проводилось опросом более 1000 руководителей высшего звена из компаний – членов Национальной ассоциации производителей во всех отраслях производства, углубленные интервью с 30 руководителями и сравнения инновационной привлекательности 110 стран и всех 50 штатов США. Результаты исследований были опубликованы в докладе «Инновационный императив производства: как Соединенные Штаты могут восстановить свою привлекательность» [1, с. 16].

Рейтинг INSEAD – европейский аналог Глобального инновационного индекса, с 2007 г. готовится совместно с Конфедерацией индийской промышленности (the Confederation of Indian Industry, CII). Охватывает 132 страны, на которые приходится 96 % валового мирового продукта (ВМП) и 91 % населения мира. Методика индекса постоянно совершенствуется и включает не только традиционные параметры (например, количество патентов на миллион жителей, количество научных журналов, расходов на НИОКР и проч.), но и такие показатели, как, например, результативность креативности и благосостояние (Creative Outputs and Well-Being). При построении индекса за основу берутся как статистические данные международных организаций (36 показателей из 60), в том числе ООН, Всемирного банка, Международного телекоммуникационного союза, так и данные опросов ежегодно проводимых Всемирным экономическим форумом [2, с. 95]. Схематически структура индекса представлена на рис. 1.

ГИИ состоит из двух подгрупп (входной индекс и выходной индекс). Эти подгруппы охватывают 7 ключевых элементов исследования: институты, человеческие ресурсы или капитал, НИОКР и исследования, инфраструктура, рыночный опыт, деловой опыт, полученные знания и технологии (научно-практические результаты), результаты творческой деятельности.

С момента выхода первого отчета INSEAD страны в рейтинге постоянно меняются местами, однако в десятку лидеров последние 5 лет неизменно входят 9 стран: Швейцария, Великобритания, Швеция, Финляндия, Нидерланды, США, Сингапур, Дания, Гонконг (Китай). Это связано в первую очередь с тем, что, имея мощную поддержку со стороны государственных органов, предприятия заинтересованы во внедрении инновационных технологий в производство и реализацию своей деятельности.



Рис. 1. Структура Глобального инновационного индекса INSEA

Согласно докладу «ГИИ 2015 г.», ведущими странами-новаторами в мире являются Швейцария, Великобритания, Швеция, Финляндия и США.

В рейтинг ГИИ-2016 вошли 128 стран из всех регионов мира, в совокупности производящих 98 % ВВП мира с населением 92 % планетарного. Рейтинг включил 82 различных переменных, отражающих потенциал, результативность и рамочные условия инновационной деятельности. Позиции стран в ГИИ зависят не только от оценок эффективности инновационных систем и условий для их развития, но также от модификаций в практике формирования рейтинга (изменений в составе рассматриваемых стран, корректировки методологии оценки показателей, обновления источников данных, учета выбросов в данных и пропущенных значений и т. п.).

Определения глобального инновационного индекса является частью масштабного исследования Международной школы бизнеса, в котором рассматривают как коммерческие результаты инновационной деятельности в большинстве стран мира, так и деятельность их правительства касательно поддержки инновационной деятельности в государственной политике страны.

Анализ глобального рейтинга инноваций содействует созданию такого общества, в котором инновационные факторы подлежат непрерывному оцениванию, которое дает возможность своевременно корректировать и усовершенствовать государственную политику в сфере инноваций. Также постоянная угроза появления глобальных кризисных явлений, мировые экологические проблемы требуют поиска новых путей их решения благодаря расширенному международному сотрудничеству и инновационному партнерству.

В 2016 году Россия заняла 43 место, улучшив позиции на 5 строк относительно 2015 года. Данные ГИИ-2016 свидетельствуют, что Россия стабильно улучшает свои позиции по субиндексу ресурсов инноваций (44 место). Но по эффективности инновационной деятельности позиции страны заметно слабее (69). В таблице представлен рейтинг Российской Федерации в динамике с 2014 г. по 2016 г.

Таблица

Динамика позиций Российской Федерации в Глобальном инновационном индексе за 2014–2016 гг. [3, с. 64]

	Место в рейтинге	Ресурсы инноваций	Результаты инноваций	Эффективность инноваций
2016	43	44	47	69
2015	48	52	49	60
2014	49	56	45	49

Согласно ГИИ-2016, сильные стороны инновационной системы России связаны с качеством человеческого капитала, развитием бизнеса, знаний и технологий. Тем не менее среди государств с высоким уровнем дохода только индекс развития человеческого капитала имеет значение выше среднего для этой группы стран. Это определяется высокими позициями России по таким субиндексам, как образование (27-е место), высшее образование (23-е), научные исследования и разработки (25-е), торговля, конкуренция и размер рынка (22-е) и создание знаний (21-е) [5].

Используя различные эффективные инструменты и индикаторы для стимулирования инновационной активности территорий, существует возможность максимально эффективно использовать имеющийся научно-технический потенциал даже в условиях несовершенного рынка.

Американская управляющая консалтинговая фирма А. Т. Kearney ежегодно составляет Индекс доверия прямых иностранных инвестиций (FDI Confidence Index), который дает представление о направлении мировых потоков ПИИ. В исследование включены несколько десятков стран, которые с точки зрения консалтинговой фирмы являются наиболее привлекательными для иностранных инвесторов. Согласно используемой А. Т. Kearney методологии, инвестиционная значимость различных стран оценивается по трехбалльной шкале (от 0 до 3) [6, с. 78]. Индекс инвестиционной привлекательности стран для прямых иностранных инвестиций составляется на основе первичных данных, полученных в результате опросов генеральных директоров ведущих корпораций мира. Участвующие в опросе компании представляют 60 стран мира в 17 секторах экономики на всех континентах.

В 2016 году лидерство по привлечению прямых иностранных инвестиций удерживает США (рис. 2).

Устойчивый интерес руководителей бизнеса к инвестированию в Соединенные Штаты и Китай в условиях этой волатильности доказывает устойчивость привлекательности двух крупнейших экономик мира.

В целом средний балл Индекса доверия в 2016 г. гораздо ниже, чем в последние годы, т. е. приблизительно 1,56 в 2016 году по сравнению с 1,75 в каждом из трех предыдущих лет. Однако, несмотря на этот факт, руководители ведущих компаний, планируют увеличить уровень ПИИ в ближайшие годы.

Три четверти компаний планируют в ближайшие три года увеличить объем прямых иностранных инвестиций. На фоне замедления темпов роста торговли и усиления неопределенности в макроэкономической сфере, особенно на развивающихся рынках, все больше руководителей компаний в разных странах хотят задействовать прямые иностранные инвестиции для роста бизнеса. По мнению 80 % инвесторов прямые иностранные инвестиции повысят их прибыльность и конкурентоспособность.

Странами, снизившими свои позиции в рейтинге в 2016 году, являются: Бразилия (–6) и Мексика (–9) – две крупнейшие экономики в Латинской Америке, которые сильно пострадали от устойчивого падения мировых цен. В 2016 году по сравнению с 2015 годом в рейтинг не вошли такие страны как: Финляндия, Польша и Турция.

Руководители компаний в разных странах разделились на две практически равные группы: одни полагают, что по сравнению с прошлым годом перспективы развития мировой экономики улучшились, другие считают, что это не так. Это наименее оптимистичный прогноз за последние несколько лет, и, скорее всего, это связано с тем, что в рейтинге доверия прямых иностранных инвесторов преобладают развитые страны. В то же время 39 % руководителей высшего звена выразили

заинтересованность в инвестициях в развивающиеся рынки, и поскольку большинство стран БРИКС потеряло свою привлекательность, круг развивающихся стран в списке расширился по сравнению с предыдущими годами.

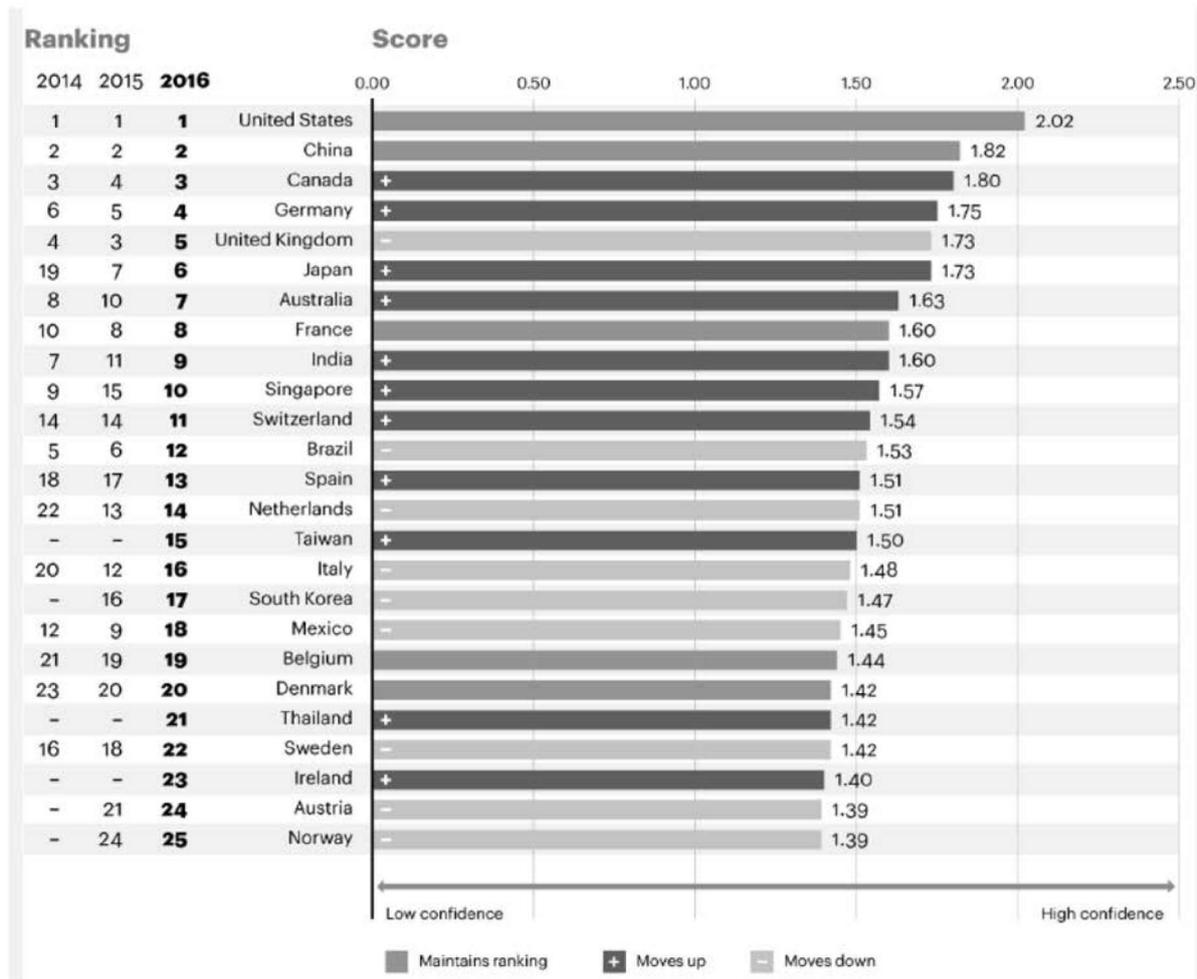


Рис. 2. Индекс доверия прямых иностранных инвестиций в 2016 году [7]

Россия не попала в рейтинг третий год подряд, что отражает сохраняющуюся неопределенность геополитической и экономической ситуации и условий инвестирования в среднесрочной перспективе в России. Если эти риски ослабнут, то ввиду необходимости развития инфраструктуры и диверсификации экономики страна сможет привлечь инвестиции и обеспечить долгосрочные преимущества для инвесторов и компаний.

Падение цен на нефть и курса рубля, ограниченный доступ бизнеса к кредитам, западные санкции, геополитическая напряженность продолжают отрицательно влиять на экономическое развитие. Иностранные инвесторы теряют интерес к России. В 2015 г. в России потоки прямых иностранных инвестиций находились на уровне 9,8 млрд долл., т. е. уменьшились на 66 % по сравнению с предыдущим годом [8, с. 270]. Среди инвесторов в целом отсутствует доверие к странам с формирующимися рынками, таким как Россия [9, с. 239].

Основными причинами является отсутствие гарантированного дохода для акционеров в ближайшее время. Существует неопределенность в отношении выхода экономики из кризиса и сохраняющаяся геополитическая напряженность, а также отсутствие серьезных систематических реформ, которые позволили бы создать в стране более благоприятные условия.

Отметим, что актуализируется проблематика рисков нестабильности – как политической, так и экономической – на развивающихся рынках. В 2014 г. Россия впервые за десять лет не вошла в составляемый А. Т. Kearney список 25 стран, наиболее привлекательных для прямых иностранных инвесторов, что было сигналом вероятного ослабления притока прямых иностранных инвестиций в Россию.

Заключение / Conclusion. При построении глобальных инновационных индексов проводится комплексная оценка инновационного потенциала, которая, однако, может быть детализирована с учетом социально-экономических особенностей и инновационного развития страны.

Наиболее полными с точки зрения исследования показателей инновационного развития стран, является Global Innovation Index. Последние шесть лет Россия сохраняет устойчивые позиции среди 50 государств с высоким уровнем дохода по рейтингу ГИИ. В течение последних трех лет показатели ресурсов и результатов инноваций варьируются, при этом в целом наблюдается положительная динамика. Однако, несмотря на наличие ярко выраженных конкурентных преимуществ, сравнение с лидерами демонстрирует масштабное отставание по многим измерениям рейтинга. Подобные итоги межстрановых сопоставлений подтверждают необходимость комплексной и сбалансированной политики, нацеленной на всестороннее развитие национальной инновационной системы России.

Одна из основных причин низкого показателя – недостаточный уровень развития инновационной сферы, в частности внедрения нововведений, отсутствие надлежащего количества институтов, а также неблагоприятная макроэкономическая среда. Роста экономики страны, а также ее продвижения на лидирующие позиции в международных рейтингах возможно достичь лишь при условии проведения целенаправленной инновационной политики, проведения реформ в сфере инфраструктуры, информационно-коммуникационных технологий, налогообложения и таможенной политики.

ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Балашова С. А. Глобальные индексы как средство комплексной оценки инновационного потенциала // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 6. С. 15–18.
2. Дегтерев Д. А. Международные стандарты и индексы оценки инновационной деятельности // Вестник РУДН. Серия «Экономика». 2011. № 2. С. 90–98.
3. Кравченко Н. А. К проблеме измерения и оценке национальных инновационных систем // ЭКО. 2010. № 1. С. 61–75.
4. Мальцева А. А., Серов А. А. Позиционирование мировых экономик на основе глобальных индексов // Международная экономика. 2014. № 5. С. 64–79.
5. Global Innovation Index – 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.globalinnovationindex.org> (дата обращения 20.10.2017)
6. Мировая экономика и международные экономические отношения: учеб. пособие / под ред. Л. Е. Стровского. М., 2012. 287 с.
7. The 2016 A. T. Kearney Foreign Direct Investment Confidence Index [Электронный ресурс]. URL: <https://www.atkearney.com> (дата обращения 20.10.2017)
8. Поставногова М. С., Фирсова Н. С. К вопросу о проблеме инвестиционной привлекательности России // Наука и образование: сб. трудов студентов и молодых ученых. Белово: БИФ КемГУ, 2011. С. 269–272.
9. Политика привлечения прямых иностранных инвестиций в российскую экономику / авт. колл.: А. Г. Аверкин, А. З. Астапович, С. А. Афонцев; Бюро экономического анализа. М.: ТЕИС, 2001. 479 с.

REFERENCES AND INTERNET RESOURCES

1. Balashova S. A. Global'nye indeksy kak sredstvo kompleksnoi otsenki innovatsionnogo potentsiala (Global indices as a means of integrated assessment of innovation potential) // Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2013. № 6. Pp. 15–18.
2. Degterev D. A. Mezhdunarodnye standarty i indeksy otsenki innovatsionnoi deyatel'nosti (International Standards and Indices for the Evaluation of Innovation Activities) // Vestnik RUDN. Seriya «Ekonomika». 2011. No 2. Pp. 90–98.

3. Kravchenko N. A. K probleme izmereniya i otsenke natsional'nykh innovatsionnykh sistem (To the problem of measurement and evaluation of national innovation systems) // ЕКО. 2010. No 1. Pp. 61–75.
4. Mal'tseva A. A., Serov A. A. Pozitsionirovanie mirovykh ekonomik na osnove global'nykh indeksov (Positioning world economies on the basis of global indices) // Mezhdunarodnaya ekonomika. 2014. No 5. Pp. 64–79.
5. Global Innovation Index – 2016 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.globalinnovationindex.org> (data obrashcheniya 20.10.2017)
6. Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniya (World Economy and International Economic Relations): ucheb. posobie / pod red. L. E. Strovskogo. 2012. 287 p.
7. The 2016 A. T. Kearney Foreign Direct Investment Confidence Index [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.atkearney.com> (data obrashcheniya 20.10.2017)
8. Postanogova M. S., Firsova N. S. K voprosu o probleme investitsionnoi privlekatel'nosti Rossii (On the issue of the investment attractiveness of Russia) // Nauka i obrazovanie: Sbornik trudov studentov i molodykh uchenykh. Belovo: BIF KemGU, 2011. Pp. 269–272.
9. Politika privlecheniya pryamykh inostrannykh investitsii v rossiiskuyu ekonomiku (The policy of attracting foreign direct investment in the Russian economy) / avt. koll.: A. G. Averkin, A. Z. Astapovich, S. A. Afontsev; Byuro ekonomicheskogo analiza. M.: TEIS, 2001. 479 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Цымбаленко Олег Сергеевич, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бизнес-информатики, Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь. E-mail: oleg-ts@mail.ru

Семенова Юлия Андреевна, старший преподаватель кафедры бизнес-информатики и математического моделирования, Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского, Симферополь. E-mail: semen.69@list.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Oleg Tsybalyenko, candidate of economic science, Docent, Associated Professor of Business Informatics Department, North-Caucasus Federal University, Stavropol. E-mail: oleg-ts@mail.ru

Julia Semenova, Senior Lecture, Business Informatics and Mathematic Modeling Department, Crimean Federal University by V.I. Vernadsky, Simferopol. E-mail: semen.69@list.ru