

УДК 331.108

Гриненко Светлана Викторовна,
Задорожная Елена Константиновна, Едалова Елена Сергеевна

ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СТРАН СНГ¹

Развитие экономики стран СНГ в значительной мере зависит от такого источника роста, как человеческий капитал, что обусловлено качественным изменением экономических, социальных и политических условий общественного развития, связанных с формированием экономики знаний, увеличением дифференциации территорий страны на фоне процессов глобализации и информатизации, переходом от экстенсивных к интенсивным факторам развития. Основой настоящего исследования является анализ воспроизводственных процессов человеческого капитала в странах СНГ с учетом интеграционных и дезинтеграционных процессов его развития. Объектом исследования выступал человеческий капитал стран СНГ, предметом – факторы развития человеческого капитала. На базе проведенного анализа сделаны выводы о продолжительности жизни, уровне образования, доходах в странах СНГ.

Ключевые слова: человеческий капитал, страны СНГ, экономический рост, индекс человеческого развития, человеческий потенциал.

Svetlana Grinenko, Elena Zadorozhnyaya, Elena Edalova
THE EVOLUTION OF THE HUMAN CAPITAL OF CIS COUNTRIES

The development of the economy of the CIS countries largely depends on this source of growth, as human capital, due to a qualitative change in economic, social and political conditions of social development, associated with the formation of the knowledge economy, the growing differentiation of territories of the country on the background of globalization and Informatization, the transition from extensive to intensive factors of development. The basis of the present study is the analysis of reproduction processes of human capital in the CIS countries taking into account integrational and disintegrational processes of its development. As the object of study were human capital of CIS countries, the subject of the factors of human capital development. On the basis of the analysis the conclusions about life expectancy, education levels, incomes in the CIS.

Key words: human capital, CIS countries, economic growth, human development index, human potential.

Введение / Introduction. Понятийно-категориальная конструкция дефиниции «человеческий капитал» является естественным развитием и обобщением таких понятий, как человеческий фактор, человеческий ресурс, человеческий потенциал, а также интеллектуальный капитал. Главными компонентами человеческого капитала являются ментальность, образование и накопленные знания.

Эволюция экономической категории «человеческий капитал» проходила по следующим этапам: на первом этапе в состав человеческого капитала включались воспитание, образование, знания, здоровье. Причем длительное время человеческий капитал считался только социальным фактором развития, т. е. затратным фактором, с точки зрения теории роста экономики. Считалось, что инвестиции в воспитание, образование являются непроизводительными, затратными. Во второй половине XX века отношение к человеческому капиталу и образованию кардинально изменилось [1].

Понимание важности культурного становления личности, образования и фундаментальной науки как факторов развития экономики и общества изменилось. Образование, наука и менталитет как компоненты человеческого капитала в целом стали основным фактором роста и развития современной экономики, развития общества и улучшения качества жизни. Человеческий капитал определяет основную долю национального богатства стран, регионов, муниципалитетов и организаций. По сути, накопленный человеческий капитал – это инвестиции и отдача от них, проявляющаяся в повышении качества жизни человека, условий и инструментов его интеллектуального труда, окружающей среды.

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 17-02-00296 «Формирование модели воспроизводства человеческого капитала в условиях поляризации и неравномерности социально-экономического развития сопряженных территорий»

Отсутствие безработицы является важным фактором, но не определяет развития современной экономики. Многие факторы развития уже давно исчерпаны в развитых странах, а человеческий капитал является самостоятельным экономическим ресурсом, фактически основой роста ВВП в сочетании с НТП в современных условиях. Отличие этого ресурса от природных классического труда и обычного капитала связана с необходимостью постоянного увеличения инвестиций в него и наличием значительного временного отставания в получении прибыли от этих инвестиционных вложений. В развитых странах мира в конце 1990-х годов около 70 % всех средств было инвестировано в человеческий капитал и только 30 % – в физический. Более того, основная доля инвестиций в человеческий капитал в развитых странах мира осуществляется государством, которое посредством этих инвестиций выступает регулятором экономики.

Материалы и методы / Materials and methods. Россия входит в список стран с высоким уровнем индекса человеческого развития (ИЧР), в котором занимает 50 место со значением 0,798 на 2015 год [2]. Наиболее сильные стороны России связаны с высоким уровнем образования населения, которое обусловлено высокой его доступностью. В то же время, занимая высокие позиции по всем показателям, связанным с распространением начального, среднего и высшего образования, Россия отстаёт от многих стран с сопоставимым уровнем экономического развития по всем другим критериям, характеризующим реализацию человеческого потенциала, таким как качество жизни населения, характеризующееся показателем валового национального дохода (ВНД) на душу населения при расчете ИЧР, а также качество здравоохранения, которое непосредственно влияет на продолжительность здоровой жизни населения.

Среди стран СНГ и Балтии позиции распределились следующим образом: Эстония заняла 30 место, Литва – 37, Латвия – 46, Украина – 81, Казахстан – 56, Армения – 85, Кыргызстан – 120, Азербайджан – 78, Таджикистан – 129, Молдова – 107 [2].

В период бурного экономического роста 2000-х гг. среднегодовой темп прироста индекса человеческого развития был высоким практически во всех государствах СНГ. Наиболее быстрый рост наблюдался в Беларуси и Азербайджане.

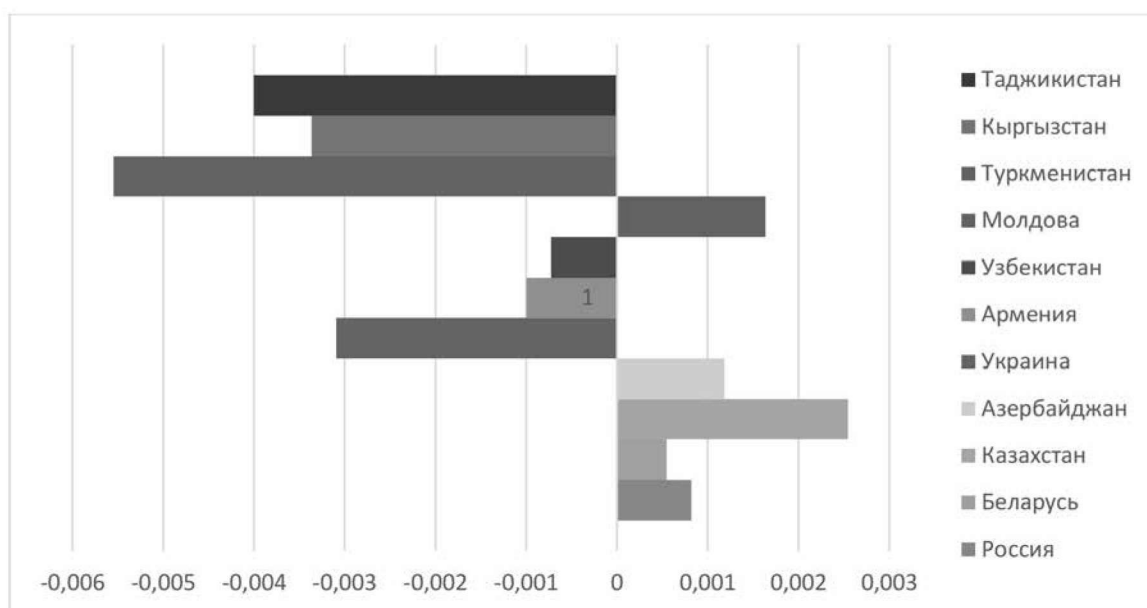


Рис. 1. Среднегодовой прирост ИЧР в 2002–2015 гг.

ИЧР объединяет три базовых измерения человеческого развития. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении отражает способность вести долгую и счастливую жизнь. Средняя продолжительность обучения и ожидаемая продолжительность обучения отражают способность овладевать знаниями, а ВНД на душу населения отражает способность достигнуть достойного уровня жизни.

Начиная с 2000 года ожидаемая продолжительность жизни в большинстве стран СНГ выросла. Лучшие результаты достигнуты в Казахстане и Молдове (плюс более 5 лет), а также в России (плюс 4,2 года). Однако в Туркмении и Азербайджане наблюдается отрицательный прирост этого показателя.

Росту ожидаемой продолжительности жизни способствовали рост доходов населения и бюджетного финансирования здравоохранения. Тем не менее, несмотря на быстрое увеличение долголетия, Казахстан остается единственной страной СНГ из группы с высоким уровнем человеческого развития, где продолжительность предстоящей жизни не достигает 70 лет. Для дальнейшего улучшения здоровья населения одних инвестиций в здравоохранение может быть недостаточно. Опыт развитых стран показывает, что необходимо «оздоровление» образа жизни, изменение отношения людей к собственному здоровью. Несмотря на увеличение продолжительности жизни в России до 70,91 лет, имеется проблема старения населения. Население России старше населения многих развитых странах не потому, что дольше живет, а потому что старость здесь наступает раньше. В 1939 году на 1 тыс. граждан рабочего возраста приходилось 724 человека моложе трудоспособного возраста и только 161 – старше. В 2010 году это были 263 ребенка и 360 человек пожилого возраста, в 2025 году будет, как ожидается, 370 и 513 соответственно [3].

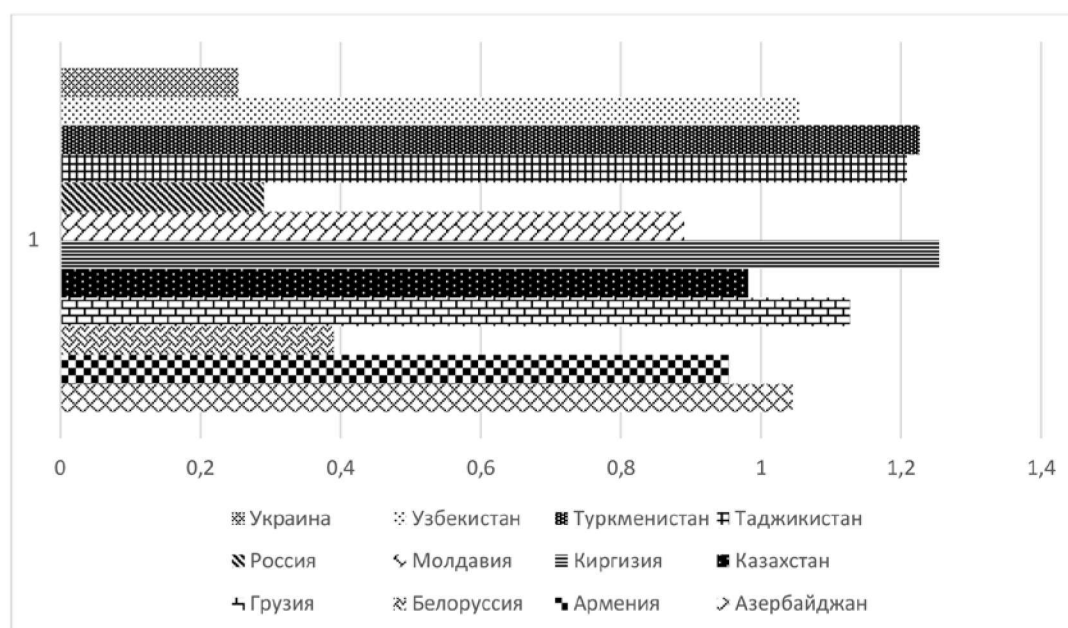


Рис. 2. Прирост ожидаемой продолжительности жизни за 1999–2015 гг.

Другие составляющие человеческого развития представлены в таблице. Некоторые выводы о различиях национальной политики в области человеческого развития позволяют сделать сравнение рейтингов по уровню среднего национального дохода и по ИЧР, результаты которого также приведены в таблице. Отрицательная разница между рейтингами по ВНД на душу населения и по сводному ИЧР указывает на то, что получаемый в стране доход не конвертируется должным образом в развитие в сфере здоровья и образования населения. Меньший рейтинг по ИЧР в сравнении с рейтингом по доходу наиболее характерен для стран, экономика которых основывается на добыче и экспорте энергоресурсов.

Таблица

Индекс человеческого развития и его компоненты в 2015 году

ИЧР (место в рейтинге)	Страна	ИЧР	Ожидаемая продолжительность жизни (лет)	Ожидаемая продолжительность обучения (лет)	ВНД на душу населения (2011 ППС \$)	Рейтинг ВНД на душу населения минус рейтинг ИЧР
50	Россия	0,798	70,3	15,0	23 286	1
50	Беларусь	0,798	71,5	15,7	15 629	19
56	Казахстан	0,788	69,6	15,0	22 093	-3
78	Азербайджан	0,751	70,9	12,7	16 413	-12
85	Армения	0,733	74,9	12,7	8 189	28
114	Узбекистан	0,675	69,4	12,2	5 748	21
107	Молдова	0,693	71,7	11,8	5 026	31
109	Туркменистан	0,688	65,7	10,8	14 026	-32
120	Кыргызстан	0,655	70,8	13,0	3 097	32
129	Таджикистан	0,624	69,6	11,3	2 601	30

Источник: Доклад о человеческом развитии, 2016.

Результаты и обсуждение / Results and discussion. Проведенные исследования показывают, что в 2015 г. сопоставимая средняя заработная плата снижалась практически во всех наблюдаемых странах СНГ (рис. 3), особенно высокими темпами – в России и Украине. Несмотря на эти изменения в 2015 году, Россия продолжает сохранять лидерство по заработной плате в данной группе стран, но к ней вплотную подошла Белоруссия и существенно приблизились Азербайджан (88 % от российского уровня) и Казахстан (80 %). Рис. 3 наглядно демонстрирует сближение среднего уровня оплаты труда в странах СНГ и уровня заработной платы в России

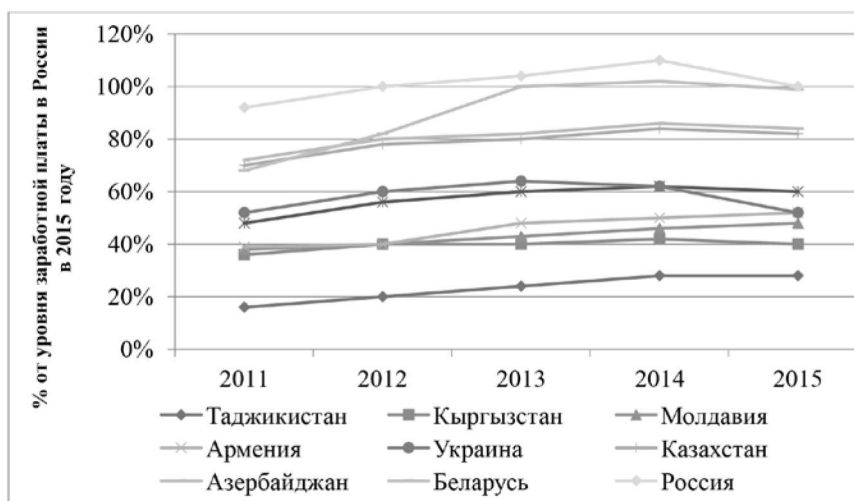


Рис. 3. Оценка динамики сопоставимой на основе ППС заработной платы в России и странах СНГ 2011–2015 гг.

Заключение / Conclusion. Подводя итог межстрановым сопоставлениям, отметим, что прошлогодние изменения в заработной плате, значимые для динамики трудовых и совокупных денежных доходов населения, пока не оказали существенного влияния на позицию России в страновом рейтинге даже в том случае, когда мы используем методику построения ППС, максимально учитывающую влияние валютных шоков на потребление сектора домашних хозяйств. Однако дальнейшая подстройка экономики преимущественно за счет снижения реальной заработной платы может стать главным барьером на пути трансформации качества человеческого капитала в экономический рост.

Интегрированная в большую сложную систему экономика стран, находящихся на сопряженных по различным факторам территориях, несмотря на прошедшие 25 лет независимого развития, остается целостным ареалом, что определяет конвергентность процессов развития человеческого капитала с учетом миграции разного рода: образовательной, трудовой, «семейной». Вследствие этого страны постсоветского пространства в контексте развития человеческого капитала и экономического роста необходимо рассматривать с учетом существующих сопряженных рынков, что требует осмысленного управления с целью сохранения и развития этих связей либо выстраивания новых, заменяющих и дающих возможность достижения новых, поставленных перед каждым государством целей.

ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Корчагин Ю. А. Человеческий капитал – сущность и развитие [Электронный ресурс] (09.12.2008). URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=16>.
2. Индекс развития человеческого потенциала. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2017 (последняя редакция: 21.10.2017). URL: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>
3. Петрова Н. Дожить до дожития. Почему в России рано стареют. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3436324>
4. Гриненко С. В., Едалова Е. С. Управление развитием человеческого капитала территорий постсоветского пространства: опыт трансформации // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. № 9. (Ч. 4.) С. 27–32.
5. Гриненко С. В., Задорожная Е. К. Развитие образования и науки как основной фактор формирования человеческого капитала // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2011. № 11. (124). С. 23–27.
6. Задорожная Е. К. Человеческий капитал в странах СНГ // Системный анализ в проектировании и управлении: сб. научных трудов XXI Международной научно-практической конференции: в 2 т. СПб., 2017. С. 384–388.
7. Осипян А. В. Сравнительный анализ интеллектуального человеческого капитала в России и странах СНГ // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2009. № 20. С. 56–61.
8. Шапошник С. Б. Человеческий капитал как фактор развития информационного общества в странах СНГ // Информационное общество. 2016. Вып. 4–5. С. 72–80.
9. Эскиев М. А., Арсаханова Х. С. Требования к человеческому капиталу в современных условиях // Известия Чеченского государственного университета. 2017. № 2 (6). С. 174–178.

REFERENCES AND INTERNET RESOURCES

1. Korchagin Ju. A. Chelovecheskij kapital – sushhnost' i razvitie (Human capital – the nature and development) [Elektronnyj resurs]. 09.12.2008, URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=16>.
2. Indeks razvitija chelovecheskogo potencijala (The index of human development). Gumanitarnaja jenciklopedija [Elektronnyj resurs], Centr gumanitarnyh tehnologij, 2006–2017 (poslednjaja redakcija: 21.10.2017), URL: <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>.
3. Petrova N. Dozhit' do dozhitija. Pochemu v Rossii rano starejut (To live up to the survival. Why Russia early age). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3436324>.

4. Grinenko S. V., Edalova E. S. Upravlenie razvitiem chelovecheskogo kapitala territorij postsovetского prostranstva: opyt transformacii (Managing human capital development of the territories of post-Soviet space: experience of the transformation) // Konkurentosposobnost' v global'nom mire: jekonomika, nauka, tehnologii. 2017. No 9 (ch. 4). Pp. 27–32.
5. Grinenko S. V., Zadorozhnaja E. K. Razvitie obrazovanija i nauki kak osnovnoj faktor formirovanija chelovecheskogo kapitala (The Development of education and science as the main factor of human capital formation) // Izvestija Juzhnogo federal'nogo universiteta. Tehnicheskie nauki. 2011. No 11 (124). Pp. 23–27.
6. Zadorozhnaja E. K. Chelovecheskij kapital v stranah SNG (Human capital in the CIS countries), Sistemnyj analiz v proektirovanii i upravlenii: sbornik nauchnyh trudov XXI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii: v 2 t. SPb., 2017. Pp. 384–388.
7. Osipjan A. V. Sravnitel'nyj analiz intellektual'nogo chelovecheskogo kapitala v Rossii i stranah SNG (Comparative analysis of the intellectual human capital in Russia and CIS countries) // Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2009. No 20. Pp. 56–61.
8. Shaposhnik S. B. Chelovecheskij kapital kak faktor razvitija informacionnogo obshhestva v stranah SNG (Human capital as a factor of information society development in the CIS) // Informacionnoe obshhestvo. 2016. V. 4–5. Pp. 72–80.
9. Jeskiev M. A., Arsahanova H. S. Trebovanija k chelovecheskomu kapitalu v sovremennyh uslovijah (Requirements for human capital in modern conditions) // Izvestija Chechenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2017. № 2 (6). Pp. 174–178.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Гриненко Светлана Викторовна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры управления и технологий в туризме и сервисе ФГБОУ ВО «Сочинский государственный университет», г. Сочи. E-mail: sv_grinenko@mail.ru

Задорожная Елена Константиновна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и инновационных технологий ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону. E-mail: elena_kn11@mail.ru;

Едалова Елена Сергеевна, ассистент кафедры менеджмента и инновационных технологий ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону. E-mail: lena_edalova@mail.ru.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Svetlana Grinenko, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Department of Management and Technologies in Tourism and Service, Federal State budgetary educational institution of higher education «Sochi state University», Sochi. E-mail: sv_grinenko@mail.ru;

Elena Zadorozhnaya, PhD in Economics, associate Professor, Associate Professor of Management and Innovative Technologies Department, Federal State Autonomous educational institution of higher education «Southern Federal University», Rostov-on-Don. E-mail: elena_kn11@mail.ru;

Elena Edalova, assistant of Management and Innovative Technologies Department, Federal State Autonomous educational institution of higher education «Southern Federal University», Rostov-on-Don. E-mail: lena_edalova@mail.ru.