

УДК 338.439.6

Кулаговская Татьяна Анатольевна, Панаедова Галина Ивановна

ИМПЕРАТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО МАКРОРЕГИОНА

В статье проведен анализ обеспечения продовольственной безопасности субъектов Северо-Кавказского федерального округа: динамики самообеспеченности и производства продовольствия, норм и фактического потребления продуктов питания. Сделаны выводы о дифференциации потребления по субрегионам, даны рекомендации по укреплению продовольственной безопасности и предложено проведение оперативного регионального мониторинга и определение системы показателей оценки, сопоставимой с системами международного уровня.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, продовольственное обеспечение, производство продуктов питания, среднедушевые доходы, дифференциация потребления.

Tatiana Kulagovskaya, Galina Panaedova

THE IMPERATIVES AND CHALLENGES OF ENSURING FOOD SECURITY OF SUBJECTS OF THE NORTH CAUCASUS MACRO-REGION

In article the analysis of ensuring food security of subjects of the North Caucasian Federal District is carried out: loudspeakers of self-reliance and production of food, norms and the actual consumption of food, conclusions are drawn on differentiation of consumption on subregions, recommendations about strengthening of food security are made and carrying out expeditious regional monitoring and definition of system of indicators of assessment comparable to the systems of the international level is offered.

Key words: food security, food self-sufficiency, production of food, average per capita income, consumption differentiation.

Введение / Introduction. В современных условиях одной из важнейших проблем продовольственной безопасности страны является обеспечение населения достаточными количеством и качеством продуктов питания. Несмотря на достигнутые в последние годы положительные результаты в обеспечении продовольственной безопасности, в России «...продолжают сохраняться территории, в которых для части населения ограничен экономический доступ к продовольствию и недостаточен уровень потребления белка животного происхождения» [1, с. 3].

Проблемы обеспечения продовольственной независимости и политики импортозамещения основных категорий продовольствия обострились вследствие введения против нашей страны экономических санкций. В этой связи продовольственный аспект безопасности приобретает особую актуальность и значимость.

Предметом исследования являются факторы и потенциал обеспечения продовольственной безопасности макрорегиона. Объектом исследования выступают субъекты Северо-Кавказского федерального округа с территорией в 111,7 тыс. км² (0,6 %), населением более 9 700 тыс. чел. (6,6 %) и высокой плотностью расселения – более 57 чел. на 1 км².

Материалы и методы / Materials and methods. В ходе исследования проведен анализ нормативно-правовых актов, использованы данные Федеральной службы государственной статистики РФ, текущая информация Министерства сельского хозяйства РФ, данные международных организаций, научные статьи отечественных и зарубежных авторов по данной проблеме. Исследование осуществлено на основе системного подхода и метода сравнительного анализа.

Результаты и обсуждение / Results and discussion. Рассматривая подходы к оценке продовольственной безопасности следует отметить, что продовольственная безопасность традиционно является объектом внимания международных организаций и межправительственных органов. Существуют различные способы ранжирования стран по уровню продовольственной безопасности. В настоящее время наиболее полный комплекс показателей состояния продовольственной безопасности по различным странам мира представляет глобальное исследование и рейтинг «Индекс продовольственной безопасности (The Global Food Security Index)». С 2012 года исследование проводит британская компания «The Economist Intelligence Unit» (подразделение британского журнала «Economist») при поддержке американской транснациональной компании Diuron.

Индекс измеряет политику государств и эффективность работы их учреждений в сфере продовольственной безопасности. В исследовании двухлетнего периода представлен анализ по 28 показателям трёх основных групп продовольственной безопасности стран мира: 1 – уровень доступности и потребления продуктов питания; 2 – наличие и достаточность продуктов питания; 3 – уровень качества и безопасности продуктов питания. В 2016 г. на основе анализа показателей 113 стран мира был составлен итоговый рейтинг продовольственной безопасности (таблица 1).

Таблица 1

Индекс продовольственной безопасности стран мира, 2016 г.

Рейтинг	Страна	Индекс
1	Соединенные Штаты Америки	89,0
2	Сингапур	88,2
3	Ирландия	85,4
4	Австрия	85,1
5	Нидерланды	85,9
42	Китай	65,5
46	Белоруссия	63,1
48	Россия	62,3
113	Бурунди	24,0

**Составлено по данным: Global food security index 2016. An annual measure of the state of global food security. The Economist Intelligence Unit Limited 2016. p. 9. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://foodsecurityindex.eiu.com/file:///D:/Users/User/Downloads/EIU%20Global%20Food%20Security%20Index%20-%202016%20Findings%20-%20Methodology.pdf>*

Рейтинг индексов в таблице 1 представляет собой шкалу от 0 до 100, где 100 – полная безопасность. Полученные результаты Индекса предназначены для использования государствами в качестве инструмента для анализа проблем в социально-экономической политике и разработки мер по улучшению ситуации. Из данных следует, что Российская Федерация существенно отстает от лидеров рейтинга, занимая 48 место из 113 стран, и свидетельствует о наличии серьезных проблем в сфере продовольственной безопасности страны.

В Российской Федерации обеспечение населения продовольствием представляет собой базовый элемент экономической, социальной и политической безопасности государства. Агропромышленный комплекс страны, который обеспечивает продовольственную безопасность государства, является одним из важнейших факторов развития системы народного хозяйства. На долю АПК России приходится около 5,1 % ВВП и 6,9 % рабочей силы государства, и страна может быть полностью независима от других государств только в том случае, если обладает достаточным объемом продовольственных ресурсов. В условиях экономических санкций 2014–2015 гг. со стороны стран ЕС и США в отношении России и введения эмбарго на поставку определенных видов продовольственных товаров данная тема является особенно актуальной.

Традиционно при оценке продовольственной безопасности используется ряд индикаторов: производство основных видов сельскохозяйственной продукции, удельный вес отечественной продукции в общем объеме товарных ресурсов, среднедушевые доходы населения, экономическая и физическая доступность продовольственной продукции. Рассмотрим динамику производства основных видов сельскохозяйственной продукции (таблица 2) [10].

Таблица 2

**Производство основных видов сельскохозяйственной продукции
в Российской Федерации, 1990-2015 гг., млн т.**

Сельхозпродукция	1990	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015
Мясо и мясопродукты	10,11	4,45	4,99	7,17	8,09	8,5	9,0	9,07
Молоко и молокопродукты	55,7	32,3	31,1	31,8	31,8	30,5	30,8	30,8
Яйца, млрд штук	47,5	34,1	37,1	40,6	42,0	41,3	41,9	42,6
Сахарная свекла	32,3	14,1	21,3	22,3	45,1	39,3	33,5	36,0
Подсолнечник	3,43	3,92	6,47	5,34	7,99	10,6	9,03	8,9
Картофель	30,9	29,5	28,1	21,1	29,5	30,2	31,5	33,3
Овощи	10,3	10,8	11,3	12,1	14,6	14,7	15,5	15,9

Из приведенной таблицы 2 можно сделать вывод, что с 2000-х гг. производство основных видов сельскохозяйственной продукции приобрело положительную динамику в диапазоне 10–15 %. При этом с учетом фактора инфляции и повышения цен ошибочно утверждать, что рост производства был значительным. Динамику уровня самообеспеченности населения подробнее рассмотрим в таблице 3 [2, с. 165].

Таблица 3

**Динамика уровня самообеспеченности в Российской Федерации
основной сельскохозяйственной продукцией, %**

Продукция	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Зерно	93,3	135,9	108,3	140,4	151,5	99,2
Мясо и мясные продукты	72,2	74,2	76,1	78,5	82,8	88,8
Молоко и молокопродукты	80,5	81,5	80,2	77,5	78,6	80,4
Яйца	98,3	98,0	98,0	98,0	97,6	98,2
Сахар	85,3	124,6	95,1	101,2	98,5	94,6
Картофель	101,0	113,0	97,5	99,4	101,1	105,1
Овощи и бахчевые	80,5	93,2	88,7	88,2	90,2	93,7

Из данных таблицы 3 выявлена положительная за последние 5 лет динамика роста уровня самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией по основным видам продовольствия. Однако одновременно данные подтверждают превышение потребления по сравнению с производством по большинству продуктов питания. Для анализа влияния данных факторов на продовольственную безопасность представим динамику социально-экономических индикаторов уровня жизни населения (таблица 4) [6, с. 65–71].

Таблица 3

**Динамика среднедушевых денежных доходов населения РФ и СКФО
за 2005–2015 гг., руб.**

Субъекты*	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Место
РФ	8000	18958	20780	23221	25928	27776	30446	...
СКФО	4537	13253	15050	17167	18900	20 693	23023	8
Д	4388	15678	18278	20730	21717	23423	26739	32
РИ	2737	9630	11562	12322	13821	14346	14683	84
КБР	4190	11290	12636	13717	15297	16619	19108	75
КЧР	4084	10878	11742	13388	14664	16109	17255	81
РСО-А	4669	13193	13757	16165	17788	19820	22007	66
ЧР	...	11982	14026	15274	17188	19788	22914	51
СК	5117	13016	14440	17088	19768	21590	22971	56

*Республика Дагестан (РД), Республика Ингушетия (РИ), Кабардино-Балкарская Республика (КБР), Карачаево-Черкесская Республика (КЧР), Республика Северная Осетия-Алания (РСО-А), Чеченская Республика (ЧР), Ставропольский край (СК)

Из таблицы 4 следует, что в СКФО реальные денежные доходы населения в 2015 г. составили 157,5% к уровню 2010 г. В то же время данный показатель в округе ниже чем в среднем по стране на 24,3 %. Также значительная часть населения – 18,1 % (1 623,9 тыс. чел.) располагает доходами ниже прожиточного минимума. Если в целом по стране в 2015 г. по сравнению с 2010 г. отмечалось увеличение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума с 12,5 % до 13,3 %, то по субъектам СКФО значение показателя в среднем достигло 18 % (таблица 5) [6, с. 144–145].

Таблица 5

**Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в РФ и субъектах СКФО
в 2010-2015 гг., в %**

Субъекты СКЭР	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	12,5	12,7	10,7	10,8	11,2	13,3
РД	8,8	8,3	7,0	10,1	10,1	11,0
РИ	22,1	18,5	17,1	19,5	24,9	31,9
КБР	15,7	15,3	14,2	18,6	18,5	21,0
КЧР	17,7	18,8	16,0	19,5	19,4	23,6
РСО-А	10,5	12,6	10,4	12,1	12,1	14,1
ЧР	...	...	21,7	19,7	14,2	15,9
СК	18,5	18,3	13,7	11,8	11,6	13,5

Данные таблицы 5 показывают, что в национальных республиках Северного Кавказа показатели бедности достигли более высоких цифр: в Ингушетии – 31,9 %, Карачаево-Черкесии – 23,6 %, Кабардино-Балкарии – 21,0 %.

Кроме того, в макрорегионе высок уровень безработицы. В 2015 г. на территории Северного Кавказа численность безработных достигла 19,8% (498,8 тыс. чел.), при среднероссийском показателе – 5,8 %, что привело к более интенсивному оттоку экономически активного населения в другие

регионы страны. В частности, по России показатель числа выбывших составил – 45,4 % от общего количества, по СКФО – 56,0 %, в том числе: по Кабардино-Балкарии – 71,3 %; Северной Осетии – 71,1 %; Карачаево-Черкесии – 61,3 %; Дагестану – 60,1 %; Чечне – 57,6 % [16, с. 56]. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что при достаточном ресурсном потенциале в макрорегионе низки темпы экономического роста, недостаточно развит реальный сектор экономики, низки реальные доходы населения, наблюдается рост безработицы и, соответственно, ухудшение материального положения населения.

Рассматривая проблему экономической доступности продовольствия следует отметить, что, по данным Росстата РФ, за последние два года удельный вес продуктов питания в структуре потребительских расходов населения превысил 35,3 %. [5, с. 163] По данным мониторинга РАНХиГС при Президенте РФ, ежемесячные расходы населения на питание в 2015 г. составили в среднем по стране свыше 50 %, по СКФО ситуация более критичная (таблица 6) [6, с. 17].

Таблица 6

Удельный вес продуктов питания в структуре потребительских расходов населения РФ и СКФО за 2005-2015 гг., %

Субъекты	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	36,1	32,9	32,6	31,4	31,2	31,9	35,3
СКФО	...	39,6	43,5	40,7	39,3	41,2	43,5
РД	50,1	39,6	43,5	40,7	39,3	41,2	43,5
РИ	62,8	61,0	65,5	62,8	64,8	50,2	47,1
КБР	45,9	39,4	39,0	33,5	32,9	36,7	40,6
КЧР	40,8	49,9	40,8	41,3	40,8	41,0	39,2
РСО-А	40,5	36,7	35,6	35,8	32,0	35,9	36,9
ЧР	...	53,4	57,7	59,1	50,5	38,2	42,4
СК	32,1	32,8	38,5	36,1	28,8	34,1	34,6

Как следует из данных таблицы 6, расходы населения СКФО на продукты питания составили в 2015 г. более 43,5 % их бюджета (при средневропейском уровне 10–15 %), что является показателем низкого уровня жизни. Однако высокий уровень расходов на продукты питания не означает приобретения гражданами необходимого набора продовольствия. В результате их рацион пополняется в основном за счет более дешевых продуктов питания. В среднем по СКФО экономическая доступность продуктов питания составляла – 80,2 %: Чеченской республике – 47,9 %, Ингушетии – 34,7 %.

Одним из основных критериев качества питания населения является соответствие структуры потребляемого продовольствия рациональным нормам. При ее исследовании в качестве критериев рассматривается достижение определенных нормативов потребления продуктов, в числе которых общеприняты следующие:

- минимальные нормативы, определенные Постановлением Правительства РФ от 12.08.2005 г. № 511;
- нормы рационального потребления, принятые Министерством здравоохранения РФ от 02.08.2010 г. № 593;
- нормы рационального потребления, принятые Министерством здравоохранения РФ от 14.08.2016 г. № 614;
- нормы Всемирной организации здравоохранения ООН – таблица 7.

Таблица 7

**Нормативы потребления пищевых продуктов, рекомендованные
Министерством здравоохранения РФ и ВОЗ, на душу населения в год, кг***

Продукты питания	Пост. Прав. РФ 12.08.2005 № 511	МЗ РФ 2.08.2010 №593	МЗ РФ 14.08.2016 №614	Нормы ВОЗ ООН
Мясо и мясопродукты	37,2	75	73	78,0
Молоко и молокопродукты	238,2	340	325	405
Масло растительное	13,8	12	12	9,1
Рыба и рыбопродукты	16	22	22	18,2
Яйца, шт.	200	260	260	291
Сахар и кондитерск. изделия	22,2	28	24	47,1
Хлеб и хлебопродукты	134	105	96	117,0
Картофель	107,6	100	90	117,0
Овощи и бахчевые	97	140	140	140,0
Фрукты	23	100	100	80,3

* Составлено по данным: Пост. Правительства РФ от 12.08.2005 № 511 <http://poisk-zakona.ru/99110.html>; Приказ МЗ РФ от 19 августа 2016 г. №614 «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» // <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/>

Интерпретация данных нормативов достаточно проста и корреспондирует с современными реалиями. Так, нормы минимального потребления используются в России в основном в статистических целях при расчете уровня инфляции и индексации пенсий и пособий. Рациональные нормы отражают уровень современного потребления в западноевропейских странах – членах Европейского Союза. Выход на нормы ВОЗ ООН означает соответствие современному потреблению в развитых зарубежных странах. Достижение конкретного норматива естественным образом определяет уровень продовольственной независимости страны.

Проведем сравнительный анализ динамики потребления основных продуктов питания на душу населения РФ на основе данных таблицы 8.

Таблица 8

**Динамика потребления основных продуктов питания населением Российской Федерации,
на душу населения в год, кг***

Продукты питания	Потребление в Российской Федерации						Потреб. в США
	1990	2011	2012	2013	2014	2015	2015
Мясо и мясопродукты	74	65	68	69	69	67	118
Молоко и молокопродукты	399	246	249	248	244	239	276
Масло растительное	6,6	13,5	13,7	13,7	13,8	13,6	31
Рыба и рыбопродукты	20,3	23,0	24,8	24,8	22,8	19,8	23
Яйца, шт.	291	271	276	269	269	269	263

Продукты питания	Потребление в Российской Федерации						Потреб. в США
	1990	2011	2012	2013	2014	2015	2015
Сахар	32	38	40	40	40	39	59
Хлеб и хлебобулочные изделия	123	119	119	118	118	118	152
Картофель	117	110	111	111	111	112	56
Овощи и бахчевые	81	106	109	109	111	111	113
Фрукты	41	60	61	64	64	61	99

Составлено по данным: Потребление основных продуктов питания населением РФ // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_mai_1286360627; Статистика потребления продуктов питания на душу населения килограммов в год в странах мира и России // <http://infotables.ru/statistika/74-demografiya-v-stranakh-mira/827-potreblenie-produktov-pitaniya>

Из данных таблицы 8 следует, что в связи с введением санкций и антисанкций в 2015 г. по сравнению с 2014 г. снизилось потребление основных продуктов питания на душу населения. В частности потребление мяса составило 97,1 % от нормы, рыбы 79,8 %, молока и молочных продуктов 70 %, фруктов и ягод 67,4 %. В то же время превышены нормы потребления сахара на 30 %, хлеба на 18 %, растительного масла на 13 %, картофеля на 12 %.

Заключение / Conclusion. Таким образом, проведенное нами исследование показало, что вопрос обеспечения продовольственной безопасности – это комплексная проблема, связанная с устойчивым макроэкономическим развитием, необходимостью повышения эффективности в агропромышленном секторе производстве, осуществлением социальной политики, повышением жизненного уровня населения. В целях обеспечения продовольственной безопасности субъектов Северо-Кавказского федерального округа необходимо: создание инфраструктурных и финансовых условий по импортозамещению и развитию собственного производства; для повышения покупательной способности малообеспеченных семей и стимулирования аграрного производства необходимы разработка системы адресной государственной помощи в форме налогового кредита на заработанный доход, помощь на дополнительное питание.

ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Доклад ФАО «Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире 2014. Индикаторы продовольственной безопасности» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fao.org/publications/ru>
2. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2005–2015 гг. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/
3. Панаедова Г. И. Актуальные проблемы развития продовольственного рынка России в условиях ВТО // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2014. № 4 (43). С. 135–141.
4. Серегин С. Н., Панаедова Г. И., Магомедов А. Н. Д. Перспективы развития национального и региональных рынков мяса и мясной продукции // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 22. С. 15–22.
5. Структура потребительских расходов домашних хозяйств по субъектам РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/bgd/regl/b17102/Main.htm>
6. Шагайда Н. И., Узун В. Я. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы. М.: Дело, 2016. 110 с.
7. Global food security index 2016. An annual measure of the state of global food security [Электронный ресурс]. URL: <http://foodsecurityindex.eiu>

REFERENCES AND INTERNET RESOURCES

1. Doklad FAO «Polozhenie del v svyazi s otsutstviem prodovol'stvennoi bezopasnosti v mire 2014. Indikatory prodovol'stvennoi bezopasnosti» [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.fao.org/publications/ru>
2. Dokhody, raskhody i potreblenie domashnikh khozyaistv v 2005-2015 gg. [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/
3. Panaedova G.I. Aktual'nye problemy razvitiya prodovol'stvennogo rynka Rossii v usloviyakh VTO (Actual problems of development of food market of Russia in the WTO) // Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta. 2014. № 4 (43). Pp. 135–141.
4. Seregin S. N., Panaedova G. I., Magomedov A. N. D. Perspektivy razvitiya natsional'nogo i regional'nykh rynkov myasa i myasnoi produktsii (Prospects for the development of national and regional markets of meat and meat products) // Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2011. № 22. Pp. 15–22.
5. Struktura potrebitel'skikh raskhodov domashnikh khozyaistv po sub'ektam RF [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.gks.ru/bgd/regl/b17102/Main.htm>
6. Shagaida N. I., Uzun V. A. Prodovol'stvennaya bezopasnost' v Rossii: monitoring, tendentsii i ugrozy (Food security in Russia: monitoring, trends and threats). M.: Delo, 2016. 110 p.
7. Global food security index 2016. An annual measure of the state of global food security [Elektronnyi resurs]. URL: <http://foodsecurityindex.eiu>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Кулаговская Татьяна Анатольевна, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой налоговой политики и таможенного дела Института экономики и управления Северо-Кавказского федерального университета. Email: kafcaa@ncfu.ru

Панаедова Галина Ивановна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры налоговой политики и таможенного дела Института экономики и управления Северо-Кавказского федерального университета. Email: gpanaedova@mail.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Kulagovskaya Tatiana Anatolievna, Doctor of Economic Sciences, Professor, head of Department of tax policy and customs Affairs of the Institute of Economics and management North Caucasus Federal University. Email: kafcaa@ncfu.ru

Panaedova Galina Ivanovna, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of Department of tax policy and customs Affairs of the Institute of Economics and management North Caucasus Federal University. Email: gpanaedova@mail.ru