

УДК 332.02

Карпов Дмитрий Сергеевич

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ НА ПРИМЕРЕ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

В статье рассмотрены подходы к изучению локальных экономических систем с территориальных и иерархических позиций, на примере функционирования строительного комплекса определены основные проблемы повышения их привлекательности и перспективности. Для совершенствования организационной и информационной составляющих данных систем автором предложено введение в их структуру фирм-контракторов.

Ключевые слова: локальные экономические системы, эффективность, информационная прозрачность, организационное совершенствование, фирмы-контракторы.

Dmitry Karpov

SEVERAL ASPECTS OF LOCAL ECONOMIC SYSTEMS INVESTIGATION THROUGH THE EXAMPLE OF BUILDING COMPLEX

The territorial and hierarchic approaches to local economic systems research are studied in the article. Main problems of systems appeal and potential growth are determined through the example of building complex functioning. The author proposes to place contracting firms into the structure of systems in order to develop the organization and information elements of systems.

Key words: local economic systems, efficiency, information visibility, organization development, contracting firms.

Проблемы совершенствования процесса управления локальными экономическими системами носят перманентный характер, остаются актуальными в современной науке. Переход к рыночным отношениям обусловил такое состояние национальной экономики, при котором экономические системы различных уровней получили достаточную свободу и независимость в вопросах организации собственного функционирования. Построение экономической политики на принципах свободной конкуренции предполагает необходимость постоянного совершенствования управления (и, как результат, функционирования) экономическими системами любого уровня иерархии. На данном этапе развития российской экономики возрастающая конкуренция внутри российских экономических систем и с учетом внешних воздействий делает задачей первостепенной важности реализацию проектов совершенствования управления теми или иными субъектами хозяйствования.

С другой стороны, в условиях рыночных отношений формируются новые локальные экономические системы, которые явно изучены недостаточно. Различными авторами сходно воспринимается понятие «локальный», сводимое к ограниченности изучаемого объекта по определенным параметрам. Тем не менее статус локальных систем требует своего особого теоретического и методологического прояснения. С позиции постоянного процесса глобализации это может быть весьма полезно в дальнейшем развитии мира.

В данном контексте требуются особые подходы к вычленению локальных систем без отрыва от общей, единой платформы: речь идет о философском представлении локального как генотипа общего. С другой стороны, локальные системы несут и общественно-экономическую, социальную и другие нагрузки. Повышающийся в отечественной экономике интерес к изучению экономических систем в рамках территориального, «размещенческого» подходов также актуализирует тему исследования, призванного углубить существующие теоретические и практические разработки в области

именно локальных экономических систем. Однако следует отметить, что не получило достаточного развития комплексное исследование вопросов совершенствования процесса управления локальными экономическими системами. Недостаточно внимания, на наш взгляд, уделяется подходам к совершенствованию управления в рамках систем различных уровней иерархии.

Интересно рассмотреть территориальные подходы к изучению локальных экономических систем, обусловившие формирование целых групп специфических терминов и направлений исследования систем. В трудах основоположников региональной экономики регион выступал только как сосредоточение природных ресурсов и населения, производства и потребления товаров, сферы обслуживания. Регион не рассматривался как субъект экономических отношений, носитель особых экономических интересов. В современных же теориях регион исследуется как многофункциональная и многоаспектная система.

Что касается перспективных позиций анализа локальных экономических систем, то в результате эволюции воззрений ученых на изучение экономических систем сложилось несколько основных направлений их рассмотрения и классификации в рамках народнохозяйственной системы страны. Данные подходы, представленные в таблице, применяют терминологию пространственной экономики, однако одни основаны преимущественно на территориально-географическом аспекте выделения экономических систем, а другие (в том числе и подход с позиции локальных экономических систем) – на «размещенческом» аспекте.

Таблица

**Классификация направлений изучения экономических систем
в рамках территориального подхода**

Группы экономики	Специфические черты	Краткая характеристика	Исследователи концепции
Региональная экономика	Нахождение критериев внутреннего и внешнего функционирования регионов как ЛЭС в области экономики	Основной, «классический» подход с множеством интерпретаций и вариаций	У. Изард, П. Хаггет, А. Г. Гранберг и др.
Пространственная экономика	Общие подходы с позиций естественных наук	Универсальность, широкие области применения	Ю. Н. Гладкий, А. А. Гапоненко и др.
Территориальное районирование	Подход к ЛЭС различных районов с позиций пространственной географии	Четкость и относительная несложность использования	Н. Н. Некрасов, Л. В. Смирнягин и др.
Экономическое пространство	Рассмотрение особенностей экономики с позиций философии и экон. теории с применением категориального аппарата пространства	Перспективность, идейность мышления и возможность создания позитивных направлений исследований	А. Г. Гранберг, Г. В. Гутман и др.

С другой стороны, исследование экономических систем невозможно без их классификации по иерархическому признаку. В работе рассмотрены системы нескольких уровней: строительный комплекс как система высокого уровня иерархии, строительные предприятия как элементы системы более низкого иерархического уровня и совокупность системных проектов – стройкомплексов в рамках промежуточного уровня иерархии.

Основные ступени иерархии локальных экономических систем имеют определенные организационные структуры, которые, в свою очередь, могут быть рассмотрены через различные критерии. В данном случае критерии выступают в качестве своеобразной призмы, определенного функциональ-

ного фильтра. Рассмотрение этих же структур через другой критерий (призму) выявляет их новую качественную характеристику. Особое внимание необходимо, по нашему мнению, уделить увязке изучаемой локальной системы с методами анализа кластерных систем. С. И. Соколенко понимает под кластером «территориальное объединение взаимосвязанных предприятий и учреждений в пределах соответствующего промышленного региона» [1]. Данная позиция позволяет проводить исследование определенной группы локальных экономических систем, например, строительного комплекса.

Для определения приоритетных направлений совершенствования управления локальными экономическими системами должны быть систематизированы факторы, влияющие на эффективность управления локальными экономическими системами. В этой связи интересен подход Л. М. Чистова, в рамках которого рассматриваются многие внешние и внутренние противоречия систем, факторы, влияющие на управление данными системами [2]. Недостатком данного подхода, по нашему мнению, является отсутствие учета влияния на локальные экономические системы информационного и временного потоков как специфических составляющих частей общих ресурсов данных систем. Рассматривая лишь материальные и финансовые ресурсы, трудно делать выводы о динамичности развития системы и о перспективах эффективности управления ею с точки зрения принятия информационно обоснованных управленческих решений в ограниченные временные сроки, а именно это является «узким местом» в оптимизации функционирования современных экономических систем. При дополнении вышеперечисленных составляющих, схема факторов, влияющих на эффективность управления в локальных экономических системах (при условии значительного обобщения взаимосвязей компонентов) будет подобна представленной на рис. 1.

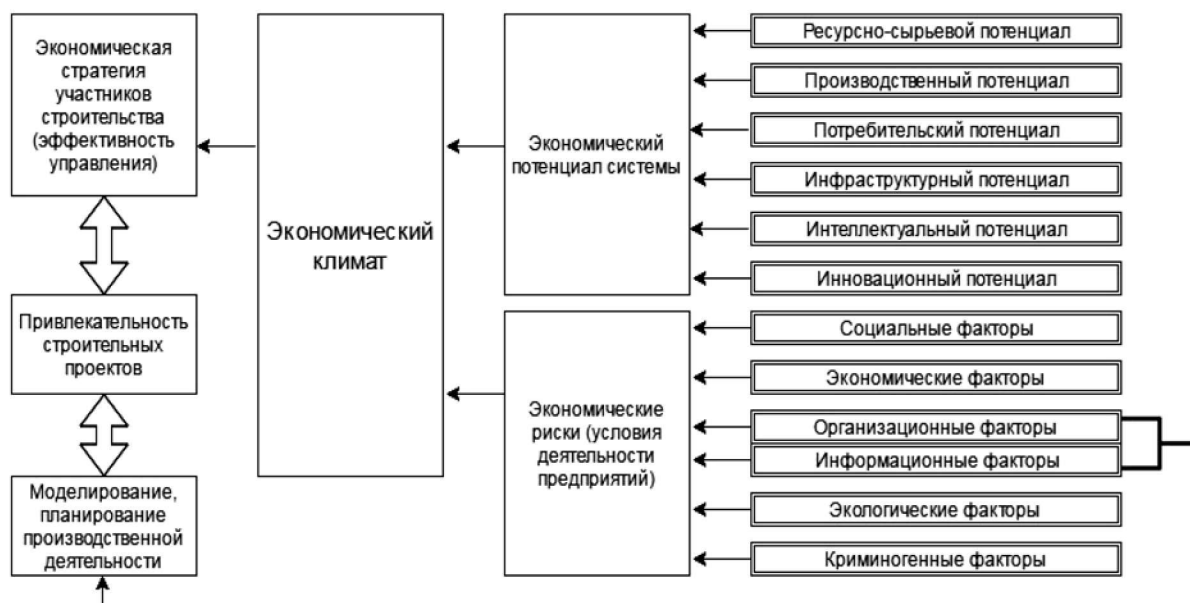


Рис. 1. Схема факторов, влияющих на эффективность управления в локальных экономических системах

Стоит также уделить внимание совокупности и взаимосвязям элементов локальной экономической системы, разработанным В. М. Мишиным. В ней учтен ряд недостатков подхода Л. М. Чистова, а также учтены элементы управления данной локальной экономической системой. В совокупности системообразующие факторы и основные правила формирования системы управления определяют не только состав элементов, но и их характеристики, что отражается на особенностях организационной структуры и других элементах управляющей подсистемы.

Таким образом, процесс изучения локальных экономических систем с позиций территориальной обособленности может включать в себя позиционирование исследуемой системы в рамках пространственного подхода, определение её уровня иерархии для выбора соответствующих методов изучения, а также группировку факторов, влияющих на эффективность управления исследуемой локальной экономической системой.

В совокупности системообразующие факторы и основные правила формирования системы управления определяют не только состав элементов, но и их характеристики, что отражается на особенностях организационной структуры и других элементах управляющей подсистемы. Здесь мы можем однозначно акцентировать внимание на значимости информационных и организационных факторов, лежащих в основе принятия решений в управляющей подсистеме, а, следовательно, определяющих эффективность результирующих продукции или услуг.

Существующие проблемы развития локальных экономических систем строительного комплекса обусловлены экономическими интересами каждого из производителей работ. Действительно, каждый из них имеет собственный выход на территориальный рынок строительных заказов и может выбирать наиболее выгодные для себя проекты. Информационное же обеспечение в рамках подрядного комплекса остается неудовлетворительным. Организационная структура также предполагает строго вертикальную иерархию, решение всех возникающих проблем через заказчика, что противоречит принципам рыночной экономики и эффективного управления системными проектами. Явственно выделяются недостатки такого построения системных проектов, влияющие на эффективность их функционирования. Вместе с тем данные структуры используются в подавляющем большинстве строительных проектов России.

Необходимо совершенствовать информационные подходы к управлению. Повышение информационной прозрачности позволит оптимизировать процесс управления на всех его стадиях: от принятия управленческих решений до их реализации и контроля эффективности. Кроме того, точная своевременная и достаточная информация, представленная для внешнего пользования в экономических подсистемах-предприятиях, позволит совершенствовать управление и экономической системой более высокого иерархического уровня – привлечение инвесторов и заказчиков позитивно влияет на эффективность управления и функционирования любой локальной экономической системой.

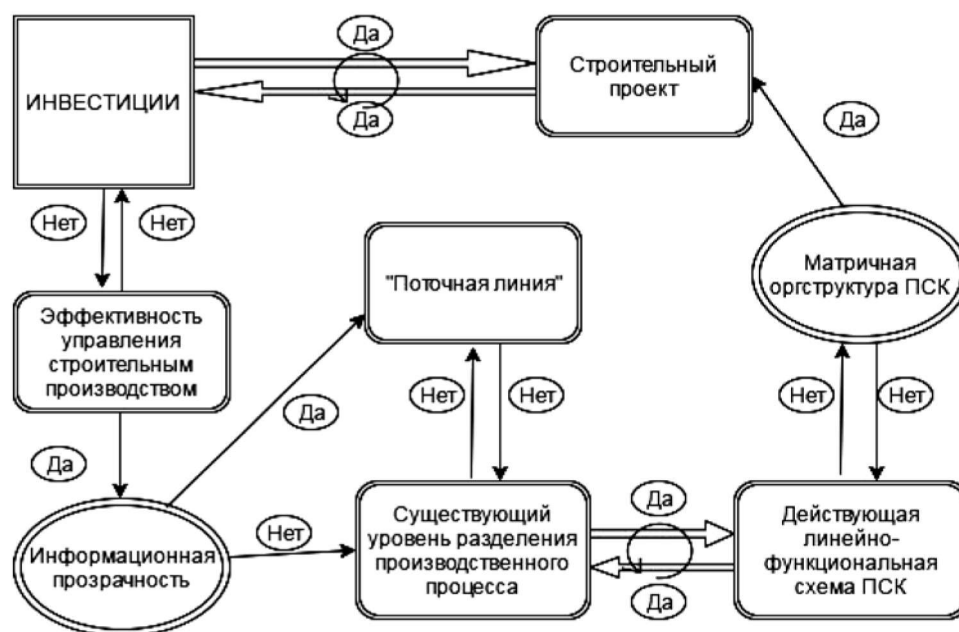


Рис. 2. Общая логическая схема возможных преобразований локальной экономической системы строительного комплекса

Для этого совершенно необходим анализ проекта с точки зрения его привлекательности и перспективности. С другой стороны, неопровержимым фактом является то, что на современном этапе особенно бурно развиваются информационные технологии. Очевидно, что без четкого осмысления перспективной модели постиндустриального развития невозможно обеспечить необходимые рубежи экономического роста [3]. Выход из сложившейся ситуации видится в разработке механизмов предоставления достоверной информации на любой стадии реализации решения.

Данные положения наилучшим образом проиллюстрированы в разработанной авторами схеме, представленной на рис. 2.

Так, на рисунке наглядно прослежена прямая зависимость привлекательности строительных проектов для инвестиций и информационной прозрачности внутренних и внешних процессов организаций. Из рисунка видно, что при текущем функционировании системы финансовые средства вращаются в секторе строительных проектов системы, не касаясь эффективности самого производственного и управленческого процесса. Данный факт объясняется отсутствием конкурентных принципов построения структурных образований – финансовые средства направляются на те или иные проекты, выполняемые определенными фирмами в зависимости от личных связей и выгод, а не от эффективности их управления. Процессы же управления и производства протекают отдельно (см. нижнюю часть рисунка), без стимулов к совершенствованию. Освещенная ситуация может существовать до тех пор, пока в локальной экономической системе не появится элемент конкурентной борьбы. Например, иностранные инвестиции не идут по существующим наработанным каналам, как государственные российские. В данном случае заказчик заинтересован выбрать оптимальные предложения реализации собственного проекта. Соответственно, неизбежно встает проблема обеспечения эффективности процесса управления системными процессами с целью удовлетворить инвестора. Если данное направление действительно имеет место в локальной экономической системе, необходимо определить степень готовности системы к изменениям. В случае положительных результатов, следуют структурные изменения в системе, связывающие процессы производства, управления с информационным обеспечением и, следовательно, самим инвестором и финансовыми потоками. Таким образом, появляется стимул к дальнейшему совершенствованию процесса управления локальной системой, в рамках которого можно отметить следующие важные особенности:

- заинтересованность в обеспечении информационной прозрачности постепенно усиливает влияние на конкурентоспособность управляемых систем и должна выходить на первый план как у руководителей строительных фирм (для внутреннего использования), так и у государства и сторонних инвесторов;
- для повышения достоверности при разработке планов на различных этапах и уровнях иерархии инвестиционно-строительных проектов необходимы меры по разработке механизмов предоставления достоверной информации всем участникам инвестиционно-строительных проектов на любой стадии управления.

На обеспечении информационной прозрачности протекающих в региональном строительном комплексе экономических процессов следует акцентировать внимание, поскольку оно, в отличие от изменений в прочих сферах, не требует кардинальных и резких преобразований в структуре и схемах технологического функционирования строительного комплекса. Кроме того, она является первичным условием реализации различных преобразований в строительном комплексе при условии обеспечения их эффективности.

В рамках информационного обеспечения возможно реализовать полную внутрифирменную (а в перспективе – и внешнюю) информационную прозрачность планирования производственно-хозяйственной деятельности, организации и контроля на основе использования систем управления базами данных. Только такой шаг позволит нейтрализовать существующие негативные тенденции: сокрытия доходов и, как следствие, уменьшения объема налогов; слабой управляемости производ-

ственно-строительного комплекса; информационного вакуума и, следовательно, принятия решений в условиях неопределенности (например, перед началом и в самом процессе строительства никто не может точно назвать его стоимости и сроков); содержания излишних производственных мощностей за счет функционирующих и, как следствие, возрастания цены строящихся объектов. Также системы управления базами данных, использование которых регламентировано для строительных фирм государственным аппаратом управления, позволят планировать производственно-хозяйственную деятельность в рамках существующего ресурсного метода, обеспечивать информацией менеджеров на любом этапе производственного процесса, а также проектировать систему оптимального привлечения подрядных организаций для реализации тех или иных строительных проектов. Являясь информационным элементом обеспечения процесса планирования, данные системы могут стать одним из эффективнейших направлений работы в рамках повышения эффективности управления в целом и планирования как его функции.

Наиболее, по нашему мнению, перспективным направлением воздействия на эффективность управления является внедрение в оргструктуру ОПСК фирмы-контрактора, приносящей с собой элементы гибкой матричной организации к существующей жесткой линейно-функциональной структуре.

В условиях существующего негативизма в системе ценообразования и сметного нормирования генподрядчик в ОПСК не может гарантировать субподрядчикам получения ими максимально возможной для них прибыли в рамках осуществления совместного проекта. Это обусловлено невысоким качеством сегодняшних управленческих решений и управляющих воздействий генподрядчика (субъект управления) на субподрядчиков (объект управления). Кроме того, генподрядчик, являясь связующим звеном между заказчиком и субподрядчиками, усиливает собственным функционированием существующие корпоративные барьеры. Также при существующей организации системных проектов отсутствует управляющая подсистема, ответственная за эффективность функционирования объектного подрядного комплекса и регулирующая взаимоотношения между его элементами. В предлагаемой схеме роль управляющей подсистемы выполняет организация-контрактор. Данная организация для выполнения системных проектов подбирает оптимальным образом исполняющие подсистемы, заключает с ними контракты (равно как и с заказчиком) и выполняет все функции управления, которые, по Файолу, можно свести к основным: планирование, организация, мотивирование и контроль за функционированием подсистем локальной экономической системы в рамках реализации системных проектов. Взаимодействуя с системой макроуровня на принципах информационной прозрачности, данное предприятие подбирает подсистемы низшего уровня для выполнения конкретного проекта с максимальной эффективностью.

Целью организаций-контракторов является не выполнение строительно-монтажных работ, а координация различных строительных фирм в рамках того или иного строительного проекта с целью резкого повышения эффективности его реализации. Именно она, не обладая производственными мощностями, берет на себя организационное и информационное обеспечение управления системными проектами. Контрактор способен самостоятельно управлять реализацией системных проектов, подбирая для достижения целей соответствующие подсистемы и являясь гарантом реализации проекта. Кроме того, он может быть источником информации о самой системе, своеобразной базой данных для заказчиков о возможных исполнителях. Данный подход позволит решать существующие управленческие проблемы на новом качественном уровне.

Фирма-контрактор имеет свои базы данных по подрядчикам (любым элементам локальной экономической системы), может предлагать заказчикам подрядчиков, а может сама формировать ОПСК. Она выполняет также функции заемщика и работодателя. Данное структурное подразделение не ведет работ собственными силами и может сконцентрироваться на повышении эффективности строительного проекта в целом. В рамках собственных полномочий оно осуществляет только элементарные функции управления ОПСК. Общее проектное планирование способен реализовать только контрактор, поскольку

ку ни одна другая подсистема не обладает необходимой для этого информацией. Организация как реализация планирования, производится управляющей подсистемой на достаточно высоком уровне. Для мотивации подсистем в рамках системного проекта у подрядчика также есть все возможности. Контроль является неотъемлемой составной частью лежащей на подрядчике как управляющей подсистеме полноты ответственности за управление системным проектом. Необходимо отметить, что при всем вышесказанном деятельность подрядчика не связана решением вопросов трудовой дисциплины, техники безопасности, бытовых условий на стройплощадках и т.п. С позиции системного подхода подрядчик в общем виде исполняет роль управляющей подсистемы в рамках объединения управляемых подсистем локальной экономической системы на уровне системных проектов

Место фирмы-подрядчика в организационной структуре локальной экономической системы строительного комплекса представлено на рис. 3.

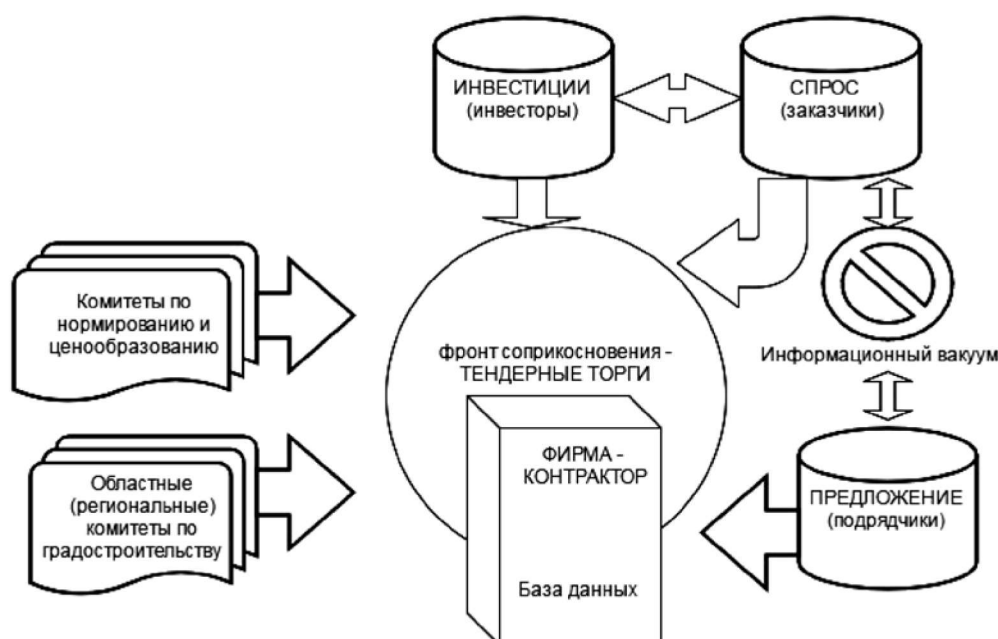


Рис. 3. Общая структура локальной экономической системы с интегрированными субъектами управления – организациями-подрядчиками

Совпадение же экономических интересов всех участников матричного проекта может достигаться путем формирования среды, когда каждый участник проекта несет ответственность собственным капиталом за безусловное выполнение плановых показателей, вырабатываемых субъектом управления. Естественно, что качество решения задач статического и динамического балансирования строительного производства должно существенно повыситься.

Исходя из вышесказанного можно сделать предварительный вывод о том, что на данный момент состояние изучаемой экономической системы строительного комплекса может быть охарактеризовано следующими «узкими местами» и отстающими элементами:

- устареванием организационной структуры как строительных предприятий в отдельности, так и всего комплекса в целом. Перспективным шагом автор считает внедрение матричных элементов в организационные структуры различных иерархических уровней;
- сильным негативным эффектом существующей недостаточной информационной обеспеченности руководства строительных фирм и заказчиков работ. Она влечет за собой низкую обоснованность решений.

Таким образом, следует акцентировать внимание именно на обеспечении информационной прозрачности протекающих в региональном строительном комплексе экономических процессов, а также на совершенствовании организационной структуры строительного производства, поскольку они влияют на процесс управления в локальной экономической системе сразу с двух сторон, в отличие от прочих факторов. С одной стороны, влияние идет с позиции управления внешним состоянием непосредственно локальной системы (работа органов власти), с другой стороны, с позиции повышения привлекательности конкретных строительных проектов (работа органов управления строительными предприятиями – экономическими подсистемами).

Разрабатываемый автором механизм интеграции подсистем локальной экономической системы для реализации проектов представляет собой процедуру согласования интересов, полномочий и ответственности между уровнями системной иерархии. Она может быть реализована через появление на рынке специализированных организаций-контракторов, формирующих набор производственных мощностей на выполнение строительных проектов. Именно они в перспективе позволят на основе полной внутренней информационной прозрачности формировать эффективные системные структуры, набранные из различных организаций (в том числе малых) и обладающие необходимыми в момент выполнения проекта производственными мощностями. Особенно стоит акцентировать внимание на том, что именно контракторы будут, не отвлекаясь на проблемы непосредственно производства, заниматься планированием деятельности, что позволит перейти на качественно новый уровень организации эффективности процесса управления.

Литература

1. Соколенко С. И. Промышленная и территориальная кластеризация как средство реструктуризации // Безопасность Евразии. 2002. № 1. С. 432–437.
2. Чистов Л. М. Экономика строительства. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Питер, 2003. 637 с.
3. Свиридов Н. Н., Парпиева Н. Р. Трансформации экономических отношений в постиндустриальном обществе: монография. Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2003. С. 71.
4. Беляев М. К. Оценка адаптивности к инвестициям – залог успешной инвестиционной адаптивности региона // Экономика строительства. 2002. № 4.
5. Вахрушев Д. С. Самоорганизация и динамическая устойчивость экономических систем. Кострома: Изд-во КГУ, 2004. 238 с.
6. Гохберг М. Я. Федеральные округа РФ: анализ и перспективы развития. М.: Финансы и статистика, 2002. 360 с.
7. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М.: Высшая школа экономики, 2001. 527 с.
8. Изард У. Методы регионального анализа. М.: Прогресс, 1966.
9. Кучин Б. Л., Якушева Е. В. Управление развитием экономических систем: технический прогресс, устойчивость. М.: Экономика, 1990. 157 с.
10. Мишин В. М. Исследование систем управления. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 527 с.
11. Некрасов Н. Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. 2-е изд. М.: Экономика, 1978. 343 с.
12. Сапир Е. В. Геоэкономическое измерение локальных систем. Ярославль: ЯрГУ, 2004. 323 с.
13. Хрусталева Б. Б., Мебадури З. А. Региональный инвестиционно-строительный комплекс: вопросы формирования рациональных параметров деятельности строительных предприятий. Пенза: ПГАСА, 2001. 186 с.
14. Чистов Л. М. Экономика строительства. 2-е изд. СПб.: Питер, 2003. 637 с.
15. Швецов М. Ю. Территориально-производственные комплексы в экономике регионов // Экономика строительства. 2001. № 11.