

УДК 332.055

Баснукаев Муса Шамсудинович, Журавлева Ольга Борисовна

БЮДЖЕТНАЯ ЭКОНОМИЯ И НАЛОГОВЫЙ АУТСОРСИНГ: ВЗАИМОСВЯЗИ, ИЗМЕНЕНИЯ, ПОСЛЕДСТВИЯ

В статье рассматриваются вопросы формирования налоговых доходов во взаимосвязи с проблематикой бюджетной экономии расходов и возможностью применения аутсорсинга. Дана оценка последствиям необоснованного чрезмерного фискального изъятия налоговых доходов в бюджеты, низкой степени разработанности и учета вопросов сбалансированности решения возникающих задач. Сделан акцент на отрицательных последствиях чрезмерности сокращения бюджетных расходов, оцениваемая как их экономия.

Ключевые слова: бюджет, налогообложение, налоги, экономия, доходы, расходы, бюджетный процесс, налоговые изменения, сбалансированность, аутсорсинг.

Musa Basnukaev, Olga Zhuravleva
**BUDGETARY ECONOMY AND TAXATION:
INTERRELATIONS, CHANGES, CONSEQUENCES**

In this article questions of formation of the taxation, the tax income in interrelation with a perspective of the budgetary economy of expenses are considered. An assessment is given to consequences of unreasonable excessive fiscal withdrawal of the tax income in budgets, low degree of a readiness and the accounting of questions of balance of the solution of the arising tasks. The emphasis on negative consequences of excessiveness of reduction of the budgetary expenses, estimated as their economy is placed.

Key words: budget, taxation, taxes, economy, income, expenses, budgetary process, tax changes, balance, consequences.

Способности государства укреплять свои позиции определяются не абсолютными значениями показателей, аккумулируемых в бюджетах налоговых доходов. Важно учитывать воздействие объемов бюджетных доходов на функционирование всей практики государства на социально-экономическую жизнь. Государство призвано выполнять те функции, которые кроме него никто не может. Важно при этом иметь в виду, что государство, формируя свой бюджет (государственный бюджет), исходит из соответствующих условий достигнутого экономического развития и его доходности на этой основе. Государство устанавливает принципы бюджетного устройства, и это становится способом, через который решаются вопросы изъятия доходов в бюджеты в форме дифференциации налогов.

Разумеется, способы аккумулирования налоговых доходов в бюджеты (в данном контексте нами все бюджеты рассматриваются как государственные, хотя в специфике организации бюджетного процесса обособливаются федеральный, региональный и местные бюджеты) регулируются в зависимости от необходимого уровня расходов, которые обеспечивают исполнение функций государства. Между формирующимся процессом бюджетных доходов и расходов есть взаимосвязь, определяемая как условиями складывающихся в экономике доходов, так и бюджетными расходами. Однако надо иметь в виду, что расходы не в полной мере привязываются к условиям формирования в экономике доходов, и причиной этого их качества является социальный фактор (в широком смысле). Социальный смысл и мотивация бюджетных расходов вызывает особые условия их формирования и одновременно обратное воздействие на формирование и изъятие в бюджеты налоговых доходов.

В формах аккумулирования доходов под бюджетные потребности «срабатывает» двойная составляющая. С одной стороны, рост доходов в экономике усиливает возможности налоговых изъятий доходов в бюджеты (имеется в виду рост потенциала для изъятия таких доходов). С другой –

на каждом этапе бюджетного процесса происходит дополнительное осмысление и делаются расчеты о расширении расходного потенциала бюджетов. Понятно, что это должно производиться на основе выявления полезности изъятия дополнительных налоговых доходов в бюджеты, но с учетом двух вышеуказанных взаимосвязанных составляющих в оценке как доходов, так и расходов.

При практическом решении таких вопросов, как правило, возрастает роль и значение бюджетного и налогового планирования на макроуровне, учитывающего сравнительную оценку доходных возможностей экономики и расходную обоснованность изымаемых в бюджеты налоговых доходов.

В свою очередь на микроуровне используются различные методы налогового планирования и оптимизации.

В деловой среде в настоящее время прочно укоренился такой термин, как аутсорсинг, который позволяет повысить эффективность определенных функций. В научной и учебной литературе активно обсуждается построение и поиск моделей оптимальной стратегии внедрения аутсорсинга [1].

Аутсорсинг сегодня – это способ ведения бизнеса. За пределы компании выводится не конкретный персонал, а определенная функция, то есть компания-заказчик прибегает к услугам сотрудников другой компании. По данным Института аутсорсинга, развитие рынка аутсорсинговых услуг происходит по экспоненте [6].

Ярким примером реализации принципа аутсорсинга служит ведение бухгалтерского и налогового учета сторонней организацией. Многие компании заинтересованы в передаче задачи и функций ведения налогового учета и применения основных способов оптимизации налоговой нагрузки.

Компанию привлекает возможность для специалистов сделать грамотный расчёт налоговой нагрузки, правильно оформить все документы по начислению налогов, включая заполнение налоговой декларации в полном соответствии с НК РФ; оперативно провести сверку расчётов по налогам и сборам с ИФНС с обязательным предоставлением акта и справки об отсутствии задолженности; определить финансовые риски в настоящем и минимизировать потери в будущем.

В результате появляется возможность влиять на собственный бюджет доходов и расходов, корректируя направление достижения стратегических целей.

Всесторонняя выявленность, систематизированность, анализ и динамика расходного потенциала бюджетов создает возможности выработки количественных и качественных подходов определения необходимого потенциала доходов, которые планируются для изъятия в бюджеты. Тем самым планируемая оценка доходов изначально учитывает принцип обеспечения расходов посредством выявленности и изучения совокупности расходных показателей.

Налоговое планирование, в свою очередь, имеет характер, подчиненный указанным условиям планового определения доходов и расходов бюджетов, и тем самым налогообложение выступает в качестве определенной подсистемы по отношению к бюджетной.

В общей финансово-бюджетной системе экономики определяется суммарная величина денежного потенциала. В то же время бюджетная система обособливается на основе формирования и функционального исполнения государственных бюджетных потребностей и объемная оценка ее денежного фонда определяема на основе сбалансированных доходов и расходов (необходимо соблюдение принципа сбалансированности бюджетов и бюджетной системы по доходам и расходам). Объем большего изъятия налоговых доходов в бюджеты не является самоцелью. Доходно-расходная сбалансированность бюджетов позволяет выявить параметры и полярные различия в подходах к оценке их, и в то же время единство целевых позиций бюджетов, налогообложения – требования сбалансированности формирующихся бюджетных и налоговых показателей. Эффективность и результативность налоговых изъятий в бюджеты не может определяться только фискальными соображениями большего изъятия доходов в бюджеты. Такой подход всегда будет увеличивать налоговые нагрузки на экономику (на деятельность товаропроизводителей и услуг) и одновременно влиять на показатели экономии бюджетных расходов.

Следует учитывать, что целесообразность экономии на бюджетных расходах имеет двоякую заданность. Во-первых, ее истоки зарождаются ограничениями в изъятии налоговых доходов в бюджеты: оптимальность, предполагающая соблюдение интересов доходов реализующих, собственных доходов физических лиц и юридических лиц. Во-вторых, развитие такого бюджетного процесса, который способствует равнообъемному использованию дохода в расходах и при этом получению лучшего и большего конечного результата в удовлетворении бюджетных потребностей. Естественно, на реализацию такого содержания целесообразной экономии бюджетных расходов сказывается множество одновременно действующих факторов, но и они подлежат анализу и оценке. Например, широко может использоваться фактор применения метода оптимизации бюджетных расходов, связанный с исключением нецелевого использования средств. Другой фактор – метод учета бюджетных рисков.

Безусловно, экономия бюджетных расходов изначально задаётся той сбалансированностью доходов и расходов, которая нами была охарактеризована выше. В то же время не следует исключать те разнообразные возможности, которые появляются в ходе исполнения запланированных бюджетных расходов. В этом контексте срабатывает множество факторов обоснованной разработки проектов бюджетов, их рассмотрения, утверждения и исполнения. Упущения и ошибки в обосновании расходов по уровню и структурному распределению в максимуме должны быть ликвидированы, и это надо делать согласованием с приоритетами решаемых бюджетами задач, определенности целевого использования, последовательности осуществления и осуществлением контроля. Реализуемость бюджетных расходов при этом подлежит обязательному учету, так как создает достоверную основу соответствия запланированных показателей в бюджетах на очередной год и на трехлетний плановый период.

Если на практике происходит систематическое завышение ставок налогов, тогда в большей мере обостряются проблемы не только собираемости налоговых доходов, но и возможностей образования расхождения между бюджетными доходами и расходами. В такой практике одновременно будут возникать дополнительные вопросы о нахождении новых методов и способов бюджетной экономии расходов. Другими словами, возникает предрасположенность, а в последующем и фактическое исполнение «правил» бюджетной экономии расходов за счет их сокращения. Тем самым нарушается задача принципиального характера о недопущении экономически и финансово-бюджетного завышения ставок налогов с ориентацией на увеличение расходов бюджетов, в том числе при варианте их сокращения. Образовывающийся разрыв между возможностями больших налоговых изъятий доходов в бюджеты и планируемого расширения расходов к тому же ослабит процесс реальной экономии их (спланированных расходов) за счет учета тех факторов, которые нами указывались выше.

Начиная с 2015 года Минфин РФ вместе с Правительством РФ реализует метод жесткой бюджетной политики, и ее основное содержание сводится к двум составляющим бюджетной экономии расходов: одновременная оптимизация (сокращение) и обеспечение возрастающих значений конечных результатов расходующих средств. Однако следует отметить, что такая политика в реальности не смягчает налоговые нагрузки на экономику и это порождает дополнительные попытки изменения ставок налогов в сторону их роста (в наибольшей степени касается НДС, НДФЛ и имущественных налогов). Причиной всего этого, на наш взгляд, является то, что продолжает иметь место усиление монетарной экономической политики, привязанной к снижению инфляции (попытки проведения жесткой бюджетной политики на уровне 4–5 % инфляции). Однако такая монетарная политика не сочетается со структурными изменениями в экономике, приводящими к росту доходов от основных налогов. В этих условиях снижение бюджетных расходов, во-первых, не обеспечивается без «оптимальных сокращений», а во-вторых, по критерию конечной эффективности. К тому же для налогоплательщиков такая практика формирует ожидания роста налогов, а отчасти их фактический рост.

В нашем видении развивающихся реальных бюджетных и налоговых отношений методы чрезвычайной консолидации бюджетов за счет сокращения их расходов неминуемо будут приводить к накоплению определенного качества проблем бюджетов, которые в той же степени будут формировать

требования изменения ставок налогов. Такое качество развивающихся отношений не оправдывается экономической результативностью доходов и подлежит переосмыслению. Рядом авторов фиксируется, что консолидация бюджета призвана устранять преграды развития экономики в ее темпах и доходности, иначе потребуются повышать налоги или перераспределять расходы, что неминуемо будет приводить к сжатию инвестиций в экономике [3].

Указанные авторы, на наш взгляд, также справедливо подчеркивают: «Увеличение налоговой нагрузки, как правило, сдерживает рост наиболее эффективных секторов, искажает конструкцию, повышает неопределенность налоговой политики и в итоге негативно сказывается на инвестициях. Меры же по сокращению расходов могут оказаться неустойчивыми, если не будет широкой общественной поддержки» [3].

Трудности исполнения бюджетов, безусловно, не следует покрывать систематическим ростом налоговых доходов. Налоговые изменения допустимы в той мере и целесообразности, которые одновременно способствуют улучшению доходной составляющей экономики. Регулирующий механизм налоговых изъятий в бюджеты не следует подчинять (закреплять законодательно) интересам такой бюджетной экономики расходов, которая не оказывает положительного обратного воздействия на нее же (экономику в развитии). Всегда есть указание возможности, но и опасности тоже, порождаемых установленными нормами и правилами налоговых изъятий в бюджеты.

Напомним здесь, что налоги и эффективно функционирующая налоговая система имеют определяющее значение для успешного функционирования рыночной экономики, а не только формирования бюджетных доходов. Проведение рыночных реформ в переходный период в России показало, что несовершенство налоговой системы является одной из причин неустойчивого состояния не только принятия и исполнения бюджетных обязательств, но и экономики страны.

Каждый налог в налоговой системе должен иметь свое функциональное значение в бюджетах и в то же время отличие от других налогов в зависимости от целевых установок, способов исчисления и взимания налоговых сумм, а также воздействия на состояние и развитие экономики.

Достижение налогами бюджетных целей в расходовании средств имеет разумное и целесообразное начало. Однако необходимы обоснованные методы учета тех прямых и косвенных взаимосвязей, которые имеют место в зависимостях между конкретными налогами и расходами бюджетов по целевым направлениям. При правильной организации налогового и бюджетного планирования, такое качество решаемых задач реализуется с конечной эффективной отдачей бюджетных расходов. Отсюда можно сделать вывод, что в обосновании выбора методов налогообложения (определение их состава, уровня, дифференциации по ставкам и т. д.) в полной мере должны иметься в виду как вопросы укрепления налогооблагаемой базы, так и эффективности бюджетного расходования изъятых в бюджеты доходов. В таком контексте система налогообложения не может быть нейтральной и выполнять задачи исполнения бюджетных расходов в этом же качестве. Налогообложение, подчеркнем еще раз, по своей природе фискально, но в качестве регулирующего элемента экономических и бюджетных отношений его системное значение приобретает и стимулирующий характер.

Следует, как нам представляется, отметить и то, что изъятие в бюджеты больших и меньших сумм доходов происходит в разной степени за счет прямых и косвенных налогов. Такое качество налогов не является формальным для целей осмысливания бюджетной экономики расходов. Известно, что в российской бюджетной практике наиболее часто изменяются косвенные налоги. При принятии, например, федерального бюджета на 2017–2019 гг. «замораживание» расходов произошло более чем на 15 трлн рублей (одна из ключевых мер – консолидация бюджета) [7]. При этом абсолютные расходы бюджета не уменьшились, но произошли изменения в распределении налоговых доходов, и прежде всего по косвенным налогам с одновременным перераспределением части этих доходов в пользу федерального бюджета. По нашей оценке, на практике принята схема перераспределения налоговых доходов, не учитывающая в достаточной степени обоснованно предстоящие реальные изменения в

экономике. Тем самым предложенные и принятые изменения в расходах как федерального, так и региональных бюджетов имеют недостаточное прогнозное обоснование, в том числе и налоговых доходов. Меры по мобилизации доходов в экономике оценены в 11 % роста ВВП, но также ежегодным в 2017–2019 гг. ростом налоговой нагрузки [7]. Экономия на расходах федерального бюджета в указанный период спланирована (в среднем) в пределах от 6 % до 11 %, хотя на социальную политику их рост составляет 10 % [7]. Такую бюджетную практику многие авторы расценивают как корректировочную, но недостаточно экономически обоснованную. В частности, отмечается, что принятый на 2017–2019 гг. вариант федерального бюджета (а следом и бюджетов регионов) опирается не на достоверно выверенный прогноз экономического развития, а на набор счетных параметров под бюджет [5].

Увеличение нагрузок на косвенные налоги, разумеется, происходит не в меру роста их налогооблагаемой базы, а часто по причине масштабности и лучшей их собираемости. Не учитывать такие факторы воздействия нельзя, но в ходе экономического развития, на наш взгляд, более важным является расширение налогооблагаемой базы косвенных налогов и в этих пределах изъятие в бюджеты дополнительных доходов. Нами не разделяется позиция, согласно которой, например, такой косвенный налог как НДС не зависит от результатов производственно-хозяйственной деятельности товаропроизводителей, т. е. экономической. Напомним, что добавленная стоимость является частью стоимости товаров, работ, услуг, хотя ее (стоимости) окончательная реализация связана с суммами денег, которые поступают от продажи этих товаров, услуг. НДС не может не быть связан с разностью сумм поступлений доходов за проданную продукцию (выполненных работ, оказанных услуг) и производственных затрат на эту же продукцию (товар). Примерно по этой же логике оцениваются и акцизные доходы, поступающие в бюджеты разных уровней, в отличие от НДС.

Известный эксперт по бюджетным проблемам Е. Гурвич исходит из той предпосылки, что согласование бюджетных и налоговых интересов в положительном диапазоне развивающихся отношений возможно, если реализовывать принцип «экономить и не получать убытки» [2]. В таком контексте он разъясняет: «Опасаясь затормозить и так достаточно стабильный ожидаемый рост экономики, власти решили ограничиться небольшим повышением налогов, которое позволит удерживать доходы на стабильном уровне в реальном выражении. Основную часть сокращения бюджетного дефицита придется проводить за счет экономии расходов. В среднем в предстоящую трехлетку общую трехлетнюю величину придется снижать по 5 процентов в год в реальном выражении. В результате к 2019 году по уровню государственных расходов мы вернемся к 2007–2008 годам» [2].

Реальная необходимость сокращения в таких объемах бюджетных расходов федерального бюджета доказана многими специалистами, однако она подвергается и сомнению. Если ее рассматривать с позиции нехватки налоговых доходов, то проблема сместится по-одному, а с позиции неэффективной организации расходов совершенно по-другому. В таких направлениях существенно важно понять, что нельзя бюджетную экономию расходов бюджетов рассматривать в качестве самоцели. Жесткая бюджетная политика не может сводиться к таким ограничениям использования бюджетных средств, которые окажут отрицательное системное воздействие на социально-экономическую жизнь населения страны. Подходы определяемы в качественном улучшении тех норм и правил, которые используются в целях согласования бюджетных решений, в том числе, как нами отмечалось, путем совершенствования налоговых изменений, учета их системных последствий для развития экономики и бюджетов. Нарастающий итог эффективности бюджетных расходов, слагаемый их экономией, всегда будет иметь положительное воздействие на стабильность и устойчивость налоговых поступлений в бюджеты. Из этого одновременно можно делать вывод не только об обоснованной необходимости порядка установления налогов, но и согласования их параметров с различными схемами оптимизации бюджетных расходов. Если такой механизм не будет функционировать, тогда вполне могут сформироваться и дополнительные проблемы налоговой неплатёжности определенной части налогоплательщиков, их уход в теневую экономику.

Литература

1. Белоусов А. И., Марченко Н. Е. Аналитические процедуры в оценке эффективности ресурсосберегающих инновационных технологий // Terra Economicus. 2012. Т. 10. № 1–3. С. 152–154.
2. Гурвич Е. Экономить и не получать убытки // www.rg.ru (от 23.12.2016).
3. Кувшинова О., Папченкова М., Прокопенко А. Минфину придется договариваться // Ведомости. 2016. № 4177.
4. Моисеева Н. К., Малютин О. Н., Москвина И. А. Аутсорсинг в развитии делового партнерства / под ред. Н. К. Моисеевой. М.: Финансы и статистика, 2012. 240 с.: ил.
5. Прокопенко А., Базанова Е. Бюджет опять не сошелся с макропрогнозом // Ведомости. 2016. 13 октября.
6. Шелухина Е. А. Управленческий учет в современной системе информационного обеспечения АПК // Terra Economicus. 2008. Т. 6. № 2–3. С. 224–227.
7. Сайт Минфина РФ – <http://minfin.ru/ru/>

УДК 65.011+331.104.22+331.103.6

Белозёрова Оксана Ивановна

РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ЕГО ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА

В статье обоснована необходимость совершенствования корпоративной культуры хозяйствующего субъекта в условиях перехода отечественной экономики на инновационный путь развития. Рассмотрение корпоративной культуры как одного из основных факторов внутренней среды предприятия, оказывающего значительное влияние на результативность использования его инновационного потенциала, позволило выделить отдельные типы корпоративной культуры коммерческой структуры, формирующие благоприятную инновационную среду. Использование предложенной методики анализа текущего состояния корпоративной культуры хозяйствующего субъекта способствовало формулированию основных мероприятий, направленных на повышение эффективности управления его инновационным потенциалом.

Ключевые слова: корпоративная культура, фактор, эффективность, управление инновационным потенциалом предприятия.

Oxana Belozerova

DEVELOPMENT OF THE CORPORATE CULTURE OF THE ENTERPRISE AS A BASIS FOR FORMATION OF ITS INNOVATIVE POTENTIAL

The article substantiates the need to improve the corporate culture of an economic entity in the context of the transition of the domestic economy to an innovative development path. Consideration of corporate culture as one of the main factors of the internal environment of the enterprise, which has a significant impact on the effectiveness of using its innovative potential, has made it possible to identify certain types of corporate culture of the commercial structure that form a favorable innovation environment. The use of the proposed methodology for analyzing the current state of the corporate culture of the business entity contributed to the formulation of the main measures aimed at improving the management effectiveness of its innovative potential.

Key words: a corporate culture, a factor, the efficiency, management of the innovative potential of an enterprise.

Современные условия развития народнохозяйственного комплекса страны, необходимость перехода отечественной экономики на путь технологического прогресса и приоритетность достижения высоких результатов хозяйственной деятельности промышленными предприятиями выявили потребность изыскания усовершенствованных способов организации кросс-функциональных про-