



5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

Научная статья

УДК 330.322

<https://doi.org/10.37493/2307-907X.2025.6.16>

## ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Виолетта Викторовна Рошчупкина<sup>1\*</sup>, Юрий Юрьевич Анташян<sup>2</sup><sup>1, 2</sup> Северо-Кавказский федеральный университет (д. 1, ул. Пушкина, Ставрополь, 355017, Российская Федерация)<sup>1</sup> [vroshchupkina@ncfu.ru](mailto:vroshchupkina@ncfu.ru); <https://orcid.org/0000-0001-6046-6214><sup>2</sup> [gmyury@mail.ru](mailto:gmyury@mail.ru); <https://orcid.org/0009-0002-8948-0903>

\* Автор, ответственный за переписку

**Аннотация. Введение.** В настоящее время инвестиционная политика большинства крупнейших компаний включает широкий набор целей не только финансового, но и социального, и / или экологического характера. Менеджеры, стремящиеся максимизировать стоимость фирмы, сталкиваются с проблемой согласования противоречивых целей многочисленных заинтересованных сторон, решение которой возможно в рамках внедрения в свою деятельность принципов корпоративной социальной ответственности (КСО). Наличие сбалансированной системы показателей является необходимым условием оценки инвестиционных проектов, построение которой возможно в рамках концепции корпоративной социальной ответственности. **Цель.** Цель исследования заключается в оценке возможности и целесообразности использования методов многокритериального принятия решений при отборе инвестиционных проектов, учитывающих принципы КСО, а также разработке и апробации алгоритма ранжирования инвестиционных проектов в рамках социально ответственного инвестирования. **Материалы и методы.** В рамках научного исследования коллективом авторов были использованы методы многокритериальной оценки инвестиционных проектов. **Результаты и обсуждение.** Результаты исследования показали, что органы государственной власти могут использовать методику многокритериального ранжирования при отборе инвестиционных проектов для решения стратегических задач, связанных с обеспечением устойчивого роста отраслевых комплексов в условиях непрекращающегося усиления санкционного давления на национальную экономику. **Заключение.** В основе концепции корпоративной социальной ответственности лежит многофакторная стратегия, включающая разноплановые количественные и качественные индикаторы, что позволяет достичь баланса интересов государства, бизнеса и общества. КСО относится к использованию совокупности финансовых, социальных и экологических показателей корпорации при ведении бизнеса. В последнее время многое было сделано для того, чтобы использование принципов КСО на практике стало подотчетным и прозрачным. Однако, несмотря на то что были разработаны многочисленные стандарты оценки КСО, потребность в поиске инструментов и методов, необходимых для повышения эффективности принятия управленческих решений, особенно в инвестиционной деятельности, остается актуальной.

**Ключевые слова:** социально ответственное инвестирование, корпоративная социальная ответственность, пищевая промышленность, инвестиционный проект

**Для цитирования:** Рошчупкина В. В., Анташян Ю. Ю. Особенности оценки инвестиционных проектов в рамках концепции корпоративной социальной ответственности // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2025. № 6(111). С. 152-159. <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2025.6.16>

**Конфликт интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов/

Статья поступила в редакцию 12.09.2025;

одобрена после рецензирования 16.10.2025;

принята к публикации 23.10.2025.

Research article

## EVALUATION OF INVESTMENT PROJECTS IN THE FRAMEWORK OF THE CONCEPT OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY

Violetta V. Roshchupkina<sup>1\*</sup>, Yuri Y. Antashyan<sup>2</sup><sup>1, 2</sup> North-Caucasus Federal University (1, Pushkin str., Stavropol, 355017, Russian Federation)<sup>1</sup> [vroshchupkina@ncfu.ru](mailto:vroshchupkina@ncfu.ru); <https://orcid.org/0000-0001-6046-6214><sup>2</sup> [gmyury@mail.ru](mailto:gmyury@mail.ru); <https://orcid.org/0009-0002-8948-0903>

\* Corresponding author

**Abstract. Introduction.** Currently, the investment policy of most major companies includes a wide range of goals of not only financial, but also social and/or environmental nature. Managers seeking to maximize the value of the company face the problem of reconciling the conflicting goals of numerous stakeholders, the solution of which is possible within the framework of the implementation of the principles of corporate social responsibility (CSR) in their activities. The presence of a balanced scorecard is a prerequisite for assessing investment projects, the construction of which is possible within the framework of the concept of corporate social responsibility. **Goal.** The purpose of the study is to assess the possibility and feasibility of using multi-criteria decision-making methods in the selection of investment projects that take into account the principles of CSR, as well as to develop and test an algorithm for ranking investment projects within the framework of socially responsible investing. **Materials and methods.** In the framework of the scientific study, the authors used multi-criteria

assessment methods for investment projects. **Results and discussion.** The results of the study showed that government bodies can use the multi-criteria ranking methodology when selecting investment projects at the expense of budgetary funds. It allows for an adequate assessment of the contribution of investment projects to solving strategic tasks related to ensuring sustainable growth of industry complexes in the context of the ongoing growth of sanctions pressure on the national economy. **Conclusion.** The concept of corporate social responsibility is based on a multi-factor strategy that includes diverse quantitative and qualitative indicators, which allows achieving a balance of interests of the state, business and society. CSR refers to the use of a set of financial, social and environmental indicators of a corporation when doing business. Recently, much has been done to make the use of CSR principles in practice accountable and transparent. However, despite the fact that numerous standards for assessing CSR have been developed, the need to find tools and methods to improve the efficiency of management decision-making, especially in investment activities, remains relevant.

**Keywords:** socially responsible investment, corporate social responsibility, food industry, investment project

**For citation:** Roshchupkina VV, Antashyan YY. Evaluation of investment projects in the framework of the concept of corporate social responsibility. Newsletter of North-Caucasus Federal University. 2025;6(111):152-159. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2025.6.16>

**Conflict of interest:** the authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 12.09.2025;

approved after reviewing 16.10.2025;

accepted for publication 23.10.2025.

**Введение / Introduction.** Финансовый менеджмент, ориентированный на создание стоимости, должен использовать новые, сложные и ориентированные на мультикритериальность инструменты оценки инвестиционных проектов. Данный инструментарий включает такие функции, как: планирование, поиск доказательств, анализ и контроль в разноплановых областях [3]. При этом учет традиционных групп показателей (структура капитала, управление активами, ликвидность, прибыльность, управление рисками, налоговое планирование и т. д.), которые используются при оценке инвестиционных проектов, должен продолжать играть ведущую роль. Комплексная архитектура поддержки принятия решений в части отбора проектов может быть основана на концепции социально ответственного инвестирования (СОИ).

Одним из перспективных направлений в социально ответственном инвестировании является применение группы методов многокритериального принятия решений (MCDM), которые дают возможность формализовать механизм отбора инвестиционных проектов, учитывающих разноплановые цели не только экономического, но и социального, и экологического характера. Наиболее популярные многокритериальные инструменты принятия решений включают [7]:

- TOPSIS (Technique for Order Preference by Similarity to Ideal Solution) – метод многокритериального анализа решений;
- AHP (Analytic Hierarchy Process,) – метод обработки аналитических иерархий;
- ANP (Analytic Network Process,) – более полная версия метода многокритериальной оценки и аналитической иерархии;
- ELECTRE (ELimination Et Choix Traduisant la REalite) – метод опережающего принятия решений, основанный на использовании инструментов исключения и выбора.

В связи с этим цель статьи заключается в оценке возможности и целесообразности использования методов многокритериального принятия решений при отборе инвестиционных проектов, учитывающих принципы КСО, а также при разработке и апробации алгоритма ранжирования инвестиционных проектов в рамках подхода СОИ.

**Материалы и методы исследований / Materials and methods of research.** Традиционно считается, что основная цель бизнеса – это максимизация прибыли. В данном случае финансовые цели представляют собой общий знаменатель для оценки эффективности и результативности деятельности фирмы, что обеспечивает целостность и целенаправленность процессов управления компанией. Ориентация на экономические результаты определяет механизм принятия решений, вытесняя на второй план нефинансовые результаты фирмы.

Концепция СОИ и использование принципов КСО позволяет устранить дисбаланс между учетом материальных и нематериальных активов, которые являются «драйверами стоимости» [2]. Определенный их набор, а также их важность – неотъемлемая часть стратегического планирования. Использование драйверов стоимости требует разработки планов действий и выбора показателей эффективности, соответствующих каждому критерию. Наличие сбалансированной системы показателей является необходимым способом отображения взаимосвязанных количественных и качественных факторов, влияющих на эффективность реализации инвестиционных проектов. Построение такой системы показателей возможно в рамках СОИ, где используются различные механизмы мониторинга и стимулирования для согласования разноплановых интересов акционеров, менеджеров, государства и общества. С учетом этого СОИ следует признать не только механизмом финансового контроля, но и основой для построения системы корпоративного управления.

В настоящее время СОИ считается наиболее зрелым управленческим подходом, что отражается в следующих утверждениях [1, 8]:

- финансовый менеджмент, основанный на КСО, представляет собой систему управленческого контроля, которая измеряет, поощряет и поддерживает создание чистой стоимости и максимизацию общественной полезности;
- подход к управлению, учитывающий принципы КСО, основывается на предыдущих практиках и обеспечивает интегрированную структуру для измерения и управления бизнесом с четкой целью максимальной стоимости для акционеров в долгосрочной перспективе;
- система управления на основе КСО позволяет минимизировать и смягчить возможные конфликты между всеми заинтересованными сторонами.

В рамках данных точек зрения использование принципов КСО на практике позволяет выделить следующие *аспекты СОИ*:

- цель управления – создание и максимизация стоимости для акционеров;
- средства – измерение, отбор инвестиционных проектов, а также контроль за их реализацией;
- временные рамки – согласование долгосрочных и краткосрочных целей реализации инвестиционных проектов;
- прозрачность – обеспечение транспарентности процедур отбора инвестиционных проектов и мониторинга их реализации.

Первый подход к организации инвестиционной деятельности компании в рамках СОИ – это «модель узкого взгляда», в которой финансовая эффективность преобладает над любым другим критерием эффективности функционирования компании [9]. СОИ может использоваться как оправдание действий, совершаемых в ущерб определенным группам заинтересованных сторон, особенно когда показатели финансовой эффективности установлены неправильно, а схемы вознаграждения руководителей повышают принятие рисков и/или неэтичное поведение. В результате транзакционные издержки инвестиционных проектов растут, а достижение цели максимизации акционерной стоимости может сопровождаться значительным сокращением уровня общественного благосостояния.

Вторая модель СОИ основана на подходе М. Фридмана, который ставит во главу рост корпоративной прибыли, но при этом предприятия всегда должны следовать этическим нормам и соблюдать законы [5]. В рамках данной модели менеджеры стремятся улучшить финансовые показатели с одновременным соблюдением этических и правовых критериев. Это позволяет достичь целей инвестирования без ущерба для других заинтересованных сторон.

Третья модель – более современная концепция СОИ, в которой менеджеры используют инструменты стратегического планирования для выявления полной картины факторов стоимости, включая поиск того, как действия в интересах заинтересованных сторон могут повысить стоимость фирмы [6]. Основное внимание уделяется созданию стоимости, а заинтересованные стороны признаются важными факторами, определяющими ее формирование. В результате сгенерированная для акционеров стоимость усиливается за счет создания ценности для других заинтересованных сторон. В результате имеет место синергетический эффект за счет создания совместной полезности ценности в рамках сложной системы взаимодействия бизнеса, общества и государства.

Четвертая модель СОИ получила название «просвещенная максимизация акционеров». Она представляет собой пересмотр интегрированной роли корпораций, охватывающей их финансовые и социальные обязательства, как основной стратегии инвестирования, где генерация стоимости для акционеров выступает предпосылкой создания стоимости для других заинтересованных сторон. Следовательно, менеджеры стремятся максимизировать полезность для всех заинтересованных сторон.

Каждая из рассмотренных моделей имеет определенные недостатки, которые затрудняют их использование на практике при оценке и отборе инвестиционных проектов. Несмотря на разнообразие подходов, все инвестиционные стратегии, основанные на КСО, иногда обвиняют в том, что они являются источником финансового кризиса, поскольку их использование порождает значительные внешние эффекты. Утверждается, что СОИ в конечном итоге продолжает оставаться микроэкономической концепцией, где приоритет отдается только интересам акционеров.

Данная точка зрения является довольно популярной, поскольку соблюдение правовых и этических норм компаниями в рамках СОИ предполагает активную роль государства, которое несет ответственность за введение макроэкономической политики в целях сокращения негативных внешних эффектов путем соответствующего обеспечения соблюдения правовых норм. В свою очередь, социальные

и культурные институты вырабатывают нормы, достаточно сильные для того, чтобы дополнять правовые рамки. В этом случае вовлечение инвестиционных ресурсов фирмы в управление внешними эффектами приводит к чрезмерным транзакционным издержкам, поэтому оптимальное улучшение, по Парето, будет невозможным.

Признано, что экономическая добавленная стоимость (EVA) является наилучшим и наиболее доступным показателем для измерения стоимости фирмы:

$$EVA = (ROIC - WACC) \cdot IC,$$

где *ROIC* – доходность инвестированного капитала (ЕБИТ/IC); *WACC* – средневзвешенная стоимость капитала; *IC* – инвестированный капитал (общие активы – текущие обязательства).

Основные *преимущества* расчета экономической добавленной стоимости [4]:

- главное внимание уделяется ценности, создаваемой для всех заинтересованных сторон (в том числе акционеров), т. е. дополнительно учитывается этическое измерение;
- критерий позволяет учесть сложность максимизации чистой приведенной стоимости фирмы и интегрировать его в показатель, который можно использовать для оценки результатов текущих периодов;
- учитывает уровень риска;
- позволяет избежать влияния рыночной неэффективности;

Другие финансовые показатели (например, традиционные показатели дохода и прибыли на акцию) известны своими существенными недостатками, поэтому мы не рассматриваем возможность их использования в рамках оценки инвестиционных проектов с учетом принципов КСО.

Алгоритм оценки и ранжирования инвестиционных проектов обычно включают шесть основных шагов [10]:

- 1) выбор конкретных внутренних целей, которые ведут к повышению стоимости акционеров;
- 2) выбор стратегий и организационных конструкций, соответствующих достижению выбранных целей;
- 3) определение конкретных «факторов стоимости», которые генерируют прибыль с учетом стратегий и организационной структуры организации;
- 4) разработка планов действий, выбор показателей эффективности и постановка целей на основе приоритетов, определенных в ходе проведения анализа факторов стоимости;
- 5) оценка успешности планов действий и проведение оценок организационной и управленческой эффективности;
- 6) оценка текущей актуальности внутренних целей, стратегий, планов и систем контроля организации в свете текущих результатов и их изменение по мере необходимости.

**Результаты исследований и их обсуждение / Research results and their discussion.** В соответствии с существующими методами многокритериального принятия решений на первом этапе требуется разработка матрицы структурного взаимодействия (SSIM) для факторов, влияющих на генерацию стоимости инвестиционных проектов. На втором этапе необходимо найти множество достижимости (RS) и множества антецедентов (AS) для каждого из факторов, характеризующих инвестиционный проект. Пересечение данных множеств позволяет детерминировать итоговую матрицу достижимости, которая, в свою очередь, делает возможным получение графа взаимосвязи факторов, включенных в модель оценки инвестиционных проектов.

Рассмотрим возможность использования методики оценки и ранжирования инвестиционных проектов на примере пищевой промышленности. Анализ современных трендов ее развития в Российской Федерации позволил определить ключевые факторы, которые влияют на генерацию стоимости инвестиционных проектов, с одной стороны, и максимизацию общественной полезности – с другой.

Из графа видно, что фактор СО1 «Повышение квалификации сотрудников» зависит от фактора СО9, так как соблюдение стандартов качества продуктов питания является ключевым аспектом при производстве продуктов питания, и его должны знать все работники. В свою очередь, это позволит достичь приемлемого уровня продовольственной безопасности (фактор СО5). В результате образуется цепочка связей, где фактор СО5 находится на вершине. Аналогично фактор СО3 «Устойчивое развитие на основе инноваций» является основой для повышения энергоэффективности в производственных процессах и логистике (фактор СО2) и повышения финансовой устойчивости компаний пищевой промышленности с учетом ESG-факторов (фактор СО6) (рисунок 1).

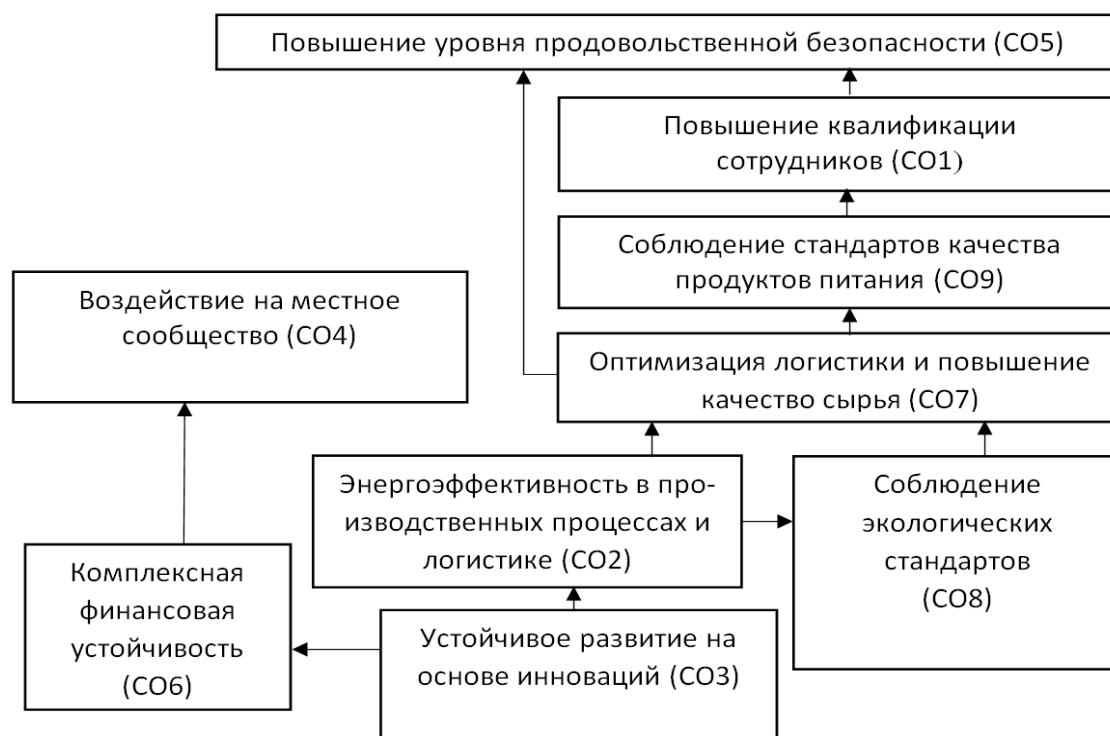


Рис. 1. Граф факторов, влияющих на эффективность реализации инвестиционных проектов в пищевой промышленности / Fig. 1. Graph of factors influencing the efficiency of investment projects in the food industry

\*Источник: составлено авторами / Source: compiled by the authors

Сгруппировать данные факторы можно в рамках двухмерной системы координат по их уровню силы и независимости. В квадрант I входят три фактора, связанные с управлением цепочками поставок и качеством сырья, а также инновационным развитием, так как именно данные факторы выступают главной движущей силой реализации инвестиционного проекта, учитывающего принципы устойчивого развития. Второй квадрант включает факторы: CO8 «Соблюдение экологических стандартов», CO4 «Воздействие на местное сообщество» и CO5 «Повышение уровня продовольственной безопасности» которые обладают низким уровнем силы и высоким уровнем независимости, так как они не влияют на другие критерии, но их достижение является необходимым условием успешной реализации инвестиционного проекта. Два фактора расположены в квадранте IV, тогда как в III находится только фактор CO1 «Повышение квалификации сотрудников» (рисунок 2).

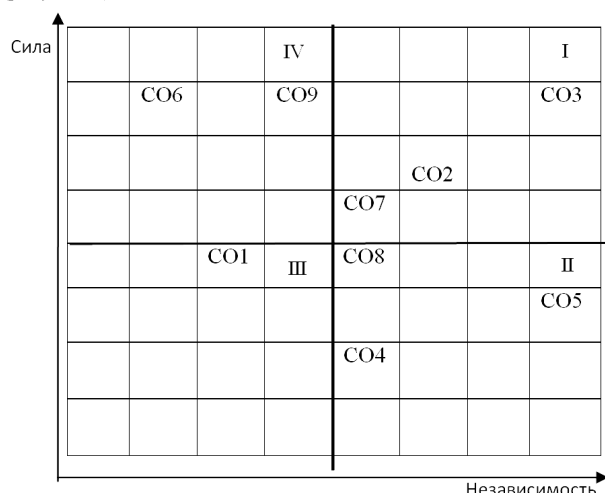


Рис. 2. Группировка факторов, используемых для оценки инвестиционных проектов в пищевой промышленности в рамках COI / Fig. 2. Grouping of factors used to evaluate investment projects in the food industry within the framework of the SRI

\*Источник: составлено авторами / Source: compiled by the authors

Возможность использования предложенной методики на практике была оценена на примере инвестиционных проектов, планируемых к реализации в пищевой промышленности Ставропольского края, финансово-экономические показатели которых представлены в таблице 1.

- проект 1 «Производство пектина и пектиносодержащих продуктов»;
- проект 2 «Производство безалкогольных напитков»;
- проект 3 «Глубокая переработка фруктов».

Таблица 1 / Table 1

**Финансово-экономические показатели проектов / Financial and economic indicators of projects**

Показатель	№ проекта		
	1	2	3
Стоимость проекта, млн руб.	1 254,0	727,2	60,0
Количество новых рабочих мест, ед.	110	117	56
Средний размер заработной платы, руб.	73 217	67 573	56 787
Горизонт планирования, лет	10	10	11
Срок инвестиционной стадии, мес.	24	24	30
Срок операционной стадии, мес.	96	96	102
Выручка по проекту, млн руб.	19 703,8	8 279,9	2 134,8
EBITDA по проекту (операционная стадия), млн руб.	5 984,8	2 057,8	548,4
Чистая прибыль по проекту (операционная стадия), млн руб.	3 932,9	1 240,2	318,7
Рентабельность по чистой прибыли, %	19,7	14,9	14,9

Данные инвестиционные проекты сопоставимы по уровню рентабельности, величина которой лежит в пределах 15–20 %. По объемам привлекаемых финансовых ресурсов они относятся к категории малого и среднего бизнеса, при этом горизонт планирования для них составляет 10 лет. Включение данных проектов обусловлено тем, что каждый из них обладает определенным уровнем социальной значимости, так как в случае реализации инвестиционных проектов будут созданы высокооплачиваемые рабочие места. Также они в определенной мере направлены на решение стратегических задач, связанных с реализацией государственной программы по развитию импортозамещающих производств. С точки зрения финансово-экономической эффективности на первом месте находится инвестиционный проект по глубокой переработке фруктов. Показатель доходности дисконтированных затрат по третьему проекту составляет 15,9 %, что значительно превышает значения для первого и второго проектов (2,3 % и 1,7 % соответственно).

Оценка представленных инвестиционных проектов в рамках предложенной методики и включающей факторы корпоративной социальной ответственности, показала, что наиболее предпочтителен к реализации первый проект. Это связано с тем, что его реализация способствует обеспечению продовольственной безопасности (фактор CO5), устойчивого развития на основе инноваций (фактор CO3), а также полностью экологически нейтрален (фактор CO8) (таблица 2).

Таблица 2 / Table 2

**Результаты оценки привлекательности инвестиционных проектов /  
Results of the assessment of the attractiveness of investment projects**

Показатель	№ проекта		
	1	2	3
CO1	1,98	1,32	0,66
CO2	4,95	1,65	3,3
CO3	5,94	1,98	3,96
CO4	0,66	0,99	0,33
CO5	0,99	0,66	0,33
CO6	1,98	0,66	1,32
CO7	2,64	3,96	1,32
CO8	3,96	2,64	1,32
CO9	2,97	0,99	1,98
Среднее значение	2,90	1,65	1,61
Рейтинг проекта	1	3	2

Таким образом, органы государственной власти могут использовать данную методику в качестве основы при отборе инвестиционных проектов для поддержки за счет бюджетных средств, так

как она позволяет адекватно оценить вклад инвестиционных проектов в решение стратегических задач, связанных с обеспечением устойчивого роста отраслевых комплексов в условиях непрекращающегося усиления санкционного давления на национальную экономику.

**Заключение / Conclusion.** Результаты исследования показали, что СОИ не является идеальным решением, если задачи касаются устойчивого развития мезоуровневых систем. К основным *недостаткам* можно отнести следующие:

- сложность определения прогнозных значений показателей;
- значительные трудности в точной оценке WACC;
- трудный перевод качественных показателей в количественные;
- высокие косвенные затраты на внедрение СОИ;
- более высокая сложность реализации социально ориентированных инвестиционных проектов;
- трудности в достижении баланса между краткосрочными и долгосрочными целевыми ориентирами;
- неполная связь со сферой рынков капитала;
- менеджмент компаний может злоупотреблять принципами КСО в своей деятельности;
- система управления рисками не имеет определенной структуры.

Большинство из перечисленных недостатков связано со сложностью принятия решений, когда нематериальные активы, не имеющие количественного выражения, играют важную роль. Совокупность перечисленных недостатков приводит к тому, что СОИ не применяется так часто, как предлагается в литературе. Также следует учитывать, что использование на практике принципов КСО в инвестиционной деятельности не является гетерогенным явлением. Во многих организациях применение КСО ограничивается только высшими уровнями менеджмента, поэтому существующие в обществе институты играют важную роль в качестве факторов, стимулирующих процессы СОИ в деятельности компаний, а также способствующих обеспечению устойчивого развития мезоуровневых систем. Социальные институты, составляющие часть деловой среды, влияют на инвестиционную политику компаний, руководствующихся в своей деятельности принципами КСО.

Использование методов многокритериальной оценки инвестиционных проектов может стать эффективным механизмом более активного использования на практике СОИ. Финансовая эффективность дополняется общественной полезностью, а вместе они рассматриваются как интегральная ценность, которая должна быть распределена между заинтересованными сторонами. В этом случае происходит согласование краткосрочных интересов компаний, связанных с максимизацией прибыли, а также долгосрочных интересов государства и общества, связанных с достижением устойчивого развития мезоуровневых систем.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ефимова О. В., Волков М. А., Королева Д. А. Анализ влияния принципов ESG на доходность активов: эмпирическое исследование // Финансы: теория и практики. 2021. Т. 25. № 4. С. 82–96.
2. Леонова И. В. Социально ответственные инвестиции как инструмент формирования корпоративной социальной ответственности. Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2013. № 15(116). С. 69–77.
3. Ломазов В. А., Ломазова, В. И., Нехотина, В. С. Информационные модели и методы многокритериальной оценки региональных социально-экономических проектов // Экономика. Информатика. 2013. № 25(1-1 (144)). С. 112–116.
4. Bilyay-Erdogan S., Danisman G., Demir E. ESG performance and investment efficiency: The impact of information asymmetry // Journal of International Financial Markets, Institutions and Money. 2024. Vol. 91. P. 101–119.
5. Friedmann M. The social responsibility of business is to increase its profits // Perspectives in business ethics / Ed. by L. B. Pincus. Singapore: McGraw-Hill, 1998. P. 246–251.
6. Galbreath J. Sustainable development in business: A strategic view // Theory and practice of corporate social responsibility / Ed. by S. O. Idowu, C. Louche. Berlin, Heidelberg: Springer, 2011. Pp. 89–105.
7. Jorgensen A., Le Bocq A., Nazarkina L. Methodologies for social life cycle assessment // The international journal of life cycle assessment. 2008. Vol. 13. P. 96–103.
8. Kotsantonis S., Pinney C., Serafeim G. ESG integration in investment management: Myths and realities // Journal of Applied Corporate Finance. 2016. Vol. 28(2). P. 10–16.
9. Schwartz M., Carroll A. Corporate social responsibility: A three-domain approach // Business Ethics Quarterly. 2013. No. 13(4). P. 503–530.
10. Verheyden T., Moor L. D. Multi-criteria decision analysis: Methods to define and evaluate socially responsible investments // International Journal of Management and Decision Making. 2015. Vol. 14(1). P. 44–65.

## REFERENCES

1. Efimova OV, Volkov MA, Koroleva DA. Analysis of the influence of ESG principles on asset profitability: an empirical study. *Finance: theory and practice*. 2021;25(4):82-96. (In Russ.).
2. Leonova IV. Socially responsible investments as a tool for corporate social responsibility formation. *Bulletin of the Russian State University of Economics. The series «Economics. Management. The right»* 2013;15(116):69-77. (In Russ.).
3. Lomazov VA, Lomazova VI, Nehotina VS. Information models and methods of multicriteria assessment of regional socio-economic projects. *Economy. Computer science*. 2013;25(1-1(144)):112-116. (In Russ.).
4. Bilyay-Erdogan S, Danisman G, Demir E. ESG performance and investment efficiency: The impact of information asymmetry. *Journal of International Financial Markets, Institutions and Money*. 2024;(91):101-119.
5. Friedmann M. The social responsibility of business is to increase its profits. *Perspectives in business ethics*. Ed. by L. B. Pincus. Singapore: McGraw-Hill; 1998. P. 246-251.
6. Galbreath J. Sustainable development in business: A strategic view. *Theory and practice of corporate social responsibility*. Ed. by SO Idowu, C Louche (Eds.). Berlin, Heidelberg: Springer; 2011. P. 89-105.
7. Jorgensen A, Le Bocq A, Nazarkina L. Methodologies for social life cycle assessment. *The international journal of life cycle assessment*. 2008;(13):96-103.
8. Kotsantonis S, Pinney C, Serafeim G. ESG integration in investment management: Myths and realities. *Journal of Applied Corporate Finance*. 2016;28(2):10-16.
9. Schwartz M, Carroll A. Corporate social responsibility: A three-domain approach. *Business Ethics Quarterly*. 2013;13(4):503-530.
10. Verheyden T, Moor L. D. Multi-criteria decision analysis: Methods to define and evaluate socially responsible investments. *International Journal of Management and Decision Making*. 2015;14(1):44-65.

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Вioletta Викторовна Рошупкина** – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры финансов и кредита, Северо-Кавказский федеральный университет, ID Web of Science: ISB-5189-2023

**Юрий Юрьевич Анташян** – аспирант кафедры финансов и кредита, Северо-Кавказский федеральный университет, ID Web of Science: OVZ-2924-2025

## ВКЛАД АВТОРОВ

**Вioletta Викторовна Рошупкина**

Разработка концепции – формирование идеи исследования, формулировка ключевых целей и задач. Утверждение окончательного варианта – принятие ответственности за все аспекты работы, целостность всех частей статьи и ее окончательный вариант.

**Юрий Юрьевич Анташян**

Проведение исследования – сбор, интерпретация и анализ полученных данных. Подготовка и редактирование текста – составление черновика рукописи и формирование его окончательного варианта, участие в научном дизайне.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Violetta V. Roshchupkina** – Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, professor of Chair of Finance and Credit, North-Caucasus Federal University, ID Web of Science: ISB-5189-2023

**Yuri Y. Antashyan** – postgraduate student at the Department of Finance and Credit, North-Caucasus Federal University, ID Web of Science: OVZ-2924-2025

## CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

**Violetta V. Roshchupkina**

Development of the concept – the idea of the study, the formulation of key goals and objectives. Approval of the final manuscript – acceptance of responsibility for all types of the work, integrity of all parts of the paper and its final version.

**Yuri Y. Antashyan**

Conducting research – data collection, analysis and interpretation. Text preparation and editing – drafting of the manuscript and its final version, contribution to the scientific layout.