

## 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

Научная статья

УДК 332.145

<https://doi.org/10.37493/2307-907X.2025.4.10>

## СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЕЙ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Надежда Викторовна Михалёва<sup>1\*</sup>, Ирина Николаевна Олейникова<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup> Таганрогский институт управления и экономики (д. 45, ул. Петровская, Таганрог, 347900, Российская Федерация)

<sup>1</sup> n.mikhaleva@tmei.ru; <https://orcid.org/0009-0004-3716-5498>

<sup>2</sup> i.oleynikova@tmei.ru; <https://orcid.org/0000-0002-8378-9419>

\* Автор, ответственный за переписку

**Аннотация. Введение.** Развитие любой социально-экономической системы региона основывается на изучении различных методов и привлечении региональных теорий, объясняющих разные направления функционирования региона. В данной работе используется методология региональных исследований социально-экономического развития регионов на основе метода линейного масштабирования показателей. **Цель.** Провести сопоставительный анализ рассматриваемых регионов по блокам показателей, входящих в разработанную методологию оценки комплексного социально-экономического развития региона. **Материалы и методы.** Исследование построено на обосновании концепции комплексного регионального развития, её наиболее значимых компонентов и проведении сопоставительного анализа уровней комплексного развития ряда территорий, входящих в состав Южного федерального округа. **Результаты и обсуждение.** Анализ уровней комплексного развития регионов проведен на основе сопоставления 13 индикаторов, объединенных в четыре укрупнённых блока. На основании проведенного сопоставления было выявлено, что большое влияние на развитие регионов имеют индикаторы «ВРП на душу населения», «Индекс производительности труда» и «Объём жилищного строительства». Регионами с наиболее высокими темпами роста интегральной оценки комплексного развития являются территории Республики Крым, г. Севастополя, Краснодарского края, Астраханской и Ростовской областей. **Заключение.** Сопоставительный анализ уровней комплексного развития регионов предполагает оценку и сравнение по показателям эффективного использования ресурсов регионального развития, сбалансированности структуры экономики с целью повышения потенциала экономического развития, развития социальной инфраструктуры и развития системы регионального менеджмента. Это позволяет получить объективную картину экономического положения регионов и определить диспропорции и неиспользованные возможности экономического роста.

**Ключевые слова:** комплексное развитие региона, ресурсы регионального развития, сбалансированность региональной экономики, региональный менеджмент, интегральная оценка комплексного развития

**Для цитирования:** Михалёва Н. В., Олейникова И. Н. Сопоставительный анализ уровней комплексного развития регионов // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2025. № 4(109). С. 97–106. <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2025.4.10>

**Конфликт интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 26.03.2025;

одобрена после рецензирования 28.04.2025;

принята к публикации 12.05.2025.

Research article

## COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LEVELS OF INTEGRATED REGIONAL DEVELOPMENT

Nadezhda V. Mikhaleva<sup>1\*</sup>, Irina N. Oleynikova<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup> Taganrog Institute of Management and Economics (45, Petrovskaya str., Taganrog, 347900, Russian Federation)

<sup>1</sup> n.mikhaleva@tmei.ru; <https://orcid.org/0009-0004-3716-5498>

<sup>2</sup> i.oleynikova@tmei.ru; <https://orcid.org/0000-0002-8378-9419>

\* Corresponding author

**Abstract. Introduction.** The development of any socio-economic system in the region is based on the study of various methods and the involvement of regional theories that explain how the region functions. This work uses the methodology of regional studies of the socio-economic development of regions based on the method of linear scaling of indicators. **Goal.** The study aims to conduct a comparative analysis of the regions under consideration by blocks of indicators included in the developed methodology for assessing the integrated socio-economic development of the region. **Materials and methods.** The study is based on the justification of the concept of integrated regional development, its most significant components and a comparative analysis of the levels of integrated development of a number of territories that are part of the Southern Federal District. **Results and discussion.** The analysis of the levels of integrated development of the regions was carried out through the comparison of 13 indicators combined into four enlarged blocks. Based on the comparison, it was revealed that the indicators GRP per capita, Labor Productivity Index and Volume of Housing Construction have a great influence on the development of regions. The regions with the highest growth rates of integrated assessment of integrated development are the territories of the Republic of Crimea, Sevastopol, Krasnodar Krai, Astrakhan and Rostov regions. **Conclusion.** A comparative analysis of the levels of integrated development of regions involves an assessment and comparison in terms of the effective use of regional development resources, the balance of the structure of the economy in order to increase the potential for economic development, the development of social infrastructure and the development of the regional management system. This makes it possible to obtain an objective picture of the economic situation of the regions and determine the imbalances and unused opportunities for economic growth.

**Keywords:** integrated regional development, regional development resources, regional economic balance

**For citation:** Mikhaleva NV, Oleynikova IN. Comparative analysis of the levels of integrated regional development. Newsletter of North-Caucasus Federal University. 2025;4(109):97-106. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2025.4.10>

**Conflict of interest:** the authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 26.03.2025;

approved after reviewing 28.04.2025;

accepted for publication 12.05.2025.

**Введение / Introduction.** Комплексное управление социально-экономическим развитием региона предполагает осуществление поиска и разработки методов, механизмов и средств, которые позволят наиболее эффективно достичь целей и задач наиболее эффективного пространственного развития территории региона. В состав функциональных задач концепции комплексного социально-экономического развития регионов могут быть включены: обеспечение целостности территорий и единства экономического пространства страны при сохранении определенной автономности регионального развития; нивелирование факторов, ограничивающих свободное перемещение рабочей силы, результатов труда и капиталов, открытость региональных рынков; стимулирование инвестиций, развития малого бизнеса на региональном и местном уровнях. Различные аспекты комплексного регионального развития нашли отражение в Стратегии пространственного развития Российской Федерации до 2030 г. с прогнозом до 2036 г., утверждённой распоряжением Правительства РФ от 28.12.2024 № 4146-р, ключевым механизмом реализации которой предусмотрено определение в регионах системы опорных населённых пунктов. Их комплексное социально-экономическое, в том числе инфраструктурное, развитие должно обеспечить кумулятивные агломерационные эффекты и максимально эффективное пространственное развитие.

Используя в качестве логического обоснования научные подходы различных авторов к толкованию сущности и целей социально-экономического развития, можно утверждать, что концепция комплексного регионального развития является наиболее современной и перспективной, поскольку предполагает обеспечение наиболее рациональных отраслевых и территориальных пропорций, установление и поддержание оптимального соотношения между различными сферами и ресурсами для их развития [1–2].

Структурно комплексное развитие региона включает разные параметры, формирующие элементы региональной системы (социальные, экономические, институциональные, инфраструктурные, экологические), процессы (бюджетно-финансовые, инвестиционно-инновационные, внешнеэкономические), среды (пространственную, информационную), стратегии и проекты [3].

Несмотря на выраженную значимость, сущность концепции комплексного развития социально-экономической системы региона недостаточно исследована с точки зрения системного подхода, который позволяет применить и адаптировать ее основные элементы к целям, задачам и специфике отдельных регионов России. Еще более значимым с точки зрения управления комплексным развитием региона является параметризация исследования на основе определения основополагающих компонентов комплексного развития и соответствующих им показателей, позволяющих оценить уровень комплексного развития отдельных регионов в динамике и осуществлять межрегиональные сопоставления.

**Материалы и методы исследований / Materials and methods of research.** В ходе исследования применена методология системного подхода для обоснования и раскрытия составляющих концепции комплексного развития региона. В ходе формирования системы показателей, позволяющих параметризовать отдельные составляющие комплексного развития региона использована методология социально-экономической статистики, а также методические основы оценки эффективности и результативности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ. Многомерный сравнительный анализ комплексного развития регионов в динамике выполнен на основе применения метода линейного масштабирования показателей, построенного на определении нормированных значений изучаемых индикаторов и последующем определении комплексных показателей по группам и интегрального показателя комплексного развития региона. Это позволяет оценить не только порядок следования регионов в том или ином ранжированном ряду, но и степень, и факторы межрегиональной дифференциации по исследуемой группе показателей, что особенно важно при переходе к построению интегрального рейтинга по нескольким индикаторам. Таким образом, применение этого метода даёт более точную картину распределения регионов, поскольку учитывает, как сильно различаются регионы между собой по тому или иному показателю [4].

Объект исследования – система комплексного развития региона, в максимальной степени ориентированная на социально-экономическую эффективность и пространственную целостность.

**Результаты исследований и их обсуждение / Research results and their discussion.** Системный подход к определению элементов концепции комплексного развития регионов и обоснованию связей

между её элементами, обусловил выделение таких составляющих, как эффективное использование ресурсов регионального развития; сбалансированность структуры экономики региона; развитие социальной инфраструктуры; развитие системы регионального менеджмента (рисунок 1).

Эффективное использование ресурсов регионального развития предполагает рациональное использование имеющихся ресурсов для достижения поставленных целей и удовлетворения имеющегося спроса и, как правило, фиксируется на основе результирующих макроэкономических показателей региона.

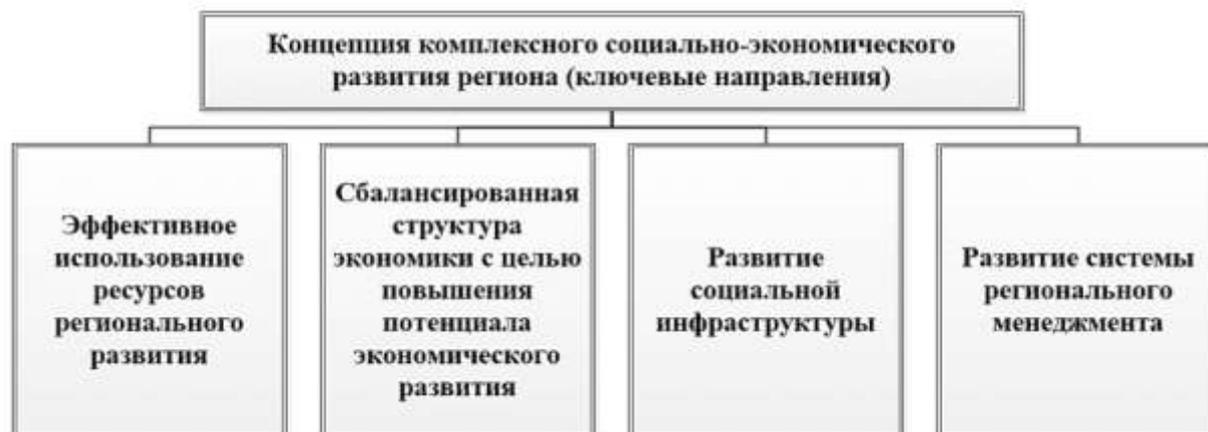


Рис. 1. Основные составляющие концепции комплексного развития региона /  
Fig. 1. The main components of the concept of integrated development of the region

\*Источник: составлено авторами / Source: compiled by the authors

Сбалансированность структуры экономики с целью повышения потенциала экономического развития предполагает согласованность развития предприятий, отраслей и видов экономической деятельности на территории региона, что оказывает непосредственное влияние на темпы и качество экономического роста, уровень использования ресурсного потенциала и целевую эффективность общественного производства. Для сбалансированного развития региональной социально-экономической системы важно учитывать исторические хозяйственные особенности территории, экономико-географическое положение и стратегические приоритеты развития на современном этапе [5].

Развитие социальной инфраструктуры является ключевой задачей государства на этапе социально-экономического развития в связи с проведением неоиндустриализации и освоением шестого технологического уклада. В результате эффективного развития социальной инфраструктуры региона должны удовлетворяться всесторонние потребности населения, улучшаться условия жизнедеятельности, расширяться возможности для развития человеческого потенциала.

Включение в ряд составляющих концепции комплексного развития региона системы регионального менеджмента обусловлено тем, что на качественное развитие региональной системы существенно влияет сложившийся уровень государственного, муниципального и корпоративного управления, основанный на ESG-принципах (Environmental, Social, Governance principles), определяющих идеологию и инструменты социально-экономического развития региона путем объединения региональных ресурсов, компетенций государства и бизнеса для поддержания динамичного комплексного баланса социально-экономического развития, сохранения и воспроизводства природной среды для комфортного проживания населения.

Для формирования интегральной оценки уровня комплексного развития региона по трем первым составляющим были использованы показатели, включённые в электронную базу региональной статистики «Регионы России. Социально-экономические показатели» [6]. При оценке уровня развития социальной инфраструктуры, кроме данных региональной статистики, использован индекс качества городской среды, рассчитываемый на основе методики, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 23 марта 2019 года № 510-р [7].

Показатели оценки уровня регионального менеджмента сформированы на основе совокупности индикаторов для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов РФ и деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ [8].

Охарактеризуем систему показателей для осуществления интегральной оценки уровня комплексного развития регионов (таблица 1).

Таблица 1 / Table 1

**Система показателей, включенных в интегральную оценку уровней комплексного развития регионов / A system of indicators included in the integrated assessment of the level of comprehensive development of regions**

Направления комплексного развития региона	Совокупность показателей
Эффективное использование ресурсов регионального развития	ВРП на душу населения
	Энергоэффективность ВРП
	Расходы на охрану окружающей среды в ВРП
	Индекс инвестиций в основной капитал
Сбалансированность структуры экономики с целью повышения потенциала экономического развития	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП
	Доля малых и средних предприятий в ВРП
	Индекс производительности труда
Развитие социальной инфраструктуры	Количество семей, улучшивших жилищные условия
	Объём жилищного строительства
	Качество городской среды
Развитие системы регионального менеджмента	Уровень образования
	Эффективность системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи
	Цифровая зрелость

\*Источник: составлено авторами по [6–8] / Source: compiled by the authors based on [6–8]

Для сопоставительного анализа уровней комплексного развития были выбраны территории Астраханской и Ростовской областей, Краснодарского края, Республики Крым и город федерального значения Севастополь. Выбор данных субъектов РФ обусловлен определённой общностью пространственного развития, обусловленной их территориальным расположением, приближенным к морским и речным транспортным артериям (включенность в Азово-Черноморский регион), что актуализирует дальнейшее развитие транспортно-логистических объектов данных регионов. Общим приоритетом развития территорий данных субъектов РФ является необходимость обеспечения единства подходов к планированию развития туризма, энергетической, транспортной и коммунальной инфраструктур в рамках развития Приазовья. Вся эта комплексная проработка потенциала территории, которая становится основой для будущих туристских проектов, становится основой комплексного социально-экономического развития рассматриваемых регионов. Представим совокупность исходных данных для оценки уровня комплексного развития регионов (таблица 2).

Таблица 2 / Table 2

**Статистические значения показателей для интегральной оценки уровней комплексного развития отдельных регионов Южного федерального округа / Statistical values of indicators for the integrated assessment of the level of complex development of individual regions of the Southern Federal District**

Наименование региона	2020	2021	2022
1	2	3	4
<i>Показатели эффективного использования ресурсов регионального развития</i>			
1. ВРП на душу населения 122, тыс. руб./1 чел.			
Астраханская область	533,7	684,7	808,3
Краснодарский край	460,1	550,1	737,9
Ростовская область	407,3	484,3	560,1
Республика Крым	272,1	306,2	343,5
г. Севастополь	272,0	302,7	409,7
2. Энергоэффективность ВРП (т у. т./млн руб.)			
Астраханская область	6,3	6,4	6,5
Краснодарский край	10,5	9,4	9,0
Ростовская область	10,9	9,9	9,1
Республика Крым	14,6	12,2	11,6

1	2	3	4
г. Севастополь	10,1	11,4	8,3
<b>3. Расходы на охрану окружающей среды в ВРП, %</b>			
Астраханская область	0,64	0,52	0,50
Краснодарский край	0,51	0,94	0,72
Ростовская область	0,40	0,36	0,37
Республика Крым	0,72	0,68	0,62
г. Севастополь	0,73	0,65	0,55
<b>4. Индекс инвестиций в основной капитал</b>			
Астраханская область	2,18	1,97	1,24
Краснодарский край	9,82	9,55	10,69
Ростовская область	6,22	6,73	6,68
Республика Крым	3,72	2,80	3,05
г. Севастополь	0,53	0,69	1,49
<i>Показатели оценки сбалансированности структуры экономики с целью повышения потенциала экономического развития</i>			
<b>1. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %</b>			
Астраханская область	11,5	9,1	8,6
Краснодарский край	16,0	15,7	13,0
Ростовская область	19,1	18,5	17,6
Республика Крым	19,5	21,4	20,9
г. Севастополь	16,7	18,5	16,5
<b>2. Доля малых и средних предприятий в ВРП, %</b>			
Астраханская область	6,3	6,4	6,5
Краснодарский край	10,5	9,4	9,0
Ростовская область	10,9	9,9	9,1
Республика Крым	14,6	12,2	11,6
г. Севастополь	10,1	11,4	8,3
<b>3. Индекс производительности труда, %</b>			
Астраханская область	107,4	93,5	97,6
Краснодарский край	98,2	104,4	102,6
Ростовская область	100,7	102,6	101,5
Республика Крым	102,6	103,2	97,0
г. Севастополь	99,6	103,2	98,8
<i>Показатели оценки развития социальной инфраструктуры</i>			
<b>1. Количество семей, улучшивших жилищные условия, ед.</b>			
Астраханская область	962	1094	988
Краснодарский край	1790	1804	1689
Ростовская область	2097	1836	1944
Республика Крым	317	397	538
г. Севастополь	161	97	114
<b>2. Объём жилищного строительства, млн м<sup>2</sup></b>			
Астраханская область	0,4	0,5	0,6
Краснодарский край	5,1	6,3	7,6
Ростовская область	2,6	2,7	2,8
Республика Крым	0,8	0,7	0,9
г. Севастополь	0,6	0,5	0,6
<b>3. Качество городской среды, балл</b>			
Астраханская область	164	175	184
Краснодарский край	176	183	192
Ростовская область	174	181	186
Республика Крым	171	178	187
г. Севастополь	179	186	195
<i>Показатели оценки развития системы регионального менеджмента</i>			
<b>1. Уровень образования, %</b>			
Астраханская область	65,6	77,5	78,09
Краснодарский край	72,28	72,78	72,55

1	2	3	4
Ростовская область	79,9	75,44	76,25
Республика Крым	57,3	68,24	68,91
г. Севастополь	62,48	68,59	73,72
2. Эффективность системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодёжи, %			
Астраханская область	31,20	33,90	35,40
Краснодарский край	37,15	38,23	39,19
Ростовская область	34,48	39,69	46,87
Республика Крым	37,26	40,10	44,36
г. Севастополь	36,68	38,32	37,69
3. «Цифровая зрелость» органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления и организаций в сфере здравоохранения, образования, городского хозяйства и строительства, общественного транспорта			
Астраханская область	27,7	36,1	46,9
Краснодарский край	45,8	58,6	70,7
Ростовская область	47,4	56,7	80,7
Республика Крым	41,8	50,3	68,5
г. Севастополь	51,6	60,1	76,1

\*Источник: составлено авторами по [6] / Source: compiled by the authors based of [6]

Данные таблицы 2 демонстрируют разную размерность показателей и их разноуровневую динамику по регионам, включенным в систему сравнительной оценки. Множественность и многомерность индикаторов комплексного развития регионов предопределяет применение специального подхода к обработке исходных данных, обеспечивающего получение максимально достоверного результата. В его основе лежит метод линейного масштабирования минимакс, применяемый в контексте данного исследования в следующей последовательности действий:

1) по каждому показателю рассчитывается нормализованное значение в динамике на основе определения характера влияния показателя на уровень комплексного развития (показатели стимулянт и дестимулянт), расчета среднего значения и определения доверительного интервала;

2) по каждой из четырех групп показателей, входящих в систему оценки уровня комплексного развития, рассчитывается усреднённый синтетический показатель (комплексный индекс по группе);

3) на основе синтетических показателей определяется интегральная (суммарная) оценка уровня комплексного развития регионов в динамике.

Отразим на рисунке 2 сопоставление рассматриваемых регионов по блоку показателей «Эффективность использования ресурсов регионального развития».

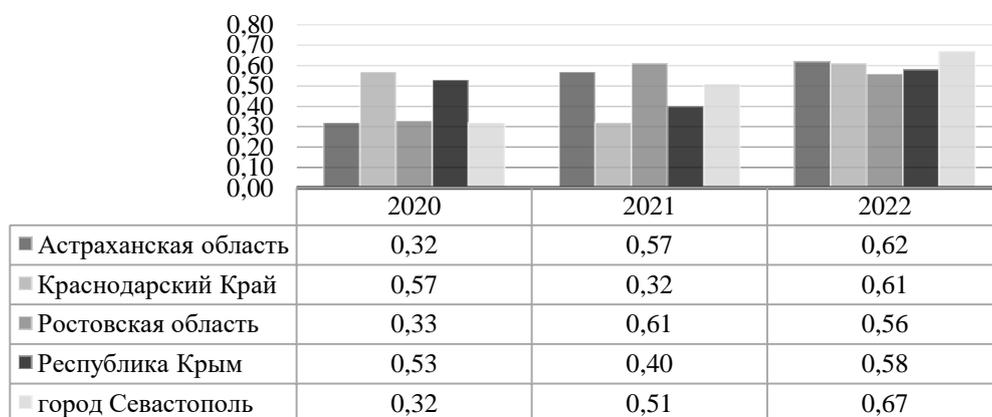


Рис. 2. Комплексные индексы эффективности использования ресурсов регионального развития /

Fig. 2. Integrated Regional Development Performance Indices

\*Источник: рассчитано авторами по данным таблицы 2 / Source: calculated by the authors according to Table 2

Из данных рисунка следует, что в Астраханской области и Краснодарском крае стабильно возрастает уровень эффективности использования ресурсов регионального развития ввиду стабильного роста показателя «ВРП на душу населения» и «Энергоэффективность ВРП». В Ростовской области и городе Севастополе наблюдается незначительный спад комплексного индекса в 2021 году под воздействием индикатора «Расходы на охрану окружающей среды в ВРП». В то же время в Республике Крым начиная с 2021 года наблюдается снижение комплексного индекса по данной группе под воздействием таких показателей, как «Энергоэффективность ВРП» и «Расходы на охрану окружающей среды в ВРП». Таким образом, можно отметить, что большое влияние на комплексные индексы эффективности использования ресурсов регионального развития имеют показатели, отражающие экологическое состояние и экономическое развитие регионов.

Сопоставление рассматриваемых регионов по блоку показателей «Сбалансированность структуры экономики с целью повышения потенциала экономического развития» представлено на рисунке 3.

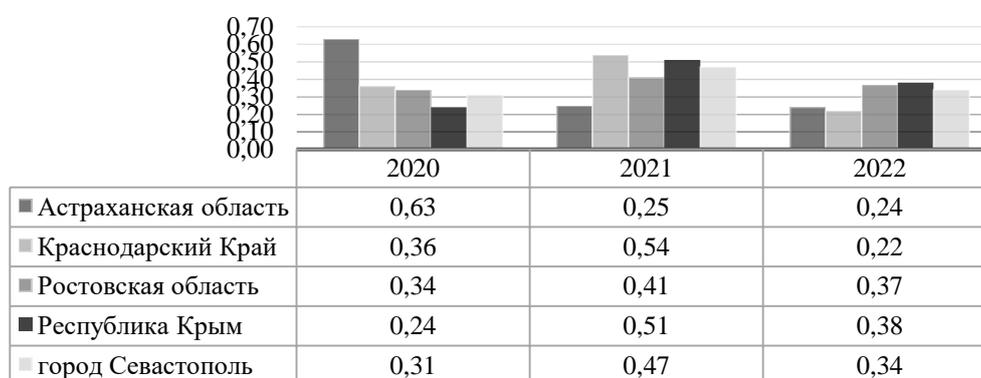


Рис. 3. Комплексные индексы сбалансированности структуры экономики с целью повышения потенциала экономического развития / Fig. 3. Comprehensive indices of the balance of economic structure in order to increase the potential for economic development

\*Источник: рассчитано авторами по данным таблицы 2 / Source: calculated by the authors according to Table 2

Полученные результаты свидетельствуют, что в Астраханской области длительное снижение комплексного индекса обусловлено сокращением доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП. В Краснодарском крае и Ростовской области в 2021 году наблюдается увеличение показателя из-за повышения индикатора «Индекс производительности труда». Республика Крым и город Севастополь показали в 2021 году увеличение показателя из-за роста индикатора «Доля малых и средних предприятий в ВРП». Таким образом, можно отметить, что большое влияние на комплексные индексы сбалансированности структуры экономики с целью повышения потенциала экономического развития имеют показатели, отражающие оценку сбалансированности, устойчивости экономической системы и рисков, связанных с её функционированием.

Сопоставление рассматриваемых регионов по блоку показателей «Развитие социальной инфраструктуры» отражает рисунок 4.

Из рисунка видно, что в 2022 году наблюдается скачок роста данного показателя во всех регионах из-за роста индикаторов «Объём жилищного строительства» и «Качество городской среды». Однако в 2021 году в городе Севастополе отмечено значительное снижение индекса из-за индикатора «Количество семей, улучшивших жилищные условия». Таким образом, очевидно, что большое влияние на комплексные индексы развития социальной инфраструктуры имеют показатели, отражающие уровень обеспеченности населения жильем и качество городской среды.

Сопоставление рассматриваемых регионов по блоку показателей «Развитие системы регионального менеджмента» показано на рисунке 5.

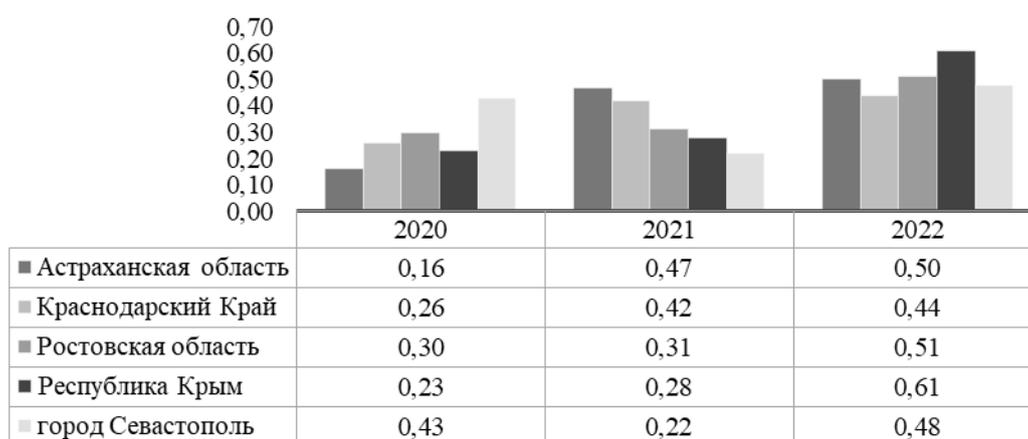


Рис. 4. Комплексные индексы развития социальной инфраструктуры /  
Fig. 4. Comprehensive indices of social infrastructure development

\*Источник: рассчитано авторами по данным таблицы 2 / Source: calculated by the authors according to Table 2

Как следует из расчетов, в 2021 и 2022 годах наблюдается существенный рост комплексного индекса в Астраханской области, Краснодарском крае, и особенно в Республике Крым и городе Севастополе из-за роста индикаторов «Уровень образования» и «Цифровая зрелость». В Ростовской области лишь в 2022 году наблюдается увеличение показателя под воздействием показателя «Цифровая зрелость». Таким образом, можно отметить, что большое влияние на комплексные индексы развития системы регионального менеджмента имеют показатели, используемые для сравнения условий и возможностей для жизни, работы, получения образования и доступа к государственным услугам в цифровой форме в разных регионах.

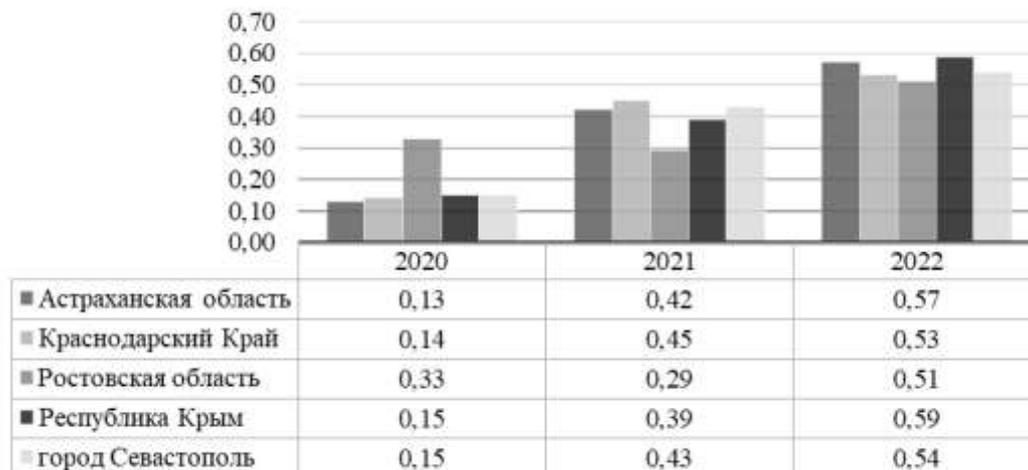


Рис. 5. Комплексные индексы развития системы регионального менеджмента /  
Fig. 5. Complex indices of regional management system development

\*Источник: рассчитано авторами по данным таблицы 2 / Source: calculated by the authors according to Table 2

В завершение сопоставительного анализа уровня комплексного развития рассматриваемых регионов были рассчитаны их интегральные (суммарные) показатели комплексных индексов (рисунок 6).

Полученные результаты свидетельствуют об общей положительной динамике уровня комплексного развития каждого из рассматриваемых регионов. При этом наиболее высокие темпы роста интегрального показателя характерны для Республики Крым и г. Севастополя, что объективно обусловлено программно-целевым подходом развития территорий данных субъектов РФ, в рамках которого завершены более 720 объектов и мероприятий, большая часть из них – инфраструктурные проекты. На территории полуострова создана свободная экономическая зона, стимулирующая улучшение инвестиционного климата, развитие предпринимательства и создание новых рабочих мест.

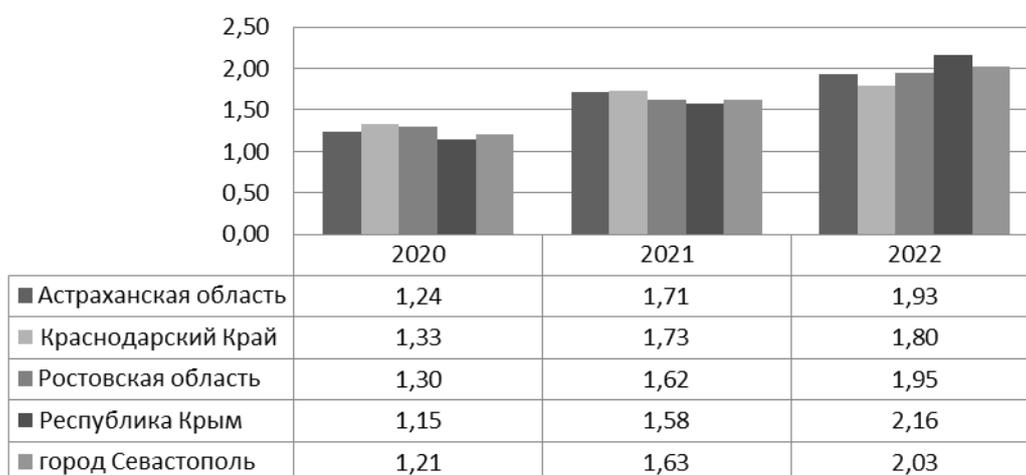


Рис. 6. Интегральная оценка комплексного развития регионов /  
Fig. 6. Integral assessment of complex development of regions

\*Источник: рассчитано авторами по данным рисунков 2-6 / Source: calculated by the authors based on Figures 2-6

Из числа регионов, традиционно составляющих ядро ЮФО, наиболее высокие темпы роста уровня комплексного развития характерны для Астраханской области, наращивающей эффективность использования ресурсов регионального развития и использующей потенциал приграничной близости со странами Каспийского региона, а также Ростовской области, ориентированной на реализацию концепции поляризованного роста – целенаправленного наращивания социально-экономического потенциала центров опережающего развития.

**Заключение / Conclusion.** Результаты сопоставительного анализа помогают проследить динамику регионального роста и выявить наиболее перспективные точки развития территории. На основе сравнения показателей можно сделать вывод о качестве регионального управления, которое способно на основе имеющихся ресурсов территории повышать уровень конкурентоспособности региона, выявлять наиболее востребованные направления развития, разрабатывать программы развития с распределением средств различных бюджетов, с учётом сформулированных на перспективу целей. Также на основе сравнительного анализа выявлены конкурентные преимущества регионов и предложены пути их дальнейшего развития в контексте национальной экономики. Кроме того, залогом успешного социально-экономического развития региона являются его конкурентные преимущества: эффективность использования ресурсов регионального развития, сбалансированность структуры экономики с целью повышения потенциала экономического развития, развитие социальной инфраструктуры, а также развитие системы регионального менеджмента.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Верхорубов С. А., Белоглазова Л. А. Проблема комплексного развития территорий в контексте агломерационных процессов. // Современная экономика: проблемы и решения. 2021. № 10(142). С. 169–177.
2. Исянбаев М. Н. Приоритеты повышения эффективности структуры экономики региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 9-3. С. 346–351.
3. Шеховцева Л. С. Эволюция комплексных подходов: становление парадигмы системного развития региона // Вопросы инновационной экономики. 2020. Т. 10. № 2. С. 805–818.
4. Михалёва Н. В., Олейникова И. Н. Концепция комплексного развития социально-экономической системы региона (на примере Ростовской области) // Финансовый бизнес. 2024. № 6(252). С. 43–47.
5. Лукьянова А. А., Аврамчикова Н. Т., Иванов Д. С. Подходы к оценке влияния эффективности использования природных ресурсов на развитие региональной экономической системы // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15. № 3. URL: <https://esj.today/PDF/82ECVN323.pdf>
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. Электронные версии. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 09.03.2025).
7. Об утверждении методики формирования индекса качества городской среды: Распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 года № 510-п. URL: <https://docs.cntd.ru/document/553937399?marker=6560IO> (дата обращения: 09.03.2025)

8. Об оценке эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 28.11.2024 № 1014. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_491669/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491669/) (дата обращения: 09.03.2025)
9. Единая межведомственная информационно-статистическая система. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 09.03.2025)

## REFERENCES

1. Verkhorubov SA, Beloglazova LA. The problem of integrated development of territories in the context of agglomeration processes. *Modern economy: problems and solutions*. 2021;10(142):169-177. (In Russ.).
2. Isyanbaev MN. Priorities for improving the efficiency of the regional economic structure. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2022;(9-3):346-351. (In Russ.).
3. Shekhovtseva LS. Evolution of integrated approaches: formation of the paradigm of systemic development of the region. *Issues of innovative economics*. 2020;10(2):805-818. (In Russ.).
4. Mikhaleva NV, Oleynikova IN. The concept of integrated development of the socio-economic system of the region (on the example of the Rostov region). *Financial business*. 2024;6(252):43-47. (In Russ.).
5. Lukyanova AA, Avramchikova NT, Ivanov DS. Approaches to assessing the impact of the efficiency of natural resource use on the development of the regional economic system. *Bulletin of Eurasian Science*. 2023;15(3). Available from: <https://esj.today/PDF/82ECVN323.pdf> [Accessed 09 March 2025] (In Russ.).
6. Regions of Russia. Socio-economic indicators. Electronic versions. Available from: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> [Accessed 09 March 2025] (In Russ.).
7. On approval of the methodology for forming the urban environment quality index: Order of the Government of the Russian Federation of March 23, 2019 No. 510-r. Available from: <https://docs.cntd.ru/document/553937399?marker=6560IO> [Accessed 09 March 2025] (In Russ.).
8. On assessing the performance of senior officials of constituent entities of the Russian Federation and the activities of executive bodies of constituent entities of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of 28.11.2024 No. 1014. Available from: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_491669/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_491669/) [Accessed 09 March 2025] (In Russ.).
9. Unified Interdepartmental Information and Statistical System. Federal State Statistics Service. Available from: <https://fedstat.ru/> [Accessed 09 March 2025] (In Russ.).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Надежда Викторовна Михалёва** – аспирант кафедры экономики и финансов, старший преподаватель кафедры управления, Таганрогский институт управления и экономики

**Ирина Николаевна Олейникова** – доктор экономических наук, профессор, Таганрогский институт управления и экономики

## ВКЛАД АВТОРОВ

**Надежда Викторовна Михалёва**

Проведение исследования – сбор, интерпретация и анализ полученных данных. Подготовка и редактирование текста – составление черновика рукописи и формирование промежуточного варианта, участие в научном дизайне, принятие ответственности за все аспекты работы.

**Ирина Николаевна Олейникова**

Утверждение окончательного варианта – участие в научном дизайне, редактирование текста, принятие ответственности за все аспекты работы, целостность всех частей статьи и ее окончательный вариант.

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Nadezhda V. Mikhaleva** – Graduate Student of the Department of Economics and Finance, senior lecturer of the Department of Management, Taganrog Institute of Management and Economics

**Irina N. Oleynikova** – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of Chair of Taganrog Institute of Management and Economics

## CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

**Nadezhda V. Mikhaleva**

Conducting research – collection, interpretation and analysis of the data obtained.

Approval of the final manuscript – drafting the manuscript and forming an intermediate version, participating in scientific design, accepting responsibility for all aspects of the work.

**Irina N. Oleynikova**

Text preparation and editing – participation in scientific design, text editing, acceptance of responsibility for all aspects of the work, integrity of all parts of the article and its final version.