

## 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

Научная статья

УДК 330.15

<https://doi.org/10.37493/2307-907X.2024.6.9>

## ИНТЕГРАЦИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В СИСТЕМУ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОТЧЕТНОСТИ

Анатолий Иванович Белоусов<sup>1\*</sup>, Елена Владимировна Закалюкина<sup>2</sup>,  
Галина Васильевна Михайлова<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup> Северо-Кавказский федеральный университет (д. 1, ул. Пушкина, Ставрополь, 355017, Российская Федерация)

<sup>1</sup> belousov04@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-7058-6698>

<sup>2</sup> helen16092007@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0003-0497-1456>

<sup>3</sup> mih-sgu@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-6734-1518>

\* Автор, ответственный за переписку

**Аннотация. Введение.** Современные условия хозяйствования зачастую характеризуются дисбалансом экономических, социальных и экологических факторов, что, по сути, противоречит концепции устойчивого развития, предполагающей равнозначный учет указанных составляющих. Учитывая важность экологических императивов и их сложный характер влияния на социальную и экономическую сферу необходимым является проекция предпосылок устойчивого развития на существующие механизмы оценки активов. **Цель.** Развитие методов и подходов, позволяющих использовать показатели и индикаторы, характеризующие уровень устойчивого развития, и интегрировать их в систему современной финансовой отчетности. **Материалы и методы.** Практическая реализация такого подхода предполагает использование балансового уравнения, позволяющего определить капитал в виде разности между величиной активов и обязательств, что существенно меняет и понимание прибыли как экономической категории. **Результаты и обсуждение.** В ходе исследования определено, что трансформация финансово-экономической отчетности в направлении устойчивого развития в её первом приближении может ориентироваться на индекс скорректированных чистых сбережений и статичную балансовую теорию, связанных с физической формой понимания капитала, что позволит повысить ее достоверность и информативность для различных групп пользователей. Вместе с тем жёсткая ориентация на стоимостные и ценовые параметры, в том числе на справедливую стоимость не способны достоверно отразить реальный объём тех благ и ценностей, которые составляют основу любого устойчивого развития. **Заключение.** Более продуктивным решением этой проблемы является синхронное использование платформ в том числе цифрового характера позволяющих одновременно формировать систему показателей и параметров финансовой и нефинансовой отчётности при соблюдении чёткой ориентации на интересы конкретных групп пользователей.

**Ключевые слова:** устойчивое развитие, механизмы оценки активов, финансово-экономическая отчетность  
**Для цитирования:** Белоусов А. И., Закалюкина Е. В., Михайлова Г. В. Интеграция показателей устойчивого развития в систему финансово-экономической отчетности // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2024. № 6 (105). С. 91–99. <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2024.6.9>

**Конфликт интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.  
Статья поступила в редакцию 17.09.2024;  
одобрена после рецензирования 20.10.2024;  
принята к публикации 28.10.2024.

Research article

## INTEGRATION OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT INDICATORS INTO FINANCIAL REPORTING SYSTEM

Anatoly I. Belousov<sup>1\*</sup>, Elena V. Zakalyukina<sup>2</sup>, Galina V. Mihailova<sup>3</sup>

<sup>1,2,3</sup> North-Caucasus Federal University (1, Pushkin str., Stavropol, 355017, Russian Federation)

<sup>1</sup> belousov04@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-7058-6698>

<sup>2</sup> helen16092007@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0003-0497-1456>

<sup>3</sup> mih-sgu@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-6734-1518>

\* Corresponding author

**Abstract. Introduction.** In many cases, modern economic conditions reveal imbalance in economic, social and environmental factors, which, in fact, contradicts the concept of sustainable development, which assumes equal consideration of these components.

© Белоусов А. И., Закалюкина Е. В., Михайлова Г. В., 2024

Given the importance of environmental imperatives and their complex impact on the social and economic sphere, it is necessary to project the prerequisites for sustainable development on existing asset valuation mechanisms. **Goal.** The study aims to develop methods and approaches that allow the use of indicators characterizing the level of sustainable development and integrating them into modern financial reporting system. **Materials and methods.** Practical implementation of this approach involves the use of a balance sheet equation that allows determining capital in the form of a difference between the amount of assets and liabilities, which significantly changes the understanding of profit as an economic category. **Results and discussion.** Originally, the transformation of financial reporting in the direction of sustainable development can be guided by the index of adjusted net savings and the static balance theory associated with the physical form of understanding capital, which will increase its reliability and information content for various groups of users. At the same time, a strict focus on cost and price parameters, including fair value, does not reliably reflect the real volume of those benefits and values that form the basis of any sustainable development. **Conclusion.** A more productive solution to this problem is the simultaneous use of platforms, including digital ones, which allow simultaneously forming a system of indicators and parameters of financial and non-financial reporting while maintaining a clear focus on the interests of specific user groups.

**Keywords:** sustainable development, asset valuation mechanisms, financial and economic reporting

**For citation:** Belousov AI, Zakalyukina EV, Mihailova GV. Integration of sustainable development indicators into financial reporting system. Newsletter of North-Caucasus Federal University. 2024;6(105):91-99. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2024.6.9>

**Conflict of interest:** the authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 17.09.2024;  
approved after reviewing 20.10.2024;  
accepted for publication 28.10.2024.

**Введение / Introduction.** В настоящее время в мировой экономической системе наблюдается множество противоречивых тенденций и явлений, затрагивающих не только экономические и финансовые аспекты деятельности, но и весь спектр проблем, относящихся к устойчивому развитию. Одной из таких проблем является формирование системы более или менее объективных показателей и индикаторов, отражающих уровень устойчивости. Здесь следует остановиться, по крайней мере, на таких трех важных аспектах, как:

- а) выбор теоретической концепции оценки устойчивости;
- б) оценка индикаторов устойчивого развития на трёх экономических уровнях;
- в) анализ индикаторов на микроэкономическом уровне;

Основной концептуальный подход оценки устойчивого развития заключается в необходимости сохранения соответствующей совокупности ценностей в перспективном плане. Этот подход отражается в использовании категорий природного капитала, природных активов, обязательств, издержек.

Раскрытию категорий «природный капитал» и «природные активы» посвящено большое количество исследований, каждое из которых имеет свое право на жизнь. Но в условиях, когда делаются значительные попытки по интеграции финансовой отчетности и отчетности по устойчивому развитию, целесообразно рассматривать их особенности в этом контексте.

В принципе понятие «природный актив» ориентировано на англо-американскую модель ведения учета, в соответствии с которой под активом понимают ту часть имущества, которая функционирует или способна функционировать для извлечения дохода в виде экономических выгод. Естественно, что в этом случае природные активы существенно меньше, чем такие понятия, как «природные условия», «природные ресурсы», «природная среда», «природный капитал». Все вышеперечисленные понятия не содержат в себе обязательного подтверждения их потребления в хозяйственном процессе. В принципе такое деление может существенно упростить понимание такой категории, как «сохранение природной среды, ее составных элементов и частей», прояснить ситуацию с использованием такого важного индикатора устойчивого развития как «валовые чистые накопления», который в его расчетной методике сформулирован специалистами Всемирного банка с последующей трансформацией в соответствующий индекс. По сравнению с макроэкономическими показателями традиционного типа этот индекс предполагает включение в себя и человеческих, и экономических факторов.

**Материалы и методы исследований / Materials and methods of research.** Главной целью индекса скорректированных чистых накоплений является возможность оценить степень устойчивости в выбранной политике развития. Дело в том, что используемая ныне система националь-

ных счетов предполагает, что только вложения в основной капитал можно считать вложением в будущее благосостояние. Включение же в это определение человеческого и природного факторов позволяет рассматривать устойчивость уже с расширенных позиций. Чрезмерное потребление используемых и возобновляемых природных ресурсов (представляемых на микроэкономическом уровне природными активами), а также жесткая эксплуатация человеческих ресурсов здесь есть уменьшение национального богатства.

Таким же образом вложение в повышение образовательного и квалификационного уровней населения следует считать увеличением человеческого капитала и приравнять к инвестициям, причем инвестициям внутреннего характера. Более того, если в человеческий капитал реинвестируются доходы от потребления невозобновляемых природных ресурсов, то это также рассматривается как увеличение накопления и способствует устойчивому развитию. Тем самым допускается так называемая «слабая устойчивость», предполагающая широкую взаимозаменяемость различных видов капитала.

Показатель скорректированных чистых накоплений отражает величину накопления национальных сбережений при условии более или менее достоверного учета истощения природных ресурсов и ущерба от загрязнения окружающей среды. При наличии таких оценок появляется возможность при постоянных отрицательных значениях скорректированных чистых накоплений говорить о формировании различных антиустойчивых вариаций развития экономики.

Еще одним важным преимуществом указанного интегрального показателя является то, что он хорошо вписывается в современную систему развития экономики ESG [2]. Последняя как раз и акцентирует внимание бизнеса на трех составных элементах его функционирования: экологии, социальной среде и управлении. Каждый из этих блоков состоит из достаточно большого количества частных природоохраняемых и социально ориентированных показателей, имеющих как натуральное (условно-натуральное), так и стоимостное выражения. Достаточно привести пример с выбросами (сбросами) вредных веществ, имеющих все вышеназванные измерения, что позволяет оценивать степень ухудшения природной и социальной среды, в том числе с использованием инструментов, связанных с нефинансовой отчетностью, или, как ее часто называют, интегрированной отчетностью, или отчетностью об устойчивом развитии [3]. Уже к 2025 году она станет обязательной для стран Европейского Союза, причем не только для крупного бизнеса, но и для среднего. Выполнение целевых показателей будет зависеть не только от состояния бренда хозяйствующих единиц, но и от их взаимодействий и взаимоотношений с банковскими и биржевыми институтами.

***Результаты исследований и их обсуждение / Research results and their discussion.*** Рассматривая ESG, необходимо отметить, что здесь нет четкого понимания значимости, а самое главное – отличия между нефинансовой и интегрированной отчетностями, которые в итоге составляют отчетность об устойчивом развитии. На наш взгляд, особенно важен выбор приоритетной группы показателей в каждой из вышеуказанных форм. Для нефинансовой отчетности приоритет все же отдается натуральным и условно-натуральным показателям и индикаторам, в то время как в интегрированной отчетности делаются попытки оценить уровень устойчивости через совокупность показателей, в основном это интегральные критерии [1]. Дать однозначное преимущество той или иной форме нельзя прежде всего из-за огромной сложности самого понятия устойчивого развития. С одной стороны, общество должно стремиться к сохранению природных, социальных, человеческих ресурсов в первую очередь в их натурально-вещественной форме, а не в неких стоимостных характеристиках, существенно усложняющих общую картину уровня устойчивости [3]. Но, с другой стороны, нельзя игнорировать и особенности функционирования бизнеса, который жестко привязан к различным стоимостным и ценовым категориям. Так, например, улучшение положения с водными и земельными ресурсами можно получить посредством их увеличения как в натуральном выражении, так и в стоимостном. В последнем случае это достигается в результате

простого увеличения ценовой составляющей. Аналогичным образом обстоят дела в социальном, человеческом аспектах устойчивого развития. Следовательно, показатели, формируемые в рамках нефинансовой отчетности, основанной на натуральном измерении, будут отличаться – иногда весьма существенно – от аналогичных показателей, представленных в интегрированной отчетности [2].

Одним из возможных вариантов для разрешения этого несоответствия является использование соответствующих методов экономического измерения, например, агрегатного индекса физического объема стоимости, где нейтрализация ценового фактора достигается путем фиксации цены, либо на базовом, либо на текущем уровнях, в то время как тот или иной физический объем ресурса рассматривается в динамике:

$$I = \frac{\sum p_i q_i}{\sum p_0 q_0}, \quad (1)$$

где  $p_i$  – величина цены на ресурсы (активы) в отчетный период;  $q$  – величина ресурса (актива) в натуральном выражении.

Здесь, правда, необходимо отметить, что такой подход напрямую не коррелирует с индикаторами, скорректированных чистых сбережений, хотя сам принцип сбережения виден достаточно хорошо. И здесь нам представляется целесообразным выделить два типа сбережения: первый – текущее сбережение и второй – последующее.

Первый тип сбережения непосредственно связан с процессом использования ресурсов устойчивого развития, их реальной экономии. Система показателей здесь достаточно обширная и в принципе зависит от уровня научно-технического развития тех или иных отраслей регионов и государств. Чаще всего в их качестве выступают различные показатели ресурсоемкости или ресурсоотдачи, которые легко распространить на различные области и стороны устойчивого развития, а также достаточно легко увязать с экономической эффективностью производственной деятельности [9]. Любое снижение материалоемкости, а вернее сказать, природоемкости, следует рассматривать как положительное явление. Причем данный вид показателей может носить не только частный, натуральный характер, но и агрегированный, посредством использования ценностной составляющей. Однако такой подход все же позволяет оценивать уровень устойчивости лишь косвенным способом, по сути дела, не отрываясь от производственных характеристик хозяйственной деятельности. При таком подходе дать более или менее целостную характеристику устойчивого развития практически невозможно, прежде всего из-за несоответствия категориального и инструментально-методологического обеспечения. Гораздо ближе, по мнению значительной группы исследователей, подходит увязка устойчивого развития с категорией «капитал».

Здесь необходимо иметь в виду два обстоятельства:

- 1) понятие «капитал» позволяет увязать индикаторы устойчивости с действующей финансовой отчетностью, обеспечивая взаимосвязь макро-, мезо- и микроэкономических уровней;
- 2) капитал является одной из сложнейших категорий, по которой до сих пор продолжаются дискуссии.

Спорный характер капитала накладывает отпечаток на специфику его отражения в финансовой отчетности, и здесь мы должны констатировать то обстоятельство, что устойчивое развитие является общецивилизационным ориентиром, а значит для его измерения и отражения в учете следует ориентироваться преимущественно не на национальные отчетные приоритеты, а на мировые тенденции [10]. В последнем случае речь идет об использовании подходов к пониманию капитала, свойственных МСФО, тем более что в действующих российских нормативных документах понятие «капитал» отсутствует. В настоящее время МСФО опирается на балансовое уравнение:

$$\text{Активы} - \text{Обязательства} = \text{Капитал} \quad (2)$$

С точки зрения отражения уровня устойчивого развития речь должна идти о трансформации первых двух слагаемых и их интерпретации в финансовый процесс.

Поскольку определение величины капитала зависит от того, с какой степенью достоверности измерены активы и обязательства, то именно они являются, по мнению идеологов МСФО, теми категориями, которые способны обеспечить воспроизводственный процесс. И в этой связи интерес представляет раскрытие и интерпретация финансовой и физической оценки капитала.

Финансовая оценка не выходит за пределы классического стоимостного измерения капитала, причем предпочтение отдается так называемой справедливой оценке.

Что же касается физической оценки, то в этом случае речь идет о так называемых потенциальных возможностях капитала, накопленной или приобретенной возможности обеспечить с его помощью поступательное развитие. Именно при такой трактовке появляется возможность реализовать те или иные принципы устойчивости в системе финансовой отчетности, то есть довести ее до микроэкономического уровня. И сделать это можно через расширительное толкование понятия «активы», хотя для этого и требуются существенные уточнения и корректировки.

Поскольку для целей устойчивого развития и его измерения больше подходит физическая трактовка капитала, понимаемая как некая продуктивная мощность, то здесь очень важно раскрыть понятие «содержание капитала». В этом случае, в отличие от динамической теории, прибыль должна пониматься не как разность между доходами и расходами, а как определенное увеличение капитала на конец периода после сохранения величины первоначального объема [1]. Исторически в основе этого подхода лежат идеи Дж. Хикса, который под прибылью понимал некоторые суммы, которые можно потратить, не ухудшая финансовое состояние хозяйствующего субъекта на начало отчетного периода.

Иными словами, здесь при исчислении прибыли необходимо принимать во внимание большую группу корректировок, связанных с текущей оценкой ситуации, что позволяет использовать сумму заработанных предприятием денежных средств, направляемых для замещения и, что особенно важно, для оценки устойчивого развития и восстановления активов.

Все изменения цен, которые оказывают влияние и на активы, и на обязательства считаются факторами, изменяющими физическую продуктивность предприятия, что позволяет абстрагироваться от прибыли в пользу капитала. Такой подход позволяет, по мнению сторонников МСФО, более объективно отражать успешность функционирования предприятия с момента его создания и до текущего момента, хотя при этом резко возрастает значимость профессионального суждения бухгалтера [7]. И здесь мы наблюдаем определенные сложности, связанные с нормативной ориентацией российской учетной школы, для которой абсолютно не характерно использование вероятностных подходов. И наоборот, вероятностные подходы считаются одними из основополагающих моментов МСФО. Сложный же и неоднозначный характер процессов, связанных с устойчивым развитием, требует более широкого подхода к его интерпретации.

Именно на вероятностном подходе построено само определение актива как некоего ресурса, который может приносить экономическую выгоду для предприятия, то есть это способность прямо или косвенно привлекать на предприятие денежные средства, их эквиваленты или же уменьшать отток денег.

Следовательно, носителями экономических выгод можно считать ресурсы, которые вовлекаются в операционную деятельность хозяйственной единицы, имеющие самые разнообразные формы. Естественно, что наиболее применяемым вариантом измерения стоимости актива считается справедливая, а не первоначальная стоимостная оценка. Поэтому по крайней мере теоретически мы должны признать, что для практической реализации этих задач лучше других подходит так называемый статический баланс, позволяющий в денежной форме и на конкретный период времени показать состояние средств хозяйствующего субъекта и источники их формирования.

А значит, это должно быть ориентировано на принципы и требования устойчивого развития. Подтверждением этому могут служить такие информационные характеристики баланса, как приоритет инвентаризации над первичной документацией, средств над затратами будущих отчетных периодов, списание гудвилла за счет дополнительного фонда, обесценение ценностей во времени, а не способ учетной политики по регулированию финансового результата. Последний пункт особенно важен для практической реализации физической трактовки капитала и оценки устойчивого развития.

Для улучшения практической работы по интеграции процессов устойчивого развития и финансово-хозяйственной деятельности, необходимо решение еще трех вопросов:

1) четкой группировки всех активов, включая активы экономического, социального, интеллектуального характера;

2) адекватной стоимостной оценки последних;

3) возможности их трансформации в различные формы капитала либо с помощью методологического инструментария схемы скорректированных чистых накоплений, либо через категорию обязательств, поскольку использовать категорию «амортизация» применительно к составным частям устойчивого развития крайне затруднительно.

Как известно, МСФО определяют обязательство в виде некой обязанности организации, которая появляется из прошлых событий и приводит к оттоку ресурсов из этой организации. И здесь следует признать, что обязательства в МСФО соотносятся с активами. Это можно считать достаточным для построения баланса, но явно не соответствующего российской практике, ориентированной на юридическую составляющую обязательств [8].

Главными составляющими частями обязательств при приоритете экономического содержания фактов хозяйственной жизни над их юридической формой является и расширенное толкование самих возможностей исполнения обязательств, а именно:

1) выплата денег;

2) передача для погашения других активов;

3) оказание услуг;

4) возможности заменить один вид обязательств на другой;

5) возможность транспортировать обязанности в элементы капитала.

Последний пункт явно не указывает на приобретение компанией экономических выгод, но, относя обязательства к доходам будущих периодов, мы основываемся на том, что такой доход является источником средств, которых предприятие ещё не заработало, но получило. Более того, возникшее обязательство прекращается перенесением его в капитал, и его можно считать источником роста экономических выгод, а для превращения дохода будущих периодов в прибыль его надо будет заработать [5].

В итоге принципиальную схему адаптации индекса скорректированных накоплений каждого сбережения можно представить как равенство двух видов. Первый вид, на наш взгляд, связан с экономической трактовкой актива. В соответствии с ней актив предполагает такое его использование, при котором он способствует получению определённой экономической выгоды, под которой обычно понимаются доходы. Например, используя 1ый природный ресурс в процессе его эксплуатации мы получаем доход, но одновременно это приводит к изменению (истощению) этого природного ресурса, причём весьма часто он оказывается невозобновляемым, что с точки зрения требования устойчивого развития следует считать отрицательным моментом. Но при использовании индекса скорректированных сбережений можно за счёт полученного дохода (прибыли) улучшить ситуацию с социальными активами, а следовательно, и социальными капиталом. И такой подход не будет противоречить концептуальному пониманию активов и обязательств в рамках МСФО. В формально схематическом плане это выражение можно представить как

$$A_i - I_i = D(\text{Пр}) \quad (3)$$

где  $A_i$  – актив вида  $i$ ;  $I_i$  – использование актива  $i$ -ого вида;  $D(\text{Пр})$  – доход (прибыль), получаемая в результате продуктивного использования  $i$ -го актива.

После этого из полученного дохода (прибыли) та её часть, которая соответствует объему использования при невозможности восстановления  $i$ -го вида актива в соответствии с формулой скорректированных сбережений, направляется на приобретение других активов, связанных с устойчивым развитием, например в социальной среде, интеллектуальной сферах. Тогда это можно представить следующим образом:

$$\Delta D(\text{Пр})i = I_i \rightarrow \Delta A_j, \quad (4)$$

где  $\Delta D(\text{Пр})i$  – величина актива  $i$ -го вида равная величине его истощения ( $I_i$ ) и которая направляется (перераспределяется) в пользу иного актива ( $A_j$ ).

Однако в прямом виде использование данного алгоритма, скорее всего, возможно на микроэкономическом уровне и представляется весьма проблематичным, поскольку в этом случае нарушается единство экономической и юридической мантии фактов хозяйственной жизни. Поэтому уменьшение (истощение) актива в соответствии с принципами двойной записи следует рассматривать как появление некоего обязательства, тем более что смысл последнего в МСФО имеет широкое толкование [4]. Наличие такого рода обязательств, согласно вышеприведенной формуле капитала как разности активов и обязательств, позволяет определиться с величиной этого капитала. Величина же капитала, исходя из статичной учетной концепции, которая ныне начинает превалировать в МСФО, позволяет давать через изменение капитала соответствующую оценку объема прибыли. Но при практической реализации такого подхода в части интеграции процессов устойчивого развития в систему микрофинансовой отчетности далеко не во всех случаях можно ориентироваться на рыночные, или, как говорят в настоящее время, принятые справедливые цены [6]. Они позволяют привязать стоимостные характеристики к текущему моменту времени. Однако сам принцип устойчивого развития, а именно сохранение тех или иных ценных категорий для будущих поколений, объективно требует отдавать приоритет не стоимостным, а натурально-вещественным формам. Используя рыночные или справедливые оценки, мы вынуждены увязывать их с категориями спроса и предложения, с конъюнктурой рынка. В итоге чем меньше объем ценностного ресурса, тем выше его стоимость.

**Заключение / Conclusion.** Рыночная (справедливая) оценка активов по различным направлениям устойчивого развития напрямую связана с возникновением обязательств. Поскольку любая текущая оценка активов имеет достаточно высокий уровень субъективизма, то при исчислении индекса скорректированных сбережений возможны разные, зачастую противоположные варианты. По одному из вариантов, стоимость задействованных активов в экологической, социальной, интеллектуальной сферах может быть искусственно завышенной, что автоматически должно при их потреблении (истощении) приводить к росту обязательств, связанных с их возмещением в прямой или косвенной формах. Поэтому искусственно завысить стоимость активов, связанных с категорией устойчивого развития, возможно только при отсутствии или минимизации их потребления. При наличии же более или менее существенной хозяйственной жизни поддержание стоимости капитала здесь может быть достигнуто лишь посредством полноценного возмещения автоматически возникающих обязательств предприятия. Если же стоимость активов искусственно занижается, то автоматически занижаются и обязательства, и капитал. Таким образом, компании получают возможность манипулировать величиной активов и капитала в области природопользования, социальной, интеллектуальной и в других сферах, связанных с устойчивым развитием.

Именно поэтому принципиально важную роль играет сохранение системы натуральных и условно-натуральных измерителей. Для будущих поколений интерес будут представлять не столько колебания стоимости тех или иных ресурсов, сколько их фактическое количество и состояние. С этих позиций финансовая отчетность представляет собой лишь часть отчетности об устойчивом развитии наряду с нефинансовой. Иными словами, осуществить полную интеграцию различных групп показателей в рамках процедур устойчивого развития нам представляется практически не решаемой задачей. Более правильным решением в этой области будет создание деза-

гегрированной системы показателей и индикаторов, которые должны удовлетворять интересам различных групп пользователей на основе использования разных цифровых платформ.

#### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Белоусов А. И., Закалюкина Е. В. Учетно-аналитический инструментарий экологической составляющей устойчивого развития. Ставрополь: СКФУ, 2023. 168 с.
2. Белоусов А. И., Закалюкина Е. В., Михайлова Г. В. К вопросу о формировании системы показателей и индикаторов устойчивого развития // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2023. № 6. С. 57–64. <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2023.6.7>
3. Кудрявцева О. В. Устойчивое развитие территорий: монография. М.: МГУ, 2021. 492 с.
4. Международные стандарты финансовой отчетности: теория и практика: учебник / А. В. Богопольский [и др.]. М.: КНОРУС, 2021. 336 с.
5. Мельник М. В., Суглобов А. Е. Модернизация учетно-аналитических и контрольных процессов в условиях цифровизации экономики // Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 17. № 2. С. 117–126.
6. Родченков М. В. Методологические аспекты конвергенции национальных учетных систем под влиянием МСФО // Аудит и финансовый анализ. 2021. Вып. 1. С. 41–47.
7. Соколова Н. А. Мировой опыт применения МСФО // Бухгалтерский учет. 2006. № 9. С. 52–56.
8. Сотникова Л. В. Международные стандарты финансовой отчетности и российские стандарты бухгалтерского учета: финансовый учет и отчетность: учебник. М.: КНОРУС, 2024. 362 с.
9. Устойчивое развитие: Новые вызовы: учебник для вузов / В. И. Данилов-Данильян [и др.] М.: Аспект Пресс, 2015. 363 с.
10. Camfferman K. International accounting standard setting and geopolitics // Accounting in Europe. 2020. Vol. 17. No. 3. P. 243–263.

#### REFERENCES

1. Belousov AI, Zakalyukina EV. Accounting and analytical tools of the environmental component of sustainable development. Stavropol: NCFU; 2023. 168 p. (In Russ.).
2. Belousov AI, Zakalyukina EV, Mihailova GV. On the formation of a system of indicators and indicators of sustainable development. Newsletter of North-Caucasus Federal University. 2023;(6):57-64. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2023.6.7>
3. Kudryavtseva OV. Sustainable development of territories: monograph. Moscow: Moscow State University; 2021. 492 p. (In Russ.).
4. Bogopolsky AV, et al. International Financial Reporting standards: theory and practice: textbook. Moscow: KNORUS; 2021. 336 p. (In Russ.).
5. Melnik MV, Suglobov AE. Modernization of accounting, analytical and control processes in the conditions of digitalization of the economy. Problems of economics and legal practice. 2021;2(17):117-126. (In Russ.).
6. Rodchenkov MV. Methodological aspects of convergence of national accounting systems under the influence of IFRS. Audit and financial analysis. 2006;(9):52-56. (In Russ.).
7. Sokolova NA. World experience in applying IFRS. Accounting. 2021;(1):41-47. (In Russ.).
8. Sotnikova LV. International financial reporting standards and Russian accounting standards: financial accounting and reporting: textbook. Moscow: KNORUS; 2024. 362 p. (In Russ.).
9. Danilov-Danilyan VI, et al. Sustainable development: New challenges: textbook for universities. Moscow: Aspect Press; 2015. 363 p. (In Russ.).
10. Camfferman K. International accounting standard setting and geopolitics. Accounting in Europe. 2020;3(17):243-263. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Анатолий Иванович Белоусов** – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры цифровых бизнес-технологий и систем учета Северо-Кавказского федерального университета.

**Елена Владимировна Закалюкина** – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической безопасности и аудита Северо-Кавказского федерального университета, Scopus ID: 1159185, Researcher ID: ACH-3587-2022.

**Галина Васильевна Михайлова** – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры цифровых бизнес-технологий и систем учета Северо-Кавказского федерального университета, ORCID ID: 0000-0002-6734-1518.

### ВКЛАД АВТОРОВ

**Анатолий Иванович Белоусов.** Проведение исследования – сбор, интерпретация и анализ полученных данных. Утверждение окончательного варианта – принятие ответственности за все аспекты работы, целостность всех частей статьи и ее окончательный вариант.

**Елена Владимировна Закалюкина.** Подготовка и редактирование текста – составление черновика рукописи и формирование его окончательного варианта, участие в научном дизайне.

**Галина Васильевна Михайлова.** Подготовка и редактирование текста – составление черновика рукописи и формирование его окончательного варианта, участие в научном дизайне.

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Anatoly I. Belousov** – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Digital Technologies and Accounting Systems, North-Caucasus Federal University.

**Elena V. Zakalyukina** – Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of the Department of Economic Security and Audit, North-Caucasus Federal University, Scopus ID: 1159185, Researcher ID: ACH-3587-2022.

**Galina V. Mihailova** – Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor of the Department of Digital Technologies and Accounting Systems, North-Caucasus Federal University.

### CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

**Anatoly I. Belousov.** Conducting research – data collection, analysis and interpretation.

Approval of the final manuscript – acceptance of responsibility for all types of the work, integrity of all parts of the paper and its final version.

**Elena V. Zakalyukina.** Text preparation and editing – drafting of the manuscript and its final version, contribution to the scientific layout.

**Galina V. Mihailova.** Text preparation and editing – drafting of the manuscript and its final version, contribution to the scientific layout.