

5.2.4 Финансы

Научная статья

УДК 336.66

<https://doi.org/10.37493/2307-907X.2024.4.9>

ОБОСНОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНОСТИ ПОКАЗАТЕЛЯ МОБИЛЬНОСТИ ИМУЩЕСТВА В ПРОЦЕССЕ ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ АКТИВАМИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Марина Викторовна Галазова

Северо-Осетинский государственный университет имени К. Л. Хетагурова (д. 44-46, ул. Ватутина, Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания, 362025, Российская Федерация)
galazovam@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-2224-7605>

Аннотация. Введение. Среди множества финансовых показателей оценки состояния активов актуально выделить показатель мобильности имущества, определяющей долю материальных активов в совокупной их величине. **Цель.** Целью является обоснование альтернативности показателя мобильности имущества в процессе оценки и управления активами корпораций. **Материалы и методы.** В процессе исследования изучены работы российских авторов, характеризующих состояние активов коммерческих организаций, показавшие, что большинство авторов особое значение придают коэффициенту финансовой автономии, его критериальному уровню; другие ученые показатель мобильности имущества определяют в составе анализа финансово-хозяйственной деятельности коммерческой организации, но не все ученые-экономисты обозначают его критериальный уровень. **Результаты и обсуждение.** В теоретической части исследования обосновано, что увеличение иммобилизованных активов сопровождается появлением неработающего капитала, что отрицательно отражается на рентабельности активов, а рост мобильных производственных активов обеспечивает ликвидность организации в долгосрочной перспективе. В теоретико-методическом аспекте рассмотрено отношение к мобильности имущества разных экономических агентов. В практической области исследования сравнение значений показателя мобильности имущества в крупных, средних и малых организациях свидетельствует, что имущество в крупных и средних организациях более мобильно (доля мобильных активов в совокупных изменяется в пределах 68,1–77,4 %), чем в малых организациях (52–55,4 %) и др. **Заключение.** В результате обоснована теоретическая и практическая значимость показателя мобильности имущества. Его значение должно быть не менее 50 %, что позволит поддерживать как ликвидность, так и рентабельность активов в текущий момент и перспективе.

Ключевые слова: активы, мобильность имущества, производственные / непроизводственные активы, крупные, средние, малые коммерческие корпоративные организации, ликвидность, рентабельность

Для цитирования: Галазова М. В. Обоснование приоритетности показателя мобильности имущества в процессе оценки и управления активами коммерческих организаций // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2024. № 4 (103). С. 84–93. <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2024.4.9>

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 03.06.2024;

одобрена после рецензирования 25.06.2024;

принята к публикации 02.07.2024.

Research article

RATIONALE FOR THE PRIORITY OF THE PROPERTY MOBILITY INDICATOR IN THE ASSESSMENT PROCESS AND ASSET MANAGEMENT OF COMMERCIAL ORGANIZATIONS

Marina V. Galazova

K. L. Khetagurov North Ossetian State University (44-46, Vatutina str., Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania, 362025, Russian Federation)
galazovam@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-2224-7605>

Abstract. Introduction. Among the many financial indicators for assessing the condition of assets, it is important to highlight the indicator of property mobility, which determines the share of tangible assets in their total value. **Goal.** The purpose of the study is to substantiate the alternativeness of the property mobility indicator in the process of assessing and managing corporate assets. **Materials and methods.** During the research, the works of Russian authors characterizing the state of assets of commercial organizations were

studied, showing that most of the authors pay special attention to the coefficient of financial autonomy and its criterion level. Others determine the indicator of property mobility as part of the analysis of the financial and economic activities of a commercial organization; not all economists indicate its criterion level. **Results and discussion.** The work in the theoretical field of research substantiates that an increase in immobilized assets is accompanied by the appearance of non-working capital, which negatively affects the return on assets, and the growth of mobile productive assets ensures the liquidity of the organization in the long term. In the theoretical and methodological aspect, the attitude towards the mobility of property of different economic agents has been studied. In the practical area of research, a comparison of the values of the property mobility indicator in large, medium-sized and small organizations indicates that property in large and medium-sized organizations is more mobile (the share of mobile assets in total varies between 68,1–77,4 %) than in small ones organizations (52–55,4 %), etc. **Conclusion.** As a result, the theoretical and practical significance of the property mobility indicator is substantiated. Its value should be at least 50 %, which will support both liquidity and return on assets at the current moment and in the future.

Keywords: assets, mobility of property, production / non-production assets, large, medium, small commercial corporate organizations, liquidity, profitability

For citation: Galazova MV. Rationale for the priority of the property mobility indicator in the assessment process and asset management of commercial organizations. Newsletter of North-Caucasus Federal University. 2024;4(103):84-93. (In Russ.): <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2024.4.9>

Conflict of interest: the author declares no conflicts of interests.

The article was submitted 03.06.2024;

approved after reviewing 25.06.2024;

accepted for publication 02.07.2024.

Введение / Introduction. Для обеспечения и продолжения ежедневной деятельности коммерческие организации должны иметь материальные активы. Именно качественный состав, т. е. структура активов, существенно влияет на результативность операционной деятельности организации. Среди большинства показателей, оценивающих результативность управления активами коммерческих организаций исходя из своего экономического содержания, особое значение должно принадлежать показателю мобильности имущества коммерческих организаций. В этой связи целесообразно определить практическую значимость показателя мобильности имущества в процессе оценки и управления активами коммерческой организации.

Исследования показывают, что Г. Н. Гогина [3], О. В. Губина, В. Е. Губин [4], Г. В. Савицкая [1], Д. А. Ендовицкий, Н. П. Любушин, Н. Э. Бабицева [5], В. Б. Лещева, В. Г. Дьякова [9], А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев [16], Л. Т. Гиляровская, Г. В. Корнякова, Н. С. Пласкова [18] не акцентируют внимания на показателе мобильности имущества коммерческой организации, а рассматривают его в составе оценки финансового состояния организации. Так, отдельные авторы: Л. С. Васильева, М. В. Петровская [2], В. В. Ковалев [8], Г. П. Герасименко, С. Э. Маркарьян, Э. А. Маркарьян [18], В. Я. Поздняков [11], Н. А. Толпегина, О. А. Толпегина [13], К. Хигсон [14], И. Н. Чуев, Л. Н. Чуева [15] – особое внимание уделяют изучению показателя финансовой автономии, его нормативным значениям. Вместе с тем нормативные значения показателя финансовой автономии различают в зависимости от масштаба организаций (крупные 10–33 %, средние ≥ 33 %, малые ≥ 50 %). С учетом вышеизложенного для коммерческих организаций актуально теоретическое и практическое обоснование показателя мобильности имущества в процессе оценки и управления активами коммерческих организаций.

Материалы и методы исследований / Materials and methods of research. Объект исследования – экономическое содержание показателя мобильности имущества коммерческих организаций, предмет исследования – инструментарий оценки их показателя мобильности имущества.

Инструментарно-методический аппарат исследования, на базе которого аргументирована альтернативность показателя мобильности имущества в процессе оценки и управления активами коммерческих организаций: анализ, синтез, детализация и обобщение, выборочное наблюдение, группировка, аналогия, индуктивный, дедуктивный, сравнительный и др.

Рабочая гипотеза исследования базируется на авторской позиции, согласно которой определение роли мобильности имущества в деятельности коммерческих корпоративных организаций с позиции разных экономических агентов, оценка показателя мобильности имущества в крупных, средних и малых организациях региона в целом и в разрезе видов экономической деятельности (ВЭД), оценка мобильности имущества в отдельных корпорациях соответствующих ВЭД позво-

лят доказать альтернативность показателя мобильности имущества корпораций в процессе оценки и управления их активами.

Результаты исследований и их обсуждение / Research results and their discussion.

1. Роль мобильности имущества в деятельности коммерческих корпоративных организаций с позиции разных экономических агентов. Величину материальных активов предопределяют следующие факторы: амортизация – неденежные затраты, позволяющие им получать налоговые льготы; возможность трансформации текущих материальных активов в денежные средства, обеспечивая ликвидность, минимизируя риск. При превышении стоимости оборотных активов текущих обязательств организация остается надежной, платежеспособной.

В неблагоприятных фазах экономического цикла разумный выбор соотношения между производственными / непроизводственными активами позволит как сохранить, так и приумножить прибыль корпорации. В целом доля оборотных активов в совокупных должна быть не менее 50 %. Текущие материальные активы организации влияют на формирование структуры ее капитала. Считается, что коммерческие организации с наибольшей величиной материальных активов, как правило, более результативно справляются с заемным финансированием. Соответственно, высокий уровень мобилизации имущества свидетельствует о том, что корпорации хорошо управляют своими активами, имея необходимый потенциал роста, развития, представляя интерес разных категорий стейкхолдеров. Каждый из экономических агентов (собственники, кредиторы, поставщики, потенциальные инвесторы и др.) рассматривает величину и состав активов хозяйствующих субъектов в определенный период времени со своих позиций, проявляя свое отношение к мобильности имущества (таблица 1).

Таблица 1 / Table 1

Отношение к мобильности имущества разных экономических агентов / The attitude to the mobility of property of different economic agents

<i>Экономические агенты</i>	<i>Основные вопросы</i>
Собственники (учредители)	Оценивают финансовую отдачу от использования активов. Короткая длительность оборота активов характеризует деловую активность корпораций. Качество активов.
Кредиторы	Мобилизация потенциального заемного капитала в текущий момент и в перспективе.
Поставщики	Длительность оборота активов предопределяет деловую репутацию корпораций для поставщиков и альтернативы дальнейшего взаимодействия с ними.
Потенциальные инвесторы	При наиболее высокой доле оборотных активов в совокупной их величине корпорации имеют наиболее ликвидные активы и считаются платежеспособными с позиции расчетов по краткосрочным обязательствам.

*Источник: составлено автором / *Source: compiled by the author

2. Оценка показателя мобильности имущества в крупных, средних и малых организациях региона в целом и в разрезе ВЭД. В крупных и средних организациях (таблица 2) наиболее мобильно имущество организаций сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства – 73,7–78,6 %, добычи полезных ископаемых – 17,6–89,8 % (наименьшее значение отмечается в кризис 2020 г.), обеспечения электрической энергией, газом и паром, кондиционирования воздуха – 81,7–85,9 %, деятельности гостиниц и предприятий общественного питания – 81,7–92,8 %, по операциям с недвижимым имуществом – 73,8–81,5 %, административной деятельности и сопутствующих дополнительных услуг – 91,0–97,3 % (наименьшее значение зафиксировано в кризис 2020 г.), в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений – 78,3–94,6 %. Необходимо подчеркнуть, что высокий уровень мобилизации имущества свидетельствует о том,

что корпорации хорошо управляют своими активами, имея необходимый потенциал роста, развития, представляя интерес разных категорий стейкхолдеров.

Менее мобильно имущество крупных и средних организаций строительства – 38,4–52,0 %, деятельности в области информации и связи – 21,9–37,4 %. В 2006–2022 гг. доля мобильных активов в совокупных изменяется в пределах 68,1–77,4 %, наименьшее значение отмечается в фазе оживления 2021 г.

В малых организациях (таблица 3), так же как в крупных и средних, наибольший уровень мобильности имущества отмечается в организациях сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства – 68,5–75 %, добычи полезных ископаемых – 42,6–79,8 %. В малых организациях обрабатывающих производств доля оборотных активов в общих – 55,9–66,0 %. Менее маневренно значение показателя < 50 %, имущество организаций обеспечения электрической энергией, газом и паром, кондиционирования воздуха – 30–42,6 %, деятельности в области информации и связи – 23,2–33,3 %, профессиональной, научной и технической деятельности – 22,7–47,2 %. В целом доля мобильных активов в совокупной их величине составляет 52–55,4 %.

Таблица 2 / Table 2

Значения показателя мобильности имущества средних и крупных организаций региона по ВЭД в динамике / The values of the property mobility indicator for medium and large organizations of the region in terms of foreign economic activity in dynamics

Показатели	Фазы экономического цикла по годам						
	Спад		Оживление	Спад	Кризис	Оживление	Спад
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Средние и крупные организации, всего:	73,5	77,4	75,7	73,3	70,2	68,1	66,7
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	76,3	77,8	77,4	75,9	78,6	74,6	73,7
Добыча полезных ископаемых	76,3	89,8	87,7	74,9	17,6	59,3	65,4
Обрабатывающие производства	68,8	72,1	67,7	68,0	64,5	60,2	53,0
Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	83,4	84,0	82,1	85,9	84,1	81,7	83,1
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	65,7	66,6	70,3	73,5	64,7	63,1	57,7
Строительство	52,0	45,1	38,4	42,7	42,2	41,0	43,5
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	57,0	54,4	47,4	45,9	46,5	47,6	63,6
Транспортировка и хранение	73,5	72,8	71,8	68,6	64,5	65,5	61,7
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	86,9	83,7	88,8	84,7	81,7	83,6	92,8
Деятельность в области информации и связи	37,4	21,9	22,9	26,2	23,8	27,1	28,3
Деятельность финансовая и страховая	53,1	53,9	67,6	60,0	57,7	33,3	30,4
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	76,7	80,3	79,7	79,3	73,8	81,2	81,5
Деятельность профессиональная, научная и техническая	50,7	53,1	44,2	73,3	55,6	49,9	56,7

Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	91,7	93,2	97,3	91,9	91,0	95,0	91,4
Государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное обеспечение	42,8	67,2	68,5	65,7	53,9	39,6	36,7
Образование	74,2	44,9	46,9	44,5	52,3	24,6	39,7
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	76,4	60,7	64,8	70,3	73,2	69,1	70,6
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	78,3	90,5	92,0	86,7	89,4	94,6	90,0
Предоставление прочих видов услуг	88,3	89,5	89,8	47,5	44,2	42,0	39,2

*Источник: расчет автора по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по СКФО [6, 7, 24] / *Source: the author of the calculation according to the data of the Office of the Federal State Statistics Service for the North Caucasus Federal District [6, 7, 24]

Таблица 3 / Table 3

Значения показателя мобильности имущества малых организаций региона по ВЭД в динамике / The values of the property mobility index of small organizations in the region according to foreign economic activity in dynamics

Организации по ВЭД	Фазы экономического цикла по годам						
	Спад		Оживление	Спад	Кризис	Оживление	Спад
	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Малые организации, всего:	52,8	52,0	53,9	55,4	54,6	50,5	54,7
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	68,5	72,4	72,6	71,5	71,8	72,1	75,0
Добыча полезных ископаемых	70,4	66,4	42,6	57,7	79,8	61,8	57,4
Обрабатывающие производства	66,0	60,2	59,7	65,4	58,0	56,9	55,9
Обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха	34,4	34,5	30,0	32,1	36,2	42,6	38,2
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	44,4	36,8	43,9	38,1	36,8	37,7	43,3
Строительство	48,3	40,2	50,4	47,2	42,3	29,2	44,9
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	47,5	47,3	46,5	46,9	48,3	46,6	45,4
Транспортировка и хранение	47,0	53,4	60,8	53,5	60,1	62,3	63,1
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	49,3	53,1	53,7	55,9	56,9	50,6	48,3
Деятельность в области информации и связи	33,3	23,4	29,7	32,2	29,1	27,7	23,2
Деятельность финансовая и страховая	37,3	37,8	78,5	86,9	87,3	87,0	91,6
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	56,5	57,3	54,6	54,6	55,6	51,7	49,2

Деятельность профессиональная, научная и техническая	22,7	27,3	25,8	33,0	34,8	37,3	47,2
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	39,4	47,4	43,7	47,0	41,0	43,0	40,1
Образование	66,4	77,8	31,9	27,2	28,4	25,8	27,1
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	69,1	69,6	54,0	53,0	50,9	53,7	53,0
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	48,8	42,8	44,2	37,8	48,9	47,3	46,3
Предоставление прочих видов услуг	52,0	49,9	41,0	48,3	48,2	44,0	36,7

*Источник: расчет автора по данным Управления Федеральной службы государственной статистики по СКФО [6, 7, 24] /*Source: the author of the calculation according to the data of the Office of the Federal State Statistics Service for the North Caucasus Federal District [6, 7, 24]

Продолжая последовательно решать задачи исследования, используя методологические принципы декомпозиции, детализации оценивается мобильность имущества в отдельных корпорациях:

– ПАО «Россети “Северный Кавказ”» – крупная корпорация по передаче электроэнергии, техническому присоединению к электросетям [23];

– АО «Концерн “Энергомера”» – средняя корпорация, осуществляющая деятельность холдинговых компаний [19];

– АО «Невинномысский Азот» – крупная корпорация, осуществляющая производство удобрений и азотных соединений [20];

– ООО «Вина Прикумья 2000» – средняя корпорация, выращивающая виноград [21];

– ООО «Управляющая компания “АСБ-Агро”» – малая корпорация, консультирующая по вопросам коммерческой деятельности и управления, крупнейший поставщик сельскохозяйственной продукции в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах [22].

В ПАО «Россети “Северный Кавказ”» (таблица 4) доля материальных активов в общих изменяется в границах 10,5–37,1 %, достигнув наибольшего уровня в кризис 2022 г. В организациях по обеспечению электрической энергией, газом и паром; кондиционированию воздуха их доля намного больше, изменяется в границах 83–91 %. Существенно изменились состав и структура материальных активов АО «Концерн “Энергомера”» с 25,6 % в 2010 г. до 0,5 % в 2022 г., что негативно влияет на его ликвидность, а в организациях, осуществляющих деятельность по предоставлению финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, мобильность имущества изменяется в границах 88–100 %. В АО «Невинномысский Азот» удельный вес материальных активов изменяется в пределах 20,6–66,8 %, а в организациях по производству химических веществ и химических продуктов – 88–96 %. В ООО «Вина Прикумья 2000» в спад 2019 г., кризис 2020 г., оживление 2021 г., кризис 2022 г. доля материальных активов в общих достигает наивысшего уровня: 70,7 %, 69,1 %, 69,2 %, 75,4 %, 79,2 % соответственно, что направлено на обеспечение ликвидности, тогда как в организациях по растениеводству и животноводству, охоте и предоставлению соответствующих услуг в этих областях мобильность имущества изменяется в границах 51–59 %.

В ООО «Управляющая компания “АСБ-Агро”» удельный вес материальных активов в общих значительно увеличился – с 6,6 % в 2015 г. до 83,8 % в 2022 г., достигнув наибольшего уровня в кризис 2020 г. – 81,9 % и в спад 2022 г., а в кризис 2023 г. значительное снижение – до 23,8 %, тогда, как отмечалось ранее, в организациях, осуществляющих деятельность по предоставлению финансовых услуг, кроме услуг по страхованию и пенсионному обеспечению, их доля высока

88–100 %. Очевидно, что ООО «Вина Прикумья 2000» в большей степени придерживается политики поддержания ликвидности в фазах спада и кризиса экономического цикла.

Таблица 4 / Table 4

Значения мобильности имущества исследуемых корпораций, % / The values of property mobility of the studied corporations, %

Годы	Фазы экономического цикла	ПАО «Россети Северный Кавказ»	АО «Концерн "Энергомера"»	АО «Невинномысский Азот»	ООО «Вина Прикумья 2000»	ООО «Управляющая компания "АСБ-Агро"»
2010	Рост	19,3	25,6	25,9	44,5	
2011		10,8	21,5	27,8	47,0	
2012	Пик	10,5	9,1	33,9	56,9	
2013	Спад	15,1	5,5	20,6	60,9	
2014		15,8	6,0	22,3	64,5	
2015		16,0	6,5	44,1	61,1	6,6
2016		23,5	4,4	34,9	61,6	69,2
2017		23,7	1,2	32,3	61,4	72,0
2018	Ожив-ление	31,5	0,7	36,8	63,6	61,5
2019	Спад	12,0	2,3	38,6	70,7	57,5
2020	Кризис	18,5	0,8	43,0	69,1	81,9
2021	Ожив-ление	17,4	0,5	56,3	69,2	68,0
2022	Спад	30,6	0,5	66,8	75,4	83,8
2023	Кризис	37,1	0,9	59,2	79,2	23,8

*Источник: расчет автора по данным финансовой отчетности корпораций [25] / *Source: the author's calculation based on corporate financial statements [25]

По мнению В. В. Савалей, управленческие ориентиры политики управления активами организации ориентированы, с одной стороны, на формирование величины и состава активов для регулярного поддержания производственного процесса, а с другой стороны, на достижение высокой оборачиваемости и рентабельность активов, что, конечно, отражает разногласия [11]. Сильная мобилизация активов, создающая регулярный приток материальных и монетарных ресурсов в производственный цикл, вызывает появление временно неработающего капитала, что уменьшает рентабельность активов. Организации для обеспечения своей хозяйственной деятельности должны поддерживать производительность текущих материальных активов, проявляющих свойство ликвидности, позволяющее работать организации в долгосрочной перспективе.

По результатам практических исследований:

– выявлено, что в крупных и средних организациях наиболее мобильно имущество организаций сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства – 73,7–78,6 %, обеспечения электрической энергией, газом и паром, кондиционирования воздуха – 81,7–85,9 %, административной деятельности и сопутствующих дополнительных услуг – 91,0–97,3 % (наименьшее значение отмечается в кризис 2020 г.) и др., а в малых организациях – имущество организаций сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства – 68,5–75 % и др., и менее мобильно, не достигает 50 % имущество организаций обеспечения электрической энергией, газом

и паром, кондиционирования воздуха – 30–42,6 %, профессиональной, научной и технической деятельности – 22,7–47,2 % и др.;

– определено, что в крупных и средних организациях более мобильное имущество (доля мобильных активов в совокупных изменяется в пределах 68,1–77,4 %), чем в малых (доля мобильных активов в совокупной их величине составляет 52–55,4 %) и др.;

– большинство из них (ПАО «Россети “Северный Кавказ”», АО «Концерн “Энергомер”», АО «Невинномысский Азот», ООО «Управляющая компания “АСБ-Агро”») имеют более низкий удельный вес материальных активов в общих, чем российские организации соответствующих ВЭД.

Заключение / Conclusion. В результате обоснования теоретической и практической значимости показателя мобильности имущества в процессе управления и оценки активов коммерческих корпоративных организаций:

• в теоретической области исследования:

- аргументировано влияние качественного состава, структуры активов на результативность операционной деятельности коммерческой организации;

- определена важность соотношения между производственными / непроизводственными активами в деятельности коммерческой организации, особенно в неблагоприятные фазы экономического цикла, удельный вес оборотных активов в общих должен быть не меньше 50 %;

- отмечено влияние текущих активов коммерческой организации на формирование ее структуры капитала, поскольку, как правило, коммерческие организации с наибольшей величиной материальных активов наиболее результативно справляются с заемным финансированием;

- определено отношение к мобильности имущества разных экономических агентов: собственники (учредители), кредиторы, поставщики, потенциальные инвесторы;

• в практической области исследования:

- выявлена более высокая мобильность имущества в крупных и средних организациях, чем в малых;

- определено, что как в крупных и средних (73,7–78,6 %), так и в малых (68,5–75 %) организациях наиболее мобильно имущество организаций сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства, но в крупных и средних (81,7–85,9 %) организациях также наиболее мобильно имущество обеспечения электрической энергией, газом и паром, кондиционирования воздуха, а в малых имущество этого ВЭД (30–42,6 %) наименее мобильно, не достигает 50 %;

- в сравнении ведущие организации по соответствующему ВЭД (ПАО «Россети “Северный Кавказ”», АО «Концерн “Энергомера”», АО «Невинномысский Азот», ООО «Управляющая компания “АСБ-Агро”») отличаются меньшей долей материальных активов в общих, чем в целом организации соответствующего ВЭД.

Понимая теоретическую и практическую значимость в процессе оценки и управления активами коммерческой корпоративной организации показателя мобильности имущества они должны обязательно закладывать его определение, оценку в Политику управления активами [10] и в соответствующую нормативно-правовую базу.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности организации: учебник. 6-е изд., испр. и доп. М.: Инфра-М, 2018. 378 с.
2. Васильева Л. С., Петровская М. В. Корпоративные финансы. Финансовый менеджмент: учебник. М.: КноРус, 2022. 383 с.
3. Голина Г. Н. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности. СПб.: Гиорд, 2008. 192 с.
4. Губина О. В., Губин В. Е. Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебное пособие. М.: Форум, 2021. 335 с.
5. Ендовицкий Д. А., Любушин Н. П., Бабичева Н. Э. Финансовый анализ: учебник. М.: КноРус, 2023. 300 с.
6. Имущество, формирование финансовых результатов, рентабельность, финансовая устойчивость и платежеспособность в экономике Ставропольского края в 2014–2022 гг. по крупным и средним ор-

- ганизациям: статистический бюллетень. Управление федеральной службы государственной статистики по СКФО. Ставрополь, 2022. URL: rosstat.gov.ru. (дата обращения: 01.06.2024).
7. Имущество, формирование финансовых результатов, рентабельность, финансовая устойчивость и платежеспособность в экономике Ставропольского края в 2014–2022 году по субъектам малого предпринимательства: статистический бюллетень. Управление федеральной службы государственной статистики по СКФО. Ставрополь, 2022. URL: rosstat.gov.ru. (дата обращения: 01.06.2024).
 8. Ковалев В. В. Финансовый анализ. Управление капиталом. Выбор инвестиций. Анализ отчетности. М.: Финансы и статистика, 1998. 512 с.
 9. Любушин Н. П., Лещева В. Б., Дьякова В. Г. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учебное пособие для вузов. М.: Юнити-Дана, 2002. 471 с.
 10. Мануйленко В. В., Галазова М. В. Теория и методика управления активами коммерческой организации: монография. М.: Финансы и статистика, 2023. 186 с.
 11. Поздняков В. Я. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий: учебник. М.: НИЦ ИНФРА-М, 218. 617 с.
 12. Савалей В. В. Отраслевые особенности поддержания ликвидности баланса на предприятиях российской экономики // Вестник ТГЭУ. 2006. № 1. С. 40–52.
 13. Толпегина О. А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учебник и практикум для вузов. 5-е изд., пер. и доп. М.: Юрайт, 2024. 629 с.
 14. Хигсон К. Финансовые показатели и оценка – ключевые идеи. URL: <https://sberuniversity.ru>. (дата обращения: 01.06.2024).
 15. Чуев И. Н., Чуева Л. Н. Комплексный экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебник. М.: Дашков и К°, 2013. 384 с.
 16. Шеремет А. Д., Негашев Е. В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций: практическое пособие. М.: Инфра-М, 2024. 208 с.
 17. Экономический анализ: учебник для вузов / Л. Т. Гиляровская, Г. В. Корнякова, Н. С. Пласкова [и др.]; под ред. Л. Т. Гиляровской. 2-е изд. М.: Юнити-Дана, 2017. 615 с.
 18. Маркарьян Э. А., Герасименко Г. П., Маркарьян С. Э. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2023. 534 с.
 19. Официальный сайт АО «Концерн “Энергомера”» URL: <https://www.energomera.com>. (дата обращения: 01.06.2024).
 20. Официальный сайт АО «Невинномысский Азот». URL: <https://www.eurochem.ru>. (дата обращения: 01.06.2024).
 21. Официальный сайт ООО «Вина Прикумья 2000». URL: <https://vinaprikum.ru>. (дата обращения: 01.06.2024).
 22. Официальный сайт ООО «Управляющая компания “АСБ-Агро”». URL: <https://asbagro.ru>. (дата обращения: 01.06.2024).
 23. Официальный сайт ПАО «Россети “Северный Кавказ”» URL: <https://www.rossetisk.ru>. (дата обращения: 01.06.2024).
 24. Официальный сайт Управления Федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу URL: <https://26.rosstat.gov.ru>. (дата обращения: 01.06.2024).
 25. Официальный сайт государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности. URL: <https://bo.nalog.ru>. (дата обращения: 01.06.2024).

REFERENCES

1. Savitskaya GV. Analysis of the economic activities of an organization: textbook. 6th ed., rev. and additional. Moscow: Infra-M; 2018. 378 p. (In Russ.).
2. Vasilyeva LS, Petrovskaya MV. Corporate finance. Financial management: textbook. Moscow: Knorus; 2022. 383 p. (In Russ.).
3. Gogina GN. Complex economic analysis of economic activity. St. Petersburg: Giord; 2008. 192 p. (In Russ.).
4. Gubina OV, Gubin VE. Analysis of financial and economic activities: textbook. Moscow: Forum Publishing House; 2021. 335 p. (In Russ.).
5. Endovitsky DA, Lyubushin NP, Babicheva NE. Financial analysis: textbook. Moscow: KnoRus; 2023. 300 p. (In Russ.).
6. Property, formation of financial results, profitability, financial stability and solvency in the economy of the Stavropol Territory in 2014–2022 for large and medium-sized organizations: statistical bulletin. Department

- of the Federal State Statistics Service for the North-Caucasus Federal District. Stavropol; 2022. Available from: rosstat.gov.ru. [Accessed 1 June 2024]. (In Russ.).
7. Property, formation of financial results, profitability, financial stability and solvency in the economy of the Stavropol Territory in 2014–2022 for small businesses: statistical bulletin. Department of the Federal State Statistics Service for the North Caucasus Federal District. Stavropol; 2022. Available from: rosstat.gov.ru. [Accessed 1 June 2024]. (In Russ.).
 8. Kovalev VV. Financial analysis. Capital Management. Choice of investments. Reporting analysis. Moscow: Finance and Statistics; 1998. 512 p. (In Russ.).
 9. Lyubushin NP, Leshcheva VB, Dyakova VG. Analysis of the financial and economic activity of an enterprise: a textbook for universities. Moscow: Unity-Dana; 2002. 471 p. (In Russ.).
 10. Manuylenko VV, Galazova MV. Theory and methods of managing assets of a commercial organization: monograph. Moscow: Finance and Statistics; 2023. 186 p. (In Russ.).
 11. Pozdnyakov VYa. Analysis and diagnostics of financial and economic activities of enterprises: textbook. Moscow: INFRA-M; 218. 617 p. (In Russ.).
 12. Savalei VV. Industry specific features of maintaining balance sheet liquidity at enterprises of the Russian economy. Vestnik TSEU. 2006;(1):40-52. (In Russ.).
 13. Tolpegina OA. Complex economic analysis of economic activity: textbook and workshop for universities. 5th ed., trans. and additional. Moscow: Yurayt; 2024. 629 p. (In Russ.).
 14. Higson K. Financial indicators and assessment – key ideas. Available from: <https://sberuniversity.ru>. [Accessed 1 June 2024]. (In Russ.).
 15. Chuev IN, Chueva LN. Complex economic analysis of financial and economic activity: textbook. Moscow: Dashkov and K^o; 2013. 384 p. (In Russ.).
 16. Sheremet AD, Negashev EV. Methodology for financial analysis of the activities of commercial organizations: a practical guide. Moscow: Infra-M; 2024. 208 p. (In Russ.).
 17. Economic analysis: textbook for universities / L. T. Gilyarovskaya, G. V. Kornyakova, N. S. Plaskova [etc.]; edited by L. T. Gilyarovskaya. 2nd ed. Moscow: Unity-Dana; 2017. 615 p. (In Russ.).
 18. Markarian EA, Gerasimenko GP, Markarian SE. Economic analysis of economic activity: textbook. Moscow: KNORUS; 2023. 534 p. (In Russ.).
 19. Official website of JSC "Concern Energomera". Available from: <https://www.energomera.com>. [Accessed 1 June 2024].
 20. Official website of Nevinnomyssk Azot JSC. Available from: <https://www.eurochem.ru>. [Accessed 1 June 2024].
 21. Official website of LLC "Wines of Prikumya 2000". Available from: <http://vinaprikum.ru>. [Accessed 01 June 2024].
 22. Official website of ASB-Agro Management Company LLC. Available from: <https://asbagro.ru>. [Accessed 1 June 2024].
 23. Official website of PJSC "Rosseti 'North Caucasus'". Available from: <https://www.rossetisk.ru>. [Accessed 1 June 2024].
 24. Official website of the Office of the Federal State Statistics Service for the North-Caucasus Federal District. Available from: <https://26.rosstat.gov.ru>. [Accessed 1 June 2024].
 25. Official website of the state information resource for accounting (financial) reporting. Available from: <https://bo.nalog.ru>. [Accessed 1 June 2024].

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Марина Викторовна Галазова – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета и налогообложения Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова, Researcher ID: JKL-2193-2023.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Marina V. Galazova – Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Accounting and Taxation, K. L. Khetagurov North Ossetian State University, Researcher ID: JKL-2193-2023.