

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

Научная статья

УДК 334.012/021

<https://doi.org/10.37493/2307-907X.2023.5.5>

ОТРАСЛЕВАЯ И ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Самвел Вазгенович Курегян¹, Юлия Викторовна Мелешко^{2*},
Ксения Викторовна Скорая³

^{1, 2, 3} Белорусский национальный технический университет (д. 16, ул. Я. Колоса, Минск, 220013, Республика Беларусь)

¹ kuregyan@bntu.by; <https://orcid.org/0009-0001-8441-474X>

² meleshko@bntu.by; <https://orcid.org/0000-0002-4449-5688>

³ skorayaksenia@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0003-1899-8887>

* Автор, ответственный за переписку

Аннотация. Введение. Состояние и развитие малого и среднего предпринимательства является важной составляющей социально-экономической безопасности государства, обеспечивая диверсификацию экономики, наполняя потребительский рынок разнообразными товарами и услугами, обеспечивая занятость и соответственно социальную и экономическую безопасность. В условиях глобальной технологической неопределенности становится важным актуализировать теоретико-методологические основы развития малого и среднего предпринимательства как одного из базовых звеньев национальной экономики. Цель. Статья посвящена исследованию отраслевой и территориальной структуры малого и среднего бизнеса. **Материалы и методы.** Теоретической основой исследования являются результаты научных и практико-ориентированных трудов в области малого и среднего предпринимательства; работы отечественных и зарубежных ученых, посвященные описанию факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства. **Результаты и обсуждение.** Малый и средний бизнес в сельских населенных пунктах в Республике Беларусь до настоящего времени слабо диверсифицирован по видам экономической деятельности, а значит и здесь существует реальная возможность повышения его роли в обеспечении высоких темпов социально-экономического развития малых и средних населенных пунктов. **Заключение.** В результате было установлено, что социально-экономическая роль в современной экономике малого и среднего бизнеса заключается прежде всего в значительном увеличении адаптационных возможностей народного хозяйства к изменениям (в том числе и шоковым) на глобальных и внутренних рынках, а также содействии в повышении уровня и качества жизни населения отдельных регионов и всей страны.

Ключевые слова: малое и среднее предпринимательство, технологическая неопределенность, цифровая экономика, отраслевая структура, территориальная структура

Для цитирования: Курегян С. В., Мелешко Ю. В., Скорая К. В. Отраслевая и территориальная структура малого и среднего предпринимательства и его социально-экономическая роль в современной экономике // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2023. № 5 (98). С. 40–46. <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2023.5.5>

Финансирование: исследование выполнено при финансовой поддержке БРФФИ в рамках научного проекта № Г22Мн-001 от 04.05.2022 г.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 07.09.2023;

одобрена после рецензирования 28.09.2023;

принята к публикации 02.10.2023.

Research article

INDUSTRY AND TERRITORIAL STRUCTURE OF SMALL AND MEDIUM ENTREPRENEURSHIP AND ITS SOCIO-ECONOMIC ROLE IN MODERN ECONOMY

Samvel V. Kuregyan¹, Yulia V. Meleshko^{2*}, Ksenia V. Skoraya³^{1,2,3} Belarusian national technical university (16, Ya. Kolosa St., Minsk, 220013, Republic of Belarus)¹ kuregyan@bntu.by; <https://orcid.org/0009-0001-8441-474X>² meleshko@bntu.by; <https://orcid.org/0000-0002-4449-5688>³ skorayaksenia@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0003-1899-8887>

* Corresponding author

Abstract. Introduction. The state and development of small and medium businesses is an important component of socio-economic security of the state, ensuring diversification of the economy, filling the consumer market with a variety of goods and services, ensuring employment and, accordingly, social and economic security. In conditions of global technological uncertainty, it becomes important to update the theoretical and methodological foundations for the development of small and medium-sized businesses as one of the basic links of the national economy. Goal. The article is devoted to the study of the sectoral and territorial structure of small and medium-sized businesses. **Materials and methods.** The theoretical basis of the research is the results of scientific and practice-oriented works in the field of small and medium-sized enterprises; the works of domestic and foreign scientists devoted to the description of the factors determining the state and development of small and medium-sized enterprises. **Results and discussion.** The article is devoted to the study of sectoral and territorial structure of small and medium-sized businesses. Small and medium-sized businesses in rural settlements in the Republic of Belarus are still poorly diversified by types of economic activity, which means that there is a real opportunity to increase their role in ensuring high rates of socio-economic development of small and medium settlements. **Conclusion.** It was found that the socio-economic role of small and medium businesses in modern economy lies, first of all, in significantly increasing the adaptive capabilities of the national economy to changes (including shocks) in global and domestic markets. They are also expected to help increase the level and the quality of life of the population of individual regions and the entire country.

Keywords: small and medium-sized businesses, technological uncertainty, digital economy, industry structure, territorial structure

For citation: Kuregyan S. V., Meleshko Y. V., Skoraya K. V. Industry and territorial structure of small and medium entrepreneurship and its socio-economic role in modern economy. Newsletter of North-Caucasus Federal University. 2023;5(98):40-46. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2307-907X.2023.5.5>

Funding: The study was carried out with financial support BRFB in the framework of scientific project No. G22Mn-001 dated May 4, 2022.

Conflict of interest: the authors declare no conflicts of interests.

The article was submitted 07.09.2023;

approved after reviewing 28.09.2023;

accepted for publication 02.10.2023.

Введение / Introduction. Современные геоэкономические условия характеризуются, с одной стороны, высокой степенью неопределенности, а с другой – переходным периодом рыночной капиталистической экономики в пострыночную. Так, «для пострыночной экономики характерно наличие высокоэффективного промышленного производства, значительное увеличение доли сектора услуг в ВВП, дальнейшее увеличение значения знаний для развития экономики, развитие интернет-технологий и новые (пострыночные) формы конкурентной борьбы» [1, с. 45]. Рост политических, экологических, социальных и иных угроз, глобальная технологическая неопределенность и ряд иных процессов актуализируют проблему определения места малого и среднего предпринимательства в современной экономической системе.

Несмотря на всевозрастающую роль крупного бизнеса в обеспечении производственного потенциала страны, малое и среднее предпринимательство по-прежнему является важным компонентом экономической системы, обеспечивая диверсификацию экономики, наполняя потребительский рынок разнообразными товарами и услугами, обеспечивая занятость и соответственно социальную и экономическую безопасность. Критически важными факторами конкурентоспособности в эпоху цифровой экономики и геополитической неопределенности являются гибкость и динамичность – традиционные преимущества малого и среднего предпринимательства. Однако

эти же свойства в кризисных ситуациях (а в современной экономике кризисные ситуации становятся перманентными) оборачиваются неустойчивостью, что делает сектор малого и среднего предпринимательства более уязвимым.

Материалы и методы исследований / Materials and methods of research. Теоретической основой исследования являются результаты научных и практико-ориентированных трудов в области малого и среднего предпринимательства; работы отечественных и зарубежных ученых, посвященные описанию факторов, определяющих состояние и развитие малого и среднего предпринимательства.

Результаты исследований и их обсуждение/ Research results and their discussion. Раскрыть и содержательно рассмотреть отраслевую и территориальную структуры малого и среднего предпринимательства невозможно без понимания его социально-экономической роли в современной экономике. Если исходить из имеющихся статистических данных, описывающих экономическую результативность малого и среднего предпринимательства в Республике Беларусь, то получается, что удельный вес убыточных коммерческих организаций в период с 2010 по 2021 гг. незначительно колебался: среди микро- и малых организаций с 21,0 % в 2010 г. до 19,6 % в 2021 г., при этом минимального значения этот показатель достиг в 2012 г. (18,6 %), а максимального – в 2015 г. (26,3 %); среди средних организаций – с 6,6 % в 2010 г. до 12,1 % в 2021 г., при этом минимального значения этот показатель достиг в 2011 г. (6,1 %), а максимального – в 2015 г. (29,5 %) [6]. Опираясь на приведенные статистические данные, следует сделать вывод, что малый бизнес более убыточен, чем средний бизнес.

В целом для малого и среднего бизнеса Республики Беларусь характерна меньшая доля добавленной стоимости на одного работника, чем для крупных организаций. Для иллюстрации этого факта приведем статистические данные в период с 2010 по 2021 гг. по удельному весу субъектов малого и среднего предпринимательства в валовой добавленной стоимости, средней численности работников этих коммерческих организаций и численность индивидуальных предпринимателей и привлекаемых ими наемных лиц. Удельный вес малого и среднего бизнеса в Республике Беларусь в валовой добавленной стоимости вырос с 21,8 % в 2010 г. (минимальное значение этого показателя) до 30,5 % в 2021 г. (максимальное значение этого показателя). Средняя численность работников этих организаций и численность индивидуальных предпринимателей и привлекаемых ими наемных лиц выросла с 31,9 % в 2010 г. до 34,7 % в 2021 г., при этом минимальное значение этого показателя было в 2011 г. (31,1 %), а максимальное – в 2020–2021 гг. (34,7 %). При этом выручка на одного работника у хозяйствующих субъектов малого и среднего бизнеса превышает среднее значение аналогичного показателя по народному хозяйству. Выручка коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей от реализации продукции, товаров, работ, услуг колебалась с 38,6 % в 2010 г. (минимальное значение этого показателя) до 41,6 % в 2021 г., при этом максимальное значение этого показателя было в 2018 г. (43,8 %) [6].

Отраслевая структура малого и среднего предпринимательства представляет собой распределение названных хозяйствующих субъектов по взаимосвязанным отраслям народного хозяйства. Территориальная структура малого и среднего предпринимательства – это распределение названных хозяйствующих субъектов по регионам, взаимодействующим друг с другом в процессе развития и функционирования народного хозяйства.

Поскольку раскрыть и содержательно рассмотреть отраслевую и территориальную структуры малого и среднего предпринимательства можно только на основе современной научной методологии, а «под теоретико-методологическими основами в современной экономической науке, – как справедливо отмечает С. Ю. Солодовников, – следует понимать разработку и последовательное применение системной методологии при теоретическом описании предмета исследования» [7, с. 114] и исходным пунктом системного подхода «является представление о целостности изучае-

мой среды» [8, с. 7], то представленное выше видение отраслевой и территориальной структуры малого и среднего предпринимательства позволяет сделать теоретический вывод, что названная структура должна быть непосредственно обусловлена территориальной и отраслевой структурой белорусского народного хозяйства. Применительно к Республике Беларусь названный вывод подтверждается и статистическими данными.

Поскольку в Республике Беларусь именно промышленность является системообразующим компонентом народного хозяйства (как отмечают некоторые белорусские экономисты: «Промышленность – это становой хребет белорусской экономики» [9, с. 21]), то при решении научной проблемы раскрытия социально-экономической роли малого и среднего предпринимательства в контексте его отраслевой и территориальной структуры нельзя обойти вниманием промышленное производство.

Промышленность Республики Беларусь в 2020 г. занимала 92,5 % в объеме экспорта товаров, 23,5 % – в численности занятых и 25,5 % – в ВВП [6]. Иначе говоря, белорусская промышленность не только абсолютно лидирует в обеспечении товарного экспорта, но и заметно превышает среднюю по стране добавленную стоимость на одного работника. Концентрация промышленного производства в нашей стране по видам экономической деятельности значительно отличается. Так, в 2020 г. в горнодобывающей промышленности на 3 организации приходилось 96 % производства, на 6 организаций – 98,1 %, на 10 организаций – 99,1 %. В этот же период концентрация производства в иных отраслях характеризовалась следующими цифрами: в обрабатывающей промышленности на 10 организаций – 29,2 % производства; в снабжении электроэнергией, газом, паром, горячей водой и кондиционированным воздухом на 10 организаций – 83,1 % производства; в водоснабжении, сборе, обработке и удалении отходов, деятельности по ликвидации загрязнений на 10 организаций – 56,0 % производства [6].

Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников в 2020 г. составляла в промышленности 1 254,6 руб., в целом по Республике Беларусь – 1 248,9 руб. Производительность труда по валовой добавленной стоимости в промышленности с 2015 по 2020 гг. выросла в сопоставимых ценах на 31,3 %, а реальная заработная плата за этот же период увеличилась на 16,9 % [6]. При этом по мере модернизации промышленности, вызывающей рост производительности труда, наблюдается тенденции к сокращению занятых. Поскольку, как известно, «модернизация реального сектора экономики неизбежно ведет к сокращению числа занятых в этом секторе при значительном росте производительности труда, что вызывает соответствующие изменения в структуре экономики» [10, с. 90].

Следует отдельно отметить, что несмотря на то, что доля малого и среднего предпринимательства в общем количестве организаций промышленности и в средней численности работников велика, объем промышленного производства на одного занятого в этих формах предпринимательства заметно ниже, чем в среднем по промышленности. Так, по количеству организаций промышленности, средней численности работников и объемам промышленного производства микро-, малые и средние организации (в процентах к итогу) выглядели в период с 2016 по 2020 гг. следующим образом: в 2016 г. по количеству организаций промышленности – 95,4 %, по средней численности работников – 26,6 %, по объемам промышленного производства 17,8 %; в 2017 г. по количеству организаций промышленности – 95,5 %, по средней численности работников – 27,4 %, по объемам промышленного производства – 17,8 %; в 2018 г. по количеству организаций промышленности – 95,6 %, средней численности работников – 28,3 %, по объемам промышленного производства – 18,4 %; в 2019 г. по количеству организаций промышленности – 95,7 %, по средней численности работников – 28,6 %, по объемам промышленного производства – 18,4 %; в 2020 г. по количеству организаций промышленности – 95,7 %, по средней численности работников – 28,4 %, по объемам промышленного производства – 19,8 % [6].

Региональная структура народного хозяйства не является неизменной, а, напротив, постоянно меняется. Это происходит потому, что «формальное разграничение территорий, определение их границ и создание (корректировка) национальной системы регионов связано с целями районирования, следовательно, с отличительными признаками, используемыми при выделении тех или иных административно-территориальных образований. Среди этих признаков – размер занимаемой территории, физико-географический фон, национальная и культурная общность проживающего населения, место в региональном разделении труда, общность социально-экономических проблем» [11, с. 860]. Сообразно этому территориальная и отраслевая структура малого и среднего предпринимательства будет определяться не только экономической эффективностью, но и существующими национальными и культурными особенностями проживающего населения, уже существующим местом территории в региональном разделении труда, необходимостью решать социально-экономические проблемы территорий и еще некоторыми обстоятельствами, в том числе необходимостью выполнять планы социального и экономического развития территорий.

Говоря о социально-экономической роли малого и среднего предпринимательства в современной экономике необходимо учитывать не только прямые, но и синергетические эффекты. Исходя из цели нашего исследования представляется интересным соображения Н. В. Цехомского (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, Россия) и Д. В. Тихомирова (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации г. Москва, Россия) по поводу причин медленных темпов экономического роста в Российской Федерации, которые могут быть с некоторыми оговорками отнесены и к Республике Беларусь: «Отечественная (российская. – Пояснение авторов отчета) экономика показывает медленный темп роста. Несмотря на множество мер, принимаемых Правительством РФ, и устойчивую социально-политическую ситуацию, не устранены барьеры роста экономики и инвестиционной активности компаний, в том числе: недостаточный промышленный и потребительский спрос, сохраняющийся низкий уровень реальных доходов; отсутствие полноценных цепочек создания стоимости итогового продукта во многих отраслях, а следовательно, чрезмерная зависимость от цен на зарубежные компоненты в общей цепочке, цен на иностранное оборудование и курсов валют; низкие мультипликаторы стоимости отечественных компаний (условно – около 5–7 ЕВITDA против традиционного значения 10 и более по зарубежным компаниям). Отчасти низкие мультипликаторы и высокие ставки дисконтирования могут объясняться субъективным желанием инвесторов к снижению стоимости объектов развивающихся рынков. Однако это не изменит положения дел» [12, с. 934]. По нашему мнению, решению ряда указанных в вышеприведенной работе проблем невысоких темпов роста экономики может содействовать малый и средний бизнес. В частности, малые и средние предприниматели могут содействовать более рациональному использованию бюджетных средств, направляемых на социальные программы, за счет обеспечения высокого уровня самозанятости. Развитие самозанятости также приводит к росту доходов населения, а значит содействует повышению промышленного и потребительского спроса.

Малое и среднее предпринимательство за счет большей бизнес-мобильности может содействовать созданию полноценных цепочек создания стоимости итогового продукта во многих отраслях. При этом возможности вовлечения в эти цепочки малого и среднего бизнеса реализуются сегодня не в полной мере.

Малый и средний бизнес в сельских населенных пунктах в Республике Беларусь до настоящего времени слабо диверсифицирован по видам экономической деятельности, а значит и здесь существует реальная возможность повышения его роли в обеспечении высоких темпов социально-экономического развития малых и средних населенных пунктов.

Заключение / Conclusion. Проведенное нами исследование отраслевой и территориальной структуры малого и среднего предпринимательства, особенностей экономической деятельности этих хозяйствующих субъектов позволяет сделать вывод, что социально-экономическая роль

малого и среднего бизнеса в современной экономике заключается прежде всего в значительном увеличении адаптационных возможностей народного хозяйства к изменениям (в том числе и шоковым) на глобальных и внутренних рынках, содействию в повышении уровня и качества жизни населения отдельных регионов и всей страны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Солодовников С. Ю. Современная экономика-экономика рисков // Друкеровский вестник. 2019. № 5. С. 43–56. DOI:10.17213/2312-6469-2019-5-43-56.
2. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. URL: <https://www.belstat.gov.by/> (дата обращения: 21.06.2023).
3. Солодовников С. Ю. Теоретико-методологические основы исследования сетевых механизмов инновационного развития в Республике Беларусь // Наука и техника. 2020. № 19(2). С. 113–118. <https://doi.org/10.21122/2227-1031-2020-19-2-113-118>
4. Солодовников С. Ю. Понятие хаоса и его место в развитии сложных систем // Экономическая наука сегодня. 2018. Вып. 7. С. 5–18. DOI: 10.21122/2309-6667-2018-7-5-18
5. Солодовников С. Ю. Теоретические и методические аспекты подготовки инженеров-экономистов в сфере обеспечения экономической безопасности предприятий минерально-сырьевого комплекса // Горный журнал. 2020. № 11 (2280). С. 20–25. DOI: 10.17580/gzh.2020.11.01
6. Солодовников С. Ю. Взаимосвязь структурной политики государства и модернизации реального сектора экономики // Экономическая наука сегодня. 2018. Выпуск 7. С. 84–94. DOI:10.21122/2309-6667-2018-7-84-94
7. Булочников П. А., Евмененов А. Д. Формализация региональных стратегий с учетом перспективных последствий взаимодействия внутренних и внешних компонентов региональных социально-экономических систем // Экономика и управление. 2021. Т. 27. № 11. С. 857–858.
8. Цехомский Н. В., Тихомиров Д. В. Контрциклическое финансирование как инструмент стимулирования инвестиционной активности в России: обзор подходов // Экономика и управление. 2021. Т. 27. № 12. С. 932–942. DOI: 10.35854/1998-1627-2021-12-932-942

REFERENCES

1. Solodovnikov S. Current economy – risk economy. Drukerovskij vestnik = Drucker's Bulletin. 2019; (5): 43–56. <https://doi.org/10.17213/2312-6469-2019-5-43-56>. (In Russ.).
2. Natsional'nyy statisticheskiy komitet Respubliki Belarus'. URL: <https://www.belstat.gov.by/>. (In Russ.).
3. Solodovnikov S. Yu. Theoretical and methodological foundations of the study of network mechanisms of innovative development in the Republic of Belarus. Nauka i tehnika = Science and technology. 2020; 19(2): 113–118. <https://doi.org/10.21122/2227-1031-2020-19-2-113-118> (In Russ.).
4. Solodovnikov S. Yu. Chaos definition and its role in complicated systems' development. Ekonomicheskaya nauka segodnya = Economic Science today. 2018; (7): 5–18. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-7-5-18> (In Russ.).
5. Solodovnikov S. Yu. Theoretical and methodological aspects of training engineers-economists in the field of ensuring the economic security of enterprises of the mineral resource complex. Gornyy zhurnal = Mining Magazine. 2020; 11(2280): 20–25. <https://doi.org/10.17580/gzh.2020.11.01> (In Russ.).
6. Solodovnikov S. Yu. The relationship between the structural policy of the state and the modernization of the real sector of the economy. Ekonomicheskaya nauka segodnya = Economic Science today. 2018; (7): 84–94. <https://doi.org/10.21122/2309-6667-2018-7-84-94>. (In Russ.).
7. Bulochnikov P. A., Yevmenov A. D. Formalization of regional strategies, taking into account the long-term consequences of the interaction of internal and external components of regional socio-economic systems. Ekonomika i upravleniye = Economics and Management. 2021; 27(11): 857–858. (In Russ.).
8. Tsekhomskiy N. V., Tikhomirov D. V. Countercyclical financing as a tool to stimulate investment activity in Russia: a review of approaches. Ekonomika i upravleniye = Economics and Management. 2021; 27(12): 932–942. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-12-932-942>. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Самвел Вазгенович Курегян – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и права факультета технологий управления и гуманитаризации Белорусского национального технического университета

Юлия Викторовна Мелешко – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и права факультета технологий управления и гуманитаризации Белорусского национального технического университета. Scopus ID: 57286779400

Ксения Викторовна Скорая – студент выпускного курса кафедры экономики и права факультета технологий управления и гуманитаризации Белорусского национального технического университета.

ВКЛАД АВТОРОВ

Самвел Вазгенович Курегян. Проведение исследования – сбор, интерпретация и анализ полученных данных. Утверждение окончательного варианта – принятие ответственности за все аспекты работы, целостность всех частей статьи и ее окончательный вариант.

Юлия Викторовна Мелешко. Проведение исследования – сбор, интерпретация и анализ полученных данных. Подготовка и редактирование текста – составление черновика рукописи и формирование его окончательного варианта, участие в научном дизайне.

Ксения Викторовна Скорая. Подготовка и редактирование текста – составление черновика рукописи и формирование его окончательного варианта, участие в научном дизайне.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Samvel V. Kuregyan – Dr. of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Economics and Law, Faculty of Management Technologies and Humanitarianization, Belarusian National Technical University

Yulia V. Meleshko – Cand. Sci. (Econ), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics and Law, Faculty of Management Technologies and Humanitarianization, Belarusian National Technical University. Scopus ID: 57286779400.

Ksenia V. Skoraya – Graduate Student, Department of Economics and Law, Faculty of Management Technologies and Humanitarianization, Belarusian National Technical University.

CONTRIBUTION OF THE AUTHORS

Samvel V. Kuregyan. Conducting research – data collection, analysis and interpretation. Approval of the final manuscript – acceptance of responsibility for all types of the work, integrity of all parts of the paper and its final version.

Yulia V. Meleshko. Conducting research – data collection, analysis and interpretation. Text preparation and editing – drafting of the manuscript and its final version, contribution to the scientific layout.

Ksenia V. Skoraya. Text preparation and editing – drafting of the manuscript and its final version, contribution to the scientific layout.