

5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)

Научная статья

УДК 378:338.28:796

DOI 10.37493/2307-907X.2023.3.24

МОДЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ МОТИВАЦИЕЙ К ЗАНЯТИЯМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЙ СТУДЕНТОВ ВУЗА

Журавлева Юлия Ивановна, Ярошенко Евгения Валерьевна,
Митрохина Людмила Евгеньевна

В статье представлено научное обоснование и авторская модель диагностики и управления агрессивной культуры личности студентов в ходе реализации дисциплины «Физическая культура» в образовательном процессе вузов. Посредством проведения педагогического эксперимента, в ходе которого была осуществлена апробация вышеуказанной модели, доказана высокая практическая ее значимость в повышении уровня мотивации учащихся, что, в свою очередь, существенно увеличивает степень эффективности процесса обучения и продуктивного освоения знаний. Значимые и положительные изменения в качестве обучения основаны на выявленной взаимосвязи агрессивности, проявляемой в виде активности, обладающей как конструктивным, так и деструктивным потенциалом, и мотивации.

Ключевые слова: модель, агрессивной культуры личности, диагностика, управление мотивацией, взаимосвязь мотивации и агрессивности

MODEL OF MOTIVATION MANAGEMENT FOR PHYSICAL EDUCATION OF UNIVERSITY STUDENTS

Yulia Zhuravleva, Evgenia Yaroshenko, Ludmila Mitrokhina

The article presents scientific grounds and the authors' model of diagnostics and management of aggressive culture of students' personality in «Physical Culture» training process in universities. By conducting a pedagogical experiment, during which the above-mentioned model was tested, its high practical significance in increasing the level of motivation of students was proved, which in turn significantly increases the degree of effectiveness of the learning process and the productive acquisition of knowledge. Significant and positive changes in the quality of learning are based on the revealed relationship between aggressiveness, manifested in the form of activity with both constructive and destructive potential, and motivation.

Key words: model, aggressive personality culture, diagnostics, motivation management, relationship between motivation and aggressiveness

Введение / Introduction. Проблема повышения эффективности занятий по физической культуре, представляющей собой одну из важных сфер человеческой деятельности, уже на протяжении десятилетия сохраняет свою актуальность. В качестве пусть частичного решения, однако в достаточной степени действенного инструментария выступает профессиональное образование, реализуемое в образовательном пространстве высших учебных заведений (далее – вуз).

На сегодняшний день одной из приоритетных задач модернизации образовательных практик вуза является проектирование методологической основы, служащей диагностическим инструментарием управления мотивационными процессами учащихся посредством регулирования и контроля их агрессивной культуры, решающим важную задачу образования, реализуемого в рамках дисциплин по физической культуре [3, с. 265]. Педагогические наблюдения за поведенческими реакциями студентов приводят к необходимости изучения достаточно многополярного и в некоторых аспектах спорного вопроса установления основных факторов агрессивного поведения учащихся, проявляемого ими на учебных занятиях по физической культуре [4, с. 28; 5, с. 67]. В настоящее время наиболее популярным и наименее энергозатратным инструментом яв-

ляется модифицированная методика мотивационной атрибуции агрессивной культуры личности В. С. Собкина, позволяющая осуществить переход с агрессивного поведения личности студента на ее агрессивную культуру [2, с. 138].

В свете сказанного разработка и непосредственная реализация комплекса специальных и целенаправленно осуществляемых диагностических мероприятий, ориентированных на построение системного управления агрессивным поведением студентов в рамках образовательного процесса по физической культуре, способно значительно улучшить деятельность по освоению программных знаний и повышению качества выполнения требований в рамках рассматриваемой дисциплины. Выявленная нами в ходе предварительного анализа результатов, накопленных в контексте темы настоящего исследования, проблема частично обусловлена спецификой функционирования образовательной среды в современных условиях. Значимость и, соответственно, актуальность поиска оптимальных и научно обоснованных путей ее разрешения подтверждается результатами ряда проведенных с 2013 г. в рамках государственных программ мониторинговых мероприятий [1, с. 128], совокупностью результатов которых стало осознание необходимости создания модели агрессивной культуры личности учащихся для выработки технологии управления мотивацией к занятиям физической культурой студентов вуза.

Таким образом, на основании результатов теоретического осмысления затронутой нами проблемы было сформулирована гипотеза, согласно которой разработанная модель управления агрессивной культуры личности студентов позволит создать организационно-педагогические условия, содействующие переходу студента от агрессивного поведения к агрессивной культуре личности.

Материалы и методы / Materials and methods. Цель исследования – обоснование модели агрессивной культуры личности учащихся с целью формирования наиболее оптимального уровня мотивации учащихся к занятиям в рамках дисциплины «Физическая культура». Методами исследования стали теоретический анализ и обобщение информационного материала по проблеме исследования и педагогический эксперимент.

В рамках темы настоящего исследования был организован педагогический эксперимент с участием студентов 2–3-х курсов Пятигорского медико-фармацевтического института в количестве 50 человек, которые были разделены на 2 группы: экспериментальную (ЭГ, $n = 25$) и контрольную (КГ, $n = 25$). Образование двух групп позволило нам выявить динамику изменений в ЭГ (на контрольном этапе), прогнозируемых нами в случае введения в образовательный процесс дисциплины «Физическая культура» предложенной модели управления агрессивной культуры личности студентов на формирующем этапе (см. рис.).

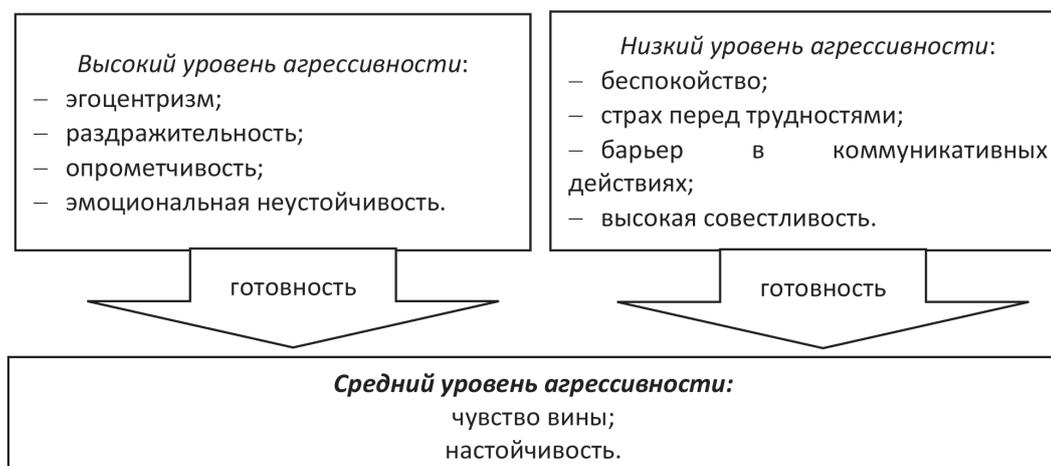


Рис. Модель управления агрессивной культуры личности студентов

Разницей в процессах организации занятий в двух группах по дисциплине «Физическая культура» являлось следующие:

- в КГ: в случае опоздания студент не допускался к занятию; степень включенности в учебный процесс студента не регулировалась уровнем его готовности к выполнению практических заданий и степенью заинтересованности, проявленной личной инициативой; оценка деятельности студента регламентировалась точным соответствием заданным критериям;
- в ЭГ: опоздание студента не являлось причиной для отстранения от занятий и выполнения практических заданий, реализуемых в рамках образовательного процесса; степень включенности в учебный процесс корректировалась на основании проявленной инициативы студента; оценка деятельности студента не регламентировалась точным соответствием заданным критериям, более того, приветствовалось применение им продуктивного подхода при выполнении предложенных преподавателем двигательных задач.

В ходе организации педагогического эксперимента были выделены три уровня агрессии: высокий, средний и низкий, – каждый из которых характеризуется рядом факторов. В качестве ведущих личностных детерминант агрессивности выступают высокий и низкий уровни, педагогическое воздействие на которые с целью корректировки способно обеспечить переход от диагностической констатации к управлению агрессивным поведением учащихся. Алгоритм их соотношений, в свою очередь, может быть положен в фундамент модели агрессивной культуры личности учащихся (далее – модель). Остановимся более подробно на указанном алгоритме (см. рис.):

- 1) такой фактор, как настойчивость, относящийся к среднему уровню агрессивности выступает основной целью корректировки для учащихся, изначально демонстрирующих низкий уровень исследуемого феномена посредством применения метода «опоры на положительное»;
- 2) в то время как фактор «чувство вины» попадает под корректировочные воздействия в случае со студентами, обладающими высоким уровнем агрессивности. В этом случае нами рекомендуется к использованию метод «перемена ролей» в системе «педагог – учащийся»;
- 3) корректировку высокого уровня агрессивности с целью приведения его к показателям среднего уровня следует осуществлять, на наш взгляд, путем педагогических воздействий, направленных на изменения факторов чувства вины и преодоление препятствий;
- 4) активность, проявляемая студентами с высоким уровнем агрессивности, является достаточной для проявления их индивидуальных способностей.

Опираясь на сказанное, нами было выдвинуто предположение о том, что диагностика эффективности предоставляемых студентам образовательных услуг по дисциплине «Элективные курсы по физической культуре и спорту» должна содержать в себе два этапа.

Однако такое построение в настоящий момент затруднено отсутствием разработанной системы алгоритмических действий и критерий оценки, позволяющей выявить степень эффективности реализуемого в условиях вуза дидактического процесса. Указанная проблема послужила основанием для планирования и организации педагогического эксперимента с целью подтверждения либо опровержения выдвинутой гипотезы исследования.

Первоначально в ходе педагогического эксперимента на констатирующем этапе были выявлены значения трех шкал (показателей):

- 1) освоение основных программных знаний по дисциплине (шкала № 1);
- 2) овладение программой дисциплины, указанными в ней навыками и умениями (шкала № 2);
- 3) выполнение контрольных требований дисциплины (шкала № 3).

При оценочной деятельности, осуществляемой для установления степени эффективности предложенной для реализации в образовательном пространстве вуза в рамках дисциплины «Физическая культура» модели, нами использовалась методика изучения мотивации обучения Т. И. Ильиной (адаптированный вариант). Установление значений исследуемых параметров осуществлялось дважды: на констатирующем (далее – конст. э.) и контрольном этапах (далее – контр. э.), с обязательным соблюдением одинаковых условий их реализации.

Результаты и обсуждение / Results and discussion. В соответствии с зафиксированными в ходе реализации педагогического эксперимента данными, позже подвергнутыми математической обработке статистическими методами, позволяющими свидетельствовать о степени достоверности результатов, были выявлены изменения в уровнях мотивации. Все итоговые значения измеряемых показателей отображены в таблице 1.

Таблица 1

**Динамика изменений в уровне мотивации студентов
в ходе реализации педагогического эксперимента**

Группы	Конст. э.	Контр. э.
шкала № 1		
ЭГ	148,2	197,4
КГ	149,5	117,2
шкала № 2		
ЭГ	144,2	192,3
КГ	145,1	122,4
шкала № 3		
ЭГ	171,4	187,2
КГ	172,1	161,2

Как видно из представленного в таблице 1 материала, полученного в ходе педагогического эксперимента, наблюдается значительное повышение значений, свидетельствующее об изменениях уровня значимости у студентов, входящих в состав ЭГ по всем шкалам. Следует обратить внимание на то, что именно в указанных шкалах у студентов КГ отмечается значительное снижение в значениях.

С целью установления степени результативности разработанной и введенной в образовательный процесс модели следует обратиться к вычислению среднего показателя (далее – СП) по окончании педагогического эксперимента (см. таблицу 2).

Таблица 2

Динамика изменения значений в шкалах

Показатели	ЭГ		КГ	
	Конст. э.	Контр. э.	Конст. э.	Контр. э.
СП	2,83	2,83	0,14	1,41
G (по СП)			-	1,56
Кэфф			0,88	1,76
G (по уровням, %)			-	0,88

**Примечание: Кэфф – коэффициент эффективности; G – показатель абсолютного прироста.*

Полученные в ходе педагогического эксперимента значения исследуемых показателей и зафиксированные в ходе интерпретации результаты представлены нами в таблице 1. Следует отметить наличие положительных трансформаций в исследуемом явлении – сформированности ПВК

курсантов вуза МВД. Вывод подтверждается цифрами: так, абсолютный прирост в ЭГ1 составил 0,53, в ЭГ2 – 1,04, в ЭГ3 – 0,88. При этом необходимо обратить внимание на тот факт, что самый низкий по значению СП прирост однозначно зафиксирован у курсантов, входящих в состав КГ. Наравне с высказанным, следует указать на повышение значения коэффициента эффективности (Кэфф), который на итоговом этапе педагогического эксперимента составил более 1, при этом в ЭГ3 его значение было максимальным.

Заключение / Conclusion. Введение представленной на рисунке модели в ходе образовательного процесса в ЭГ, согласно результатам, полученным на контрольном этапе педагогического эксперимента, продемонстрировало высокую эффективность и достоверность показателей в уровнях мотивации студентов по всем трем шкалам. На основании полученных в ходе исследования результатов был сделан вывод о том, что предложенная нами модель управления агрессивной культурой личности студентов обладает практической значимостью ввиду высокой эффективности и может быть применена в ходе организации занятий по дисциплине «Физическая культура», реализуемой в вузе

ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Минченко И. В., Шамовская Т. В. Методы предотвращения и коррекции агрессивного поведения в подростковом возрасте : сборник трудов конференции «III Межрегиональный молодежный научно-образовательный форум»; Кузбасский региональный институт развития профессионального образования // RE: ПОСТ (патриотизм, образование, студенчество). 2019. С. 127–133.
2. Собкин В. С., Фомиченко А. С. Понимание учителями причин проявления агрессии учащихся к педагогу // Социология образования. Труды по социологии образования. Т. XVI. Вып. XXVIII. М.: Институт социологии образования РАО, 2012. С. 137–147.
3. Федоренко М. В., Белоусова М. В., Четырчинская Т. В. Уровень эмоционального интеллекта как предиктор деструктивного поведения подростков // Казанский педагогический журнал. 2020. № 3 (140). С. 261–267.
4. Цакаев С. Ш. Адаптированная методика мотивационной атрибуции агрессивного поведения В. С. Собкина как современная теоретическая основа диагностики и контроля агрессивной культуры личности студентов вуза физической культуры // Экстремальная деятельность человека. 2015. № 1 (34). С. 27–31.
5. Цакаев С. Ш. Анализ значимости факторов, влияющих на агрессивное поведение студентов 2 курса РГУФКСМиТ спортивных специализаций (волейбол, гандбол, настольный теннис) // Экстремальная деятельность человека. 2015. № 3 (36). С. 66–70.

REFERENCES AND INTERNET RESOURCES

1. Minchenko I. V., SHamovskaya T. V. Metody predotvrashcheniya i korrekcii agressivnogo povedeniya v podrostkovom vozraste (Methods of prevention and correction of aggressive behavior in adolescence): sbornik trudov konferencii «III Mezhregional'nyj molodezhnyj nauchno-obrazovatel'nyj forum»; Kuzbasskij regional'nyj institut razvitiya professional'nogo obrazovaniya: RE: POST (patriotizm, obrazovanie, studenchestvo). 2019. P. 127–133.
2. Sobkin V. S., Fomichenko A. S. Ponimanie uchitelyami prichin proyavleniya agressii uhashchihsya k pedagogu (Teachers' understanding of the causes of students' aggression towards a teacher) // Sociologiya obrazovaniya. Trudy po sociologii obrazovaniya. T. XVI. Vyp. XXVIII. M.: Institut sociologii obrazovaniya RAO, 2012. P. 137–147.
3. Fedorenko M. V., Belousova M. V., CHetyrchinskaya T. V. Uroven' emocional'nogo intellekta kak prediktor destruktivnogo povedeniya podrostkov (The level of emotional intelligence as a predictor of destructive behavior of adolescents) // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. 2020. No. 3 (140). P. 261–267.
4. Cakaev S. SH. Adaptirovannaya metodika motivacionnoj atribucii agressivnogo povedeniya V. S. Sobkina kak sovremennaya teoreticheskaya osnova diagnostiki i kontrolya agressivnoj kul'tury lichnosti studentov vuza fizicheskoj kul'tury (The adapted method of motivational attribution of aggressive behavior by V. S. Sobkin as a modern theoretical basis for the diagnosis and control of aggressive culture of the personality of students of the university of physical culture) // Ekstremal'naya deyatel'nost' cheloveka. 2015. No. 1 (34). P. 27–31.

5. Сакаев С. Ш. Анализ значимости факторов, влияющих на агрессивное поведение студентов 2 курса РГУФКСМиТ спортивных специализаций (volejbol, gandbol, nastol'nyj tennis) (Analysis of the significance of factors influencing the aggressive behavior of 2nd year students of RSUPESY&T of sports specializations (volleyball, handball, table tennis)) // *Ekstremal'naya deyatel'nost' cheloveka*. 2015. No. 3 (36). P. 66–70.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Журавлева Юлия Ивановна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры физического воспитания и здоровья Пятигорского медико-фармацевтического института филиал ВолгГМУ МЗ РФ. E-mail: kalnka555@mail.ru

Ярошенко Евгения Валерьевна, кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры физического воспитания и здоровья Пятигорского медико-фармацевтического института филиал ВолгГМУ МЗ РФ. E-mail: beregnov2005@yandex.ru

Митрохина Людмила Евгеньевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры физического воспитания и адаптивной физической культуры Ставропольского государственного медицинского университета. E-mail: lusiyoona@bk.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Yuliya Zhuravleva, Cand. Sci. (Pedag.), Associate Professor, Department of Physical Education and Health, Pyatigorsk Medical and Pharmaceutical Institute, branch of the Volgograd State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation. E-mail: kalnka555@mail.ru

Yevgeniya Yaroshenko, Cand. Sci. (Pedag.), Senior Lecturer, Department of Physical Education and Health, Pyatigorsk Medical and Pharmaceutical Institute, branch of the Volgograd State Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation. E-mail: beregnov2005@yandex.ru

Lyudmila Mitrokhina, Cand. Sci. (Pedag.), Associate Professor, Department of Physical Education and Adaptive Physical Culture, Stavropol State Medical University. E-mail: lusiyoona@bk.ru