

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

УДК 332.05

DOI 10.37493/2307-907X.2023.2.13

Лежебоков Андрей Александрович, Сергодеева Елена Александровна,
Баштовая Анна Владимировна

ДИНАМИКА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОТЕНЦИАЛА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА В СИТУАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ¹

Данная работа имеет своей основной целью выявить влияние образовательного комплекса региона на процессы модернизации и инновационного развития территории. Данное исследование строится на анализе динамики социокультурного потенциала системы образования в Карачаево-Черкесской Республике – регионе-аутсайдере по уровню экономического развития. Методологический аппарат исследования строится на применении антропосоциетального подхода как модификации социокультурного направления. В процессе изучения социокультурного потенциала системы образования было выявлено отсутствие зависимости между уровнем образования населения региона и показателями инновационного развития территории. Доминирование традиционных установок в мировоззренческих ориентирах населения и высокий уровень неправовых практик приводит к ситуации закрепления за высоким уровнем образования индивида формально-нормативного статуса. Результаты исследования позволяют провести разработку комплекса мероприятий по совершенствованию программ регионального развития с использованием потенциала системы образования как фактора, в значительной мере определяющего динамику процесса модернизации.

Ключевые слова: социокультурное развитие, региональная модернизация, региональное развитие, образование, Карачаево-Черкесия, социология регионов, инновационное развитие.

Andrey Lezhebokov, Elena Sergodeeva, Anna Bashtovaya
**DYNAMICS OF SOCIO-CULTURAL POTENTIAL
OF THE EDUCATIONAL COMPLEX OF THE REGION
IN THE CONTEXT OF INNOVATIVE DEVELOPMENT**

This work has as its main goal to reveal the influence of the educational complex of the region on the processes of modernization and innovative development of the territory. The perspective of this study is based on the analysis of the dynamics of the socio-cultural potential of the education system in the Karachay-Cherkess Republic as an outsider region in terms of economic development. The methodology of the research is based on the application of the anthroposocietal approach as a modification of the sociocultural direction. In the process of studying the socio-cultural potential of the education system, it was determined that there is no relationship between the level of education of the population of the region and the indicators of the innovative development of the territory. The dominance of traditional attitudes in the worldview orientations of the population and the high level of non-legal practices leads to a situation of securing a formal-normative status for a high level of education of an individual. The results of the study make it possible to develop a set of measures to improve regional development programs using the potential of the education system as a factor that largely determines the dynamics of the modernization process.

Key words: sociocultural development, regional modernization, regional development, education, Karachay-Cherkessia, sociology of regions, innovative development.

Введение / Introduction. Социально-экономические и культурные преобразования последних десятилетий привели к формированию чрезвычайно дифференцированных регионов России. Различия касаются не только экономических характеристик, но в том числе условий и качества

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00260 «Перспективы социокультурного развития Карачаево-Черкесской Республики»
The research was funded by RFBR, project number 20-011-00260 «Perspectives of socio-cultural development of the Karachay-Cherkess Republic»

жизни населения. Выделились регионы, которые с уверенностью могут быть признаны совершившими модернизацию, но и такие территории, которые так и остались в рамках традиционных по своей сути обществ.

Представляется значимым в данных условиях переход к процессу модернизации и сам процесс инновационного развития на основе повышения уровня образования населения, которое приобретет необходимые компетенции, соответствующие уровню современного развития экономики. Вместе с тем, как показывает опыт развитых стран, ситуация не имеет четкой зависимости между формально высоким уровнем образования и успехами в процессе модернизации.

Применительно к российским условиям ситуация, в которой повышение уровня образования является не потребностью экономического развития, а имеет практически сакральный характер в мировоззренческих установках граждан, фиксирует отсутствие подобной зависимости. Кроме того, в ходе реформирования института высшего образования четко выделились ведущие образовательные центры страны, расположенные в крупнейших агломерациях страны, и остальные – провинциально-периферийные учебные заведения. Различия между ними наблюдаются по всему спектру показателей, что приводит к существенному снижению качества образования в региональных образовательных организациях. Особенно четко данная тенденция проявилась в тех регионах, где высшее образование связывается с формальным требованием к человеку.

Основной гипотезой данного исследования является предположение о том, что, несмотря на имеющийся потенциал образовательного комплекса региона, он – на примере ситуации с Карачаево-Черкесской Республикой – не используется для инновационного развития и не приводит к модернизационным сдвигам в динамике территориального развития.

В рамках современной науки исследование процессов модернизации и инновационного развития является популярным направлением, привлекающим внимание исследователей из различных дисциплинарных областей. Значимыми являются работы А. С. Ахиезера [1], Л. А. Беляевой, [3], Н. И. Лапина [11, 12, 13], П. А. Сорокина [16], посвященные общетеоретическим и методологическим основаниям социальной и культурной динамики общества, применения социокультурного подхода в исследовании процессов модернизации российских регионов.

Проблематика роли образования как значимого фактора развития общества и динамика системы образования в условиях современности являются темами интересов И. Г. Дежина [6], П. Бурдые [4], Д. Л. Константиновского [8], Л. В. Латовой [15], Г. А. Чередниченко, [5], изучавших как общемировые тенденции развития, так и особенности российских векторов динамики данного социального института.

Большой интерес представляют работы О.М. Барбакова [2], Э.А. Коломак [7], Н.И. Лапина [10] посвященные региональному развитию как отдельных территорий России, так и их группировкам.

Материалы и методы / Materials and methods. Исследование было проведено с использованием антропосоциетального подхода как модификации социокультурного направления в рамках изучения региональных особенностей территорий России. Центральной идеей, характеризующей данную методологию, является изучение «региона как территориального сообщества, образованного в результате деятельности социальных акторов – жителей, социальных групп, организаций, регион при этом выполняет по отношению к ним и к обществу определенные функции и служит средой, которая мотивирует социальных акторов» [14]. Основной гипотезой подхода является предположение о том, что в регионах, имеющих низкие рейтинги, не в полной мере использован культурный и инновационный потенциалы социальных субъектов. Расширение неправовых практик приводит к ситуации, когда активность социальных субъектов на территории региона может значительно подавляться.

Методология предполагает проведение ряда исследовательских процедур, связанных с получением комплексной картины социокультурного развития региона и выделения из нее интересных аспектов. Среди них наиболее значимыми является социологический опрос населения и сбор статистической информации с последующим анализом взаимосвязей субъективной картины и объективных параметров развития.

Опрос населения проводился в марте, июне – октябре 2020 г. (N = 1000). Выборка стратифицированная, квотно-маршрутная. Квотируемые признаки связаны с половой, возрастной дифференциацией населения, а также типом поселения. Погрешность выборки составляет не более 3 %. Анализ полученных данных проведен с использованием прикладного пакета SPSS 18.0.

Статистическая информация анализировалась на основе официальной информации, представленной на информационных порталах органов государственной статистики.

Результаты и обсуждение / Results and Discussion. В современных условиях потребности региональной экономики в квалифицированных кадрах они могут быть восполнены несколькими способами. С учетом определенного оттока выпускников школ в другие регионы для получения образования с последующим «невозвратом» основная нагрузка ложится на региональные структуры подготовки кадров. В целом такая ситуация выглядит достаточно перспективной: учебные заведения могут тесно взаимодействовать с местными работодателями, ориентироваться на их запросы и своевременно адаптировать образовательный процесс под изменения запросов регионального рынка труда. Выделение бюджетных мест для подготовки специалистов в системе высшего образования в последние годы вполне удовлетворяет потребности. Так, в Карачаево-Черкесской Республике государственные вузы потенциально могут принять и обучить всех выпускников школ. Такая ситуация с учетом деятельности высших учебных заведений Северо-Кавказского федерального округа привела к значительному повышению уровня образования граждан.

Вместе с тем высокий уровень образования населения республики не приводит, как казалось бы логичным, к высокому экономическому эффекту. По уровню доходов показатели Карачаево-Черкесской Республики практически в два раз ниже, чем по Российской Федерации. Такое же в целом отставание и по средней заработной плате: ее размер в республике составляет 28 760 рублей, в то время как по стране в целом – 49 600 рублей. Низкий уровень дохода сказывается на всей сфере жизни регионального сообщества. Так, при населении 465,5 тысячи человек 148,6 тысячи жителей Карачаево-Черкесии получают социальную поддержку на оплату жилья, что составляет почти 32 %. Низкий уровень жизни населения республики даже по сравнению с соседними регионами прослеживается в субъективных оценках граждан по результатам социологического опроса, оказывая влияние на престижность территории для проживания.

Показателен в этом русле анализ процессов, происходящих в российских научно-образовательных сообществах. Он показывает, что причины их слабой адаптации к нынешним социально-экономическим реалиям заключаются в том числе в нерелевантности предлагаемых управленческих моделей социокультурным параметрам науки. Именно учет таких зачастую сложно поддающихся операционализации факторов, как человеческие ресурсы, интеллектуальный капитал, аксиологические параметры, повседневные научные практики, позволяет предложить эффективные модели управления. Причем управление в данном случае понимается как результирующая внешних воздействий и спонтанной активности членов самого коллектива.

Важно отметить, что такое понимание управления коррелирует с современными тенденциями в исследовании научных сообществ, с прагматическим и культурно-антропологическим поворотами в изучении научной жизни, делающими акцент на анализе повседневных практик ученых и их неформальных коммуникаций.

Заключение / Conclusion. Проведенное исследование показало, что уровень образования (в том числе высшего образования) населения в Карачаево-Черкесской Республике достаточно высок. Однако данное обстоятельство не соответствует существующим теориям, описывающим наличие прямой связи между уровнем образованием и уровнем жизни.

В результате исследования выявлено, что наличие образования, и особенно высшего образования, является элементом обязательной характеристики личности, не влияя при этом на его социальную позицию, являясь необходимым показателем для человека в представлениях населения. Фиксируется одобрение самого факта наличия образования, что приводит к формальному подходу его получения – начиная с этапа выбора специальности и заканчивая процессом обучения. Работа выпускника вуза по специальности является исключением из правила.

В таких условиях образование перестает быть социокультурным фактором модернизации и не способствует инновационному развитию региона. Перед региональным сообществом возникает сложная задача преодоления данной ситуации через изменение подходов к трудоустройству выпускников и попыткой провести модернизационные сдвиги на основе гармоничного развития существующей экономической ситуации.

ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Ахиезер, А. С. Философские основы социокультурной теории и методологии / А. С. Ахиезер // Вопросы философии. – 2000. – № 9. – С. 29–45. – Текст : непосредственный.
2. Барбаков, О. М. Регион как объект управления / О. М. Барбаков // Социс. – 2002. – № 7. – С. 96–100. – Текст : непосредственный.
3. Беляева, Л. А. Образование в России и модернизация экономики (По результатам Европейского социального исследования) / Л. А. Беляева // Социс. – 2011. – № 12. – С. 13–24. – Текст : непосредственный.
4. Бурдые, П. Воспроизводство: Элементы теории системы образования : монография / П. Бурдые, Дж. К. Пассрон. – Москва : Просвещение, 2007. – 267 с. – Текст : непосредственный.
5. Чередниченко, Г. А. Образовательные и профессиональные траектории российской молодежи (на материалах социологических исследований) : монография / Г. А. Чередниченко – Москва : ЦСП и М, 2014. – 560 с. – Текст : непосредственный.
6. Дежина, И. Г. Российское образование для инновационной экономики: «болевы точки» / И. Г. Дежина, Г. А. Ключарев // Социс. – 2018. – № 9. – С. 40–48. – Текст : непосредственный.
7. Коломак, Э. А. Оценка пространственной связанности экономической активности регионов России / Э. А. Коломак // Регион: экономика и социология. – 2019. – № 4(104). – С. 55–72. – Текст : непосредственный.
8. Константиновский, Д. Л. Преодоление барьеров в образовании: исследования и социальная практика / Д. Л. Константиновский // Социологическая наука и социальная практика. – 2020. – № 3. – С. 125–133. – Текст : непосредственный.
9. Константиновский Д. Л. Интеллектуальный потенциал и инновационное развитие / Д. Л. Константиновский // Социологическая наука и социальная практика. – 2018. – № 3. – С. 43–61. – Текст : непосредственный.
10. Лапин, Н. И. Регион, его статус и функции в российском обществе: теоретико-методологические основы исследования / Н. И. Лапин // Социс. – 2006. – № 8. – С. 25–34. – Текст : непосредственный.
11. Лапин, Н. И. Актуальные теоретико-методологические аспекты исследования российской модернизации / Н. И. Лапин // Социс. – 2015. – № 1. – С. 5–10. – Текст : непосредственный.
12. Лапин, Н. И. Спонтанность модернизации в регионах России и конституционные принципы ее регулирования / Н. И. Лапин // Власть. – 2017. – № 3. – С. 25–33. – Текст : непосредственный.
13. Лапин Н. И. Антропосоциальный и культурный эволюционизм – метатеоретический принцип изучения человеческих сообществ / Н. И. Лапин // Социс. – 2018. – № 3. – С. 3–14. – Текст : непосредственный.

14. Лапин Н. И. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010) / Н. И. Лапин, Л. А. Беляева – Москва : МФРАН, 2010. – 97 с. – Текст : непосредственный.
15. Латова, Н. В. Опоздавшие к третьей образовательной революции (Компаративистский анализ человеческого капитала российских специалистов-профессионалов) / Н. В. Латова, Ю. В. Латов // Журнал институциональных исследований. – 2020. – № 12 (2). – С. 67–85. – Текст : непосредственный.
16. Сорокин, П. А. Социальная и культурная динамика / П. А. Сорокин. – Санкт-Петербург : Рус. христиан. гуманитар. ин-т, 2000. – 1054 с. – Текст : непосредственный.

REFERENCES AND INTERNET RESOURCES

1. Ahiezer, A. S. Filosofskie osnovy sociokul'turnoj teorii i metodologii (Philosophical Foundations of Sociocultural Theory and Methodology) / A. S. Ahiezer // Voprosy filosofii. – 2000. – No 9. – P. 29–45.
2. Barbakov, O. M. Region kak objekt upravlenija (Region as an object of management) / O. M. Barbakov // Socis. – 2002. – No 7. – P. 96–100.
3. Beljaeva, L. A. Obrazovanie v Rossii i modernizacija ekonomiki (Po rezul'tatam Evropejskogo social'nogo issledovanija) (Education in Russia and Modernization of the Economy (Based on the results of the European Social Survey)) / L. A. Beljaeva // Socis. – 2011. – No 12. – P. 13–24.
4. Burd'e, P. Vosproizvodstvo: Elementy teorii sistemy obrazovanija (Reproduction: Elements of the Theory of the Education System) : monografija / P. Burd'e, Dzh. K. Passron. – Moskva : Prosveshhenie, 2007. – 267 p.
5. Cherednichenko, G. A. Obrazovatel'nye i professional'nye traektorii rossijskoj molodezhi (na materialah sociologicheskikh issledovanij) (Educational Tracks Of Russian Youth In System Of Education (On State Statistics 2000–2017)) : monografija / G. A. Cherednichenko. – Moskva : CSP i M, 2014. – 560 p.
6. Dezhina, I. G. Rossijskoe obrazovanie dlja innovacionnoj ekonomiki: «bolevye točki» (Russian Education for an Innovative Economy: “sensitive points”) / I. G. Dezhina, G. A. Kljucharev // Socis. – 2018. – № 9. – P. 40–48.
7. Kolomak, Je. A. Ocenka prostranstvennoj svjazannosti jekonomicheskoj aktivnosti regionov Rossii (Assessment of spatial connectivity of economic activity of Russian regions) / Je. A. Kolomak // Region: ekonomika i sociologija. – 2019. – № 4(104). – P. 55–72.
8. Konstantinovskij, D. L. Preodolenie bar'erov v obrazovanii: issledovanija i social'naja praktika (Overcoming Barriers in Education: Research and Social Practice) / D. L. Konstantinovskij // Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika. – 2020. – No 3. – P. 125–133.
9. Konstantinovskij, D. L. Intellektual'nyj potencial i innovacionnoe razvitie / D. L. Konstantinovskij (Intellectual Potential and Innovative Development) // Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika. – 2018. – No 3. – P. 43–61.
10. Lapin, N. I. Region, ego status i funkcii v rossijskom obshhestve: teoretiko-metodologicheskie osnovy issledovanija (Region, its status and functions in Russian society: theoretical and methodological foundations of the study) / N. I. Lapin // Socis. – 2006. – No 8. – P. 25–34.
11. Lapin, N. I. Aktual'nye teoretiko-metodologicheskie aspekty issledovanija rossijskoj modernizacii (Actual Theoretical and Methodological Aspects of Research of Russian Modernization) / N. I. Lapin // Socis. – 2015. – No 1. – P. 5–10.
12. Lapin, N. I. Spontannost' modernizacii v regionah Rossii i konstitucionnye principy ee regulirovanija (The Spontaneity of Modernization in the Regions of Russia and the Constitutional Principles of its Regulation) / N. I. Lapin // Vlast'. – 2017. – No 3. – P. 25–33.
13. Lapin, N. I. Antroposocial'nyj i kul'turnyj jevoljucionizm – metateoreticheskij princip izuchenija chelovecheskikh soobshhestv (Anthroposocial and Cultural Evolutionism – a Metatheoretical Principle for Studying Human Communities) / N. I. Lapin // Socis. – 2018. – No 3. – P. 3–14.
14. Lapin, N. I. Programma i tipovoj instrumentarij «Sociokul'turnyj portret regiona Rossii» (Modifikacija – 2010). (Program and standard tools «Socio-cultural portrait of the region of Russia» (Modification – 2010) / N. I. Lapin, L. A. Beljaeva – Moskva : MFRAN, 2010. – 97 p.

15. Latova, N. V. Opozdavshie k tret'ej obrazovatel'noj revoljucii (Komparativistskij analiz chelovecheskogo kapitala rossijskih specialistov-professionalov) (Latecomers to the Third Educational Revolution (Comparative Analysis of the Human Capital of Russian Professionals) / N.V. Latova, Ju.V. Latov // Zhurnal institucional'nyh issledovanij. – 2020. – No 12 (2). – P. 67–85.
16. Sorokin, P. A. Social'naja i kul'turnaja dinamika (Social and Cultural Dynamics) / P. A. Sorokin. – Sankt-Peterburg : Rus. hristian. gumanitar. in-t, 2000. – 1054 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Лежебоков Андрей Александрович, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии СКФУ. E-mail leghebokov@yandex.ru

Сергодеева Елена Александровна, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии СКФУ. E-mail: sergodeewa2014@yandex.ru

Баитовая Анна Владимировна, студентка СКФУ. E-mail annabashtovaya3@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Andrey Lezhebokov, Doctor of Sociological Sciences, Professor, Department of Sociology, North-Caucasus Federal University. E-mail leghebokov@yandex.ru

Elena Sergodeeva, Doctor of Philosophy, Professor, Philosophy Department, North-Caucasus Federal University. E-mail leghebokov@yandex.ru

Anna Bashtovaya, student, North-Caucasus Federal University. E-mail annabashtovaya3@gmail.com