

5.2.3. Региональная и отраслевая экономика

5.2.5. Мировая экономика

УДК 332.025.12

DOI 10.37493/2307-907X.2023.1.2

Горшенин Андрей Юрьевич

МЕТОДОЛОГИЯ ПОЛИМОРФНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ¹

Статья конкретизирует состав полиморфного исследования проблем государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, направленной на развитие отраслевой структуры агропромышленного комплекса. Описан подробный научно-методологический инструментарий оценки производственного потенциала агроторговых предприятий, применяемый в мировой практике. Определен дислокационный эффект, образуемый вследствие экономии на издержках переработки и хранения определенной группы товаров. Приводится институциональный метод исследования как элемент полиморфного подхода используемый при оценке производственного потенциала агроторговых предприятий, предпочитающих использовать их собственные регламенты (уставы).

Ключевые слова: методология полиморфного исследования, процессный, ситуационный, системный, результативный, институциональный, сопоставительный, адаптационный и идеологический методы проведения научных изысканий.

Andrey Gorshenin

THE METHODOLOGY FOR POLYMORPHIC RESEARCH OF AGRARIAN POLICY PROBLEMS IN INSTITUTIONAL CHANGEABLE CONDITIONS

The article specifies the composition in polymorphic research connected with the problems in state support for agricultural producers, aimed to the sectoral structure of AIC development. Detailed scientific and methodological tools for assessing the production potential of agro-trading enterprises, used in world practice, are described. The dislocation effect formed as a result of saving on the costs of processing and storage of a certain group of goods is determined. An institutional research method is presented as an element of a polymorphic approach used in assessing the production potential of agro-trading enterprises that prefer to use their own regulations (charters).

Key words: polymorphic research methodology, process, situational, systemic, resultative, institutional, comparative, adaptive and ideological methods of scientific research.

Введение / Introduction. Уместно подчеркнуть, что при изучении проблемы взаимодействия властных и хозяйственных организаций целесообразно учитывать различные срезы проведения научных изысканий. Первый из них содержит информацию о методах и принципах осуществления исследовательских процедур, способствующих решению задач поискового формата. Второй – аккумулирует сведения о результатах влияния государства на состояние товарных хозяйств и их партнеров, выступающих объектами аграрной политики в ресурсопроизводящих и перерабатывающих отраслях национального АПК. Третий – указывает на изменения отношений, устанавливаемых между сельхозтоваропроизводителями и органами власти региональной и муниципальной вертикалей. Четвертый – отражает последствия взаимодействия властных и хозяйствующих структур в микроэкономическом срезе, демонстрируя различную степень адекватности аграрной политики к формальным ограничениям.

Материалы и методы / Materials and methods. Теоретико-методологическую основу настоящей статьи формируют положения общего менеджмента, аграрного фундаментализма, экономической теории, институциональной экономики и экономики сельского хозяйства. Она вклю-

¹ Исследование проведено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-310-90013.
Acknowledgements: The reported study was funded by RFBR, project number 20-310-90013.

чает нормативные источники, материалы монографий, коллективных исследовательских трудов и научно-практических конференций. При обработке аналитических и фактологических данных в статье использовались структурно-функциональный анализ, сопоставительный и эволюционный подходы, а также другие методы проведения научных изысканий.

Результаты и обсуждение / Results and discussion. В процессе реализации организационно-правовых и экономических отношений, складывающихся между властными и хозяйствующими структурами, органы власти могут дополнять или замещать затраты хозяйств, обусловленные необходимостью роста производящих сфер и торговой блок-сферы АПК. Они способствуют развитию производства аграрного сырья в отраслях растениеводства и животноводства за счет использования инструментов, способствующих увеличению доходов субъектов частной и коллективно-долевой форм собственности. В результате достигается экономия ресурсов в сфере сотрудничества властных и хозяйствующих структур и обеспечивается многомерное изучение последствий организационно-правовой и экономической деятельности государства в отраслевой конструкции АПК РФ.

В этом случае экономическая наука может опираться на процессный и ситуационный методы решения исследовательских задач. Процессный подход позволяет характеризовать аграрную политику как алгоритм применения формальных правил по отношению к хозяйствам, ориентирующимся на рынок. С их помощью обеспечивается переход к проведению системного, результативного, сопоставительного, нормативного и адаптационного видов анализа проблем рассматриваемой политики государства.

В ходе выявления проблем применения ресурсно-дополняющей формы аграрной политики исследователи накапливают материал, отражающий изменения экономических размеров хозяйств населения (ХН), крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ) и сельскохозяйственных организаций (СХО). В то же время такой подход указывает на целесообразность ограниченного увеличения бюджетных расходов на стимулирование развития индивидуальных ферм и требует уточнения условий перераспределения ресурсов государства для их приоритетного использования в хозяйствах коллективно-долевой формы собственности. Это означает, что на практике подход системного познания содержания формальных правил и социальных норм в отраслевой конструкции АПК РФ должен ориентировать органы власти на минимальный уровень бюджетной поддержки мелкотоварных ферм.

В данном аспекте определенный научный интерес вызывает такая составляющая полиморфного подхода, как результативный анализ, который создает предпосылки для того, чтобы считать итоги реализации программных средств соответствующими задачам роста доходов и прибыли хозяйств, преобразованных в агрофирмы, агрокомбинаты и агроконцерны. По мере сопоставления результативных показателей их производственной и торговой деятельности экономическая наука призвана изучать проблемы дислокации агропромышленных формирований. При выработке рекомендаций, способствующих размещению СХО в территориальной близости от зон переработки аграрного сырья, исследователи формируют базу данных о способах сокращения потерь скоропортящихся видов продовольствия (см. рис.).

Кроме того, результативный анализ позволяет определять дислокационный эффект, который образуется вследствие экономии на издержках переработки и хранения определенной группы товаров. Он также способствует выявлению эффекта экономии хозяйственных затрат, формирующегося под влиянием бюджетных ассигнований.

Конечно, различные способы исследования проблемы взаимодействия властных и сельскохозяйственных организаций не влияют на общую логику решения гносеологических задач. Однако с их помощью экономическая наука концентрирует статистический материал, объединяющий сведения о потребностях товарных хозяйств в финансовых ресурсах государства [1].

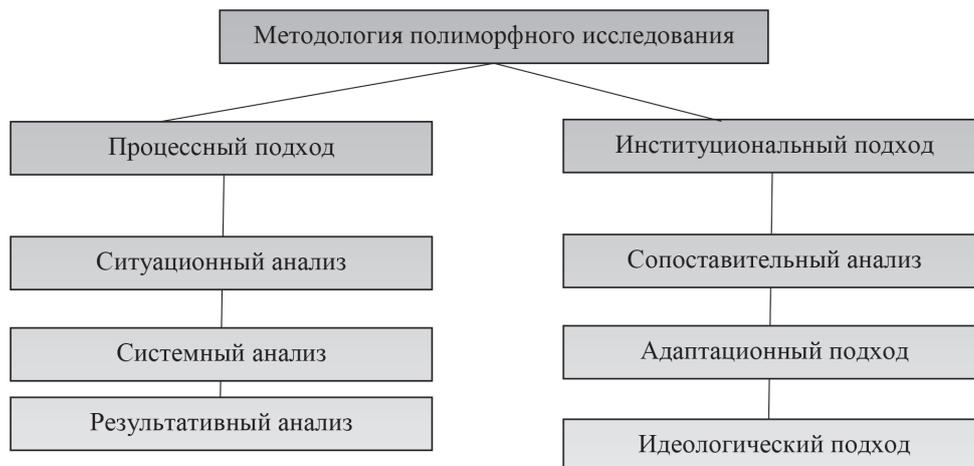


Рис. Состав методологии полиморфного исследования проблем государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей

При использовании институционального подхода изучение рассматриваемого процесса перемещается в плоскость поиска путей снижения прочих расходов сельскохозяйственных организаций. Это настраивает исследователей на изучение существующей практики административного и судебного контроля со стороны государства за выполнением соглашений производителей аграрного сырья с их контрагентами. В ситуации, когда нарушители тех или иных контрактов являются зависимыми от органов исполнительной власти, государство применяет по отношению к ним организационно-правовые или административные методы влияния. В условиях применения этих инструментов к перерабатывающим предприятиям, не связанным с гарантом регулирования отношениями зависимости, оно может опираться на судебный механизм контроля.

Однако в отличие от нормативного, институциональный подход охватывает более широкое поле научных изысканий. Он требует не только анализа проблем формирования нормативной базы, но и изучения процесса адаптации формальных институтов к существующим в аграрной сфере укладам, традициям и обычаям.

Конкретизация специфики хозяйственных укладов сопровождается использованием источников, способствующих выбору наиболее эффективных методов регламентирования взаимодействия государства и товарных хозяйств. В данном случае комментарии правовых норм, необходимые СХО при оформлении соглашений с их контрагентами, содержатся как в текстах законов, так и в официальных толкованиях последних. Вместе с тем, в отличие от комментариев, законы и постановления приобретают юридическую силу лишь после их официального опубликования в средствах массовой информации. В периоды между юридическим и фактическим применением предписаний государства производители продовольствия находятся в поле институциональной неопределенности.

При замещении части прочих расходов СХО органы власти направляют усилия на реализацию юридических законов с минимальными издержками на их проектировку. Это становится возможным после накопления информации, отражающей результаты институциональных сдвигов, происходящих в АПК. Концепция преобразования институтов в такой среде базируется на положении о модификации юридических систем, с помощью которой формальные правила могут применяться в виде новых государственных наказов [2].

В настоящее время институциональный метод исследования как элемент полиморфного подхода используется при оценке производственного потенциала агроторговых предприятий, предпочитающих использовать их собственные регламенты (уставы). В институциональной экономике

уставы содержат правила и нормы поведения сельскохозяйственных организаций, регламентирующие деятельность СХО на внутреннем и внешнем рынках. Они могут изменяться только в том случае, когда учредителями таких структур становятся новые собственники средств производства.

Указанные нормы целесообразно учитывать при разработке федеральных и региональных проектов, а также в процессе подготовки соглашений органов власти с сельхозтоваропроизводителями. Характеристика последствий от установления связей между властными и хозяйствующими структурами в торговой блок-сфере АПК оказывается неполной, если исследователи не опираются на сопоставление данных официальной статистической отчетности. В реалиях применения достоверных сведений оценка состояния хозяйств различных организационно-правовых форм увязывается с характеристиками выполнения их обязательств перед подразделениями Россельхозбанка, а также ресурсопроизводящими и перерабатывающими предприятиями.

В целом же алгоритмы поведения собственников хозяйств могут представляться в виде моделирования институциональных соглашений, учитывающих сбалансированность между их выгодами и потерями. При этом предметом особого внимания исследователей, равно как и государства, должна выступать продукция аграрной сферы с наименьшим уровнем рентабельности. Данный посыл распространяется на продукты хозяйств животноводческой специализации, которые пользуются повышенным спросом, но являются наиболее затратными для ХН, КФХ и СХО.

Учитывая, что институциональный и сопоставительный подходы должны находить реализацию в рамках полиморфного исследования, их нужно применять на основе группировки ряда методологических принципов. По нашему мнению, характеристиками этих принципов выступают: адресность, обоснованность, своевременность, легитимность и эффективность исследования проблем политики развития аграрных отраслей и регулирования их рынков.

Оценка потребности в адресном использовании программных средств предполагает изучение состояния сельскохозяйственных организаций, действующих в наиболее затратных отраслях или периферийных зонах. В условиях взаимодействия с органами власти у субъектов, функционирующих в животноводстве, появляются возможности для ограничения роста хозяйственных потерь и трансформации мелких и средних ферм на расширенную основу. В то же время сопоставительный анализ указывает на нецелесообразность приоритетного выделения бюджетных средств на поддержку мелкотоварных хозяйств, поставляющих минимальную долю своих продуктов на внутренний рынок [3]. При таком положении дел принцип обоснованности использования указанного подхода ориентирует аналитиков на сравнение последствий протекционизма ХН, КФХ и СХО.

В процессе сопоставления результатов освоения ресурсов программ развития аграрных отраслей исследователям следует учитывать предельные для государства затраты на поддержку низкодоходных хозяйств и высокодоходных агроторговых предприятий. По мере увеличения масштаба взаимодействия с ними органы федеральной власти могут уменьшать свои расходы за счет привлечения средств бюджетов регионов. Осуществление принципа их своевременного выделения целесообразно увязывать с характеристикой наднациональных нормативов (ОЭСР или ВТО).

Методология институционального анализа, опирающаяся на принцип легитимного использования программ правительственной поддержки хозяйств, базируется на оценке отклонений доли расходов государства в структуре хозяйственных затрат от императивов ВТО. С их помощью аграрная политика в РФ должна проводиться на ограниченной финансовой основе, предопределяющей адресное распределение бюджетных средств для их потребления в отраслях растениеводства и животноводства.

На правомерность признания такого подхода к определению приоритетов аграрной политики в развитых зарубежных странах указывает Л. Норманн. По его заключениям, организации, применяющие контрактную форму взаимодействия со своими партнерами, приобретают эксплицитные конкурентные преимущества [4]. Применительно к сельскому хозяйству их создают возможности расширения физических и экономических размеров хозяйств, изменяющих масштабы

деятельности в рамках институциональных преобразований. В данном случае для начинающих фермеров облегчается выход на рынок, и создаются условия, ускоряющие решение проблемы повышения их доходов. Это проявляется в том, что они получают информацию, содержащую сведения о материале, сельскохозяйственном сырье, оборудовании, поставщиках и каналах сбыта аграрных продуктов. За счет использования ресурсов правительственных программ хозяйства мелкотоварного типа повышают уровень своей финансовой устойчивости.

К тому же при участии в освоении ресурсов таких программ КФХ приобретают право на предоставление от государства информационных и других услуг, которые имеют для фермеров важное коммерческое значение. Среди них можно указать на услуги, связанные с техническим обеспечением крестьянских (фермерских) хозяйств, предоставляемые государственными лизинговыми компаниями. Данные процедуры позволяют преодолевать негативные последствия экономических санкций, применяющихся к сельхозтоваропроизводителям РФ со стороны стран ЕС и США.

С другой стороны, выгоды, получаемые органами власти от использования контрактной формы взаимодействия с мелкими и средними по размерам фермами, также являются очевидными. Путем предоставления программных средств в пользование товарных КФХ они повышают степень продовольственного обеспечения РФ в реалиях санкционных ограничений.

Из этого вытекает методологическое заключение о необходимости изучения проблем государственной поддержки ХН, КФХ и СХО в параметрах ее формальных ограничений. В процессе такого исследования аналитики получают достоверные сведения, являющиеся востребованными при обосновании положений о целесообразности корректировки содержания ряда федеральных и региональных проектов. За рамками определения результативных показателей их освоения принятие новых юридических законов, равно как и корректировка действующих регламентов вряд ли представляются возможными.

Не менее важное значение среди инструментов исследования проблем и результатов аграрной политики имеет адаптационный анализ. Он применяется с целью выявления отклонений, складывающихся в системе региональной поддержки сельского хозяйства от установок федерального центра. Данный прием позволяет изучать взаимоотношения субъектов политики и хозяйствующих структур в изменяющемся правовом окружении и предоставляет органам власти аналитический материал для принятия ими адаптационных решений.

Проведение этого анализа способствует расширению представлений об адресном распределении программных средств, обеспечивающих приспособление мелких, средних и крупных по экономическим размерам хозяйств к вызовам институционального пространства. Такой подход дополняет теоретико-методологическую основу исследования рыночной среды, в которой властные инстанции осуществляют воздействия, направленные на повышение конкурентоспособности ХН, КФХ и СХО.

Проведение адаптационного исследования ориентирует органы власти и сельхозтоваропроизводителей на реализацию институциональных мер, относящихся к категориям стимулирующих и ограничивающих их поведение действий. Целесообразность его проведения также объясняется тем, что субъекты сельскохозяйственного сектора экономики в РФ не располагают сведениями о возможностях и правах участия товарных хозяйств в процессе законотворчества.

Оценка этих возможностей и прав является одной из логических процедур, базирующихся, с одной стороны, на проведении адаптационного анализа, а с другой – на изучении специфики проектирования новых нормативных актов. В данном случае важно отличать процедуры абrogации формальных правил от операций обновления их содержания, связанных с алгоритмом выбора наилучших вариантов разработки правовых норм. Такой подход, по мнению Д. Норта, опирается на принцип изменяемости структуры хозяйственных затрат, реализующийся в векторе минимизации транзакционных издержек субъектов рыночного товарообмена. Он требует, чтобы в ходе

подготовки юридических законов участники обменного процесса, чьи интересы затрагивают те или иные установки, располагали достоверными сведениям о своих выигрышах и потерях от их имплементации [5].

Не менее значимым методом исследования проблем аграрной политики можно считать идеологический подход к характеристике последствий ее реализации. Он опирается на систему взглядов и идей, которые помогают оценивать результаты взаимодействия государства, политических партий и сельскохозяйственных организаций. С их помощью также определяются пути решения задач в области абrogации действующих правовых норм и стимулирования новых хозяйственных укладов.

В целом идеология протекционизма таких предприятий, как агрофирмы, агрокомбинаты и агроконцерны, детерминирует идентификацию возможностей и характера их приспособления к изменениям политической обстановки. В РФ она реализуется на высшем уровне законодательной власти, поскольку выносится на обсуждение в Государственной Думе представителями аграрной партии России и в соответствующих толкованиях может характеризоваться как научная, псевдонаучная или деструктивная.

Этот методологический посыл целесообразно использовать в направлении ограниченной идеологизации политики поддержки производственной и торговой деятельности российских сельхозтоваропроизводителей. В то же время не следует игнорировать экономическую ответственность субъектов идеологии, определяющих направления взаимодействия властных и сельскохозяйственных организаций. В процессе применения данного подхода необходимо избегать проектирования идей, отражающих лишь частнособственнические интересы. Это объясняется тем, что учитывающая мотивации ХН, КФХ и СХО идеология может ускорять развитие сельскохозяйственных отраслей и обеспечивать эффективное регулирование аграрных рынков.

Учет данных принципов позволяет исследователям выявлять не только нужды начинающих фермеров, но и потребности сельскохозяйственных организаций. Практическая полезность результатов их апробации проявляется в процессе подготовки рекомендаций, связанных с переходом мелкотоварных хозяйств на основу расширенного воспроизводства.

Заключение / Conclusion. Очевидно, что изменение вектора аграрной политики указывает аналитикам на путь разработки концепции эволюционного роста аграрных отраслей. С другой стороны, сельхозтоваропроизводители, испытывающие потребности в замещении их затрат на изучение конъюнктуры отраслевых рынков, также рассчитывают на консультационную (правовую) помощь властных инстанций. При проведении политики регулирования обменных процедур органы власти в РФ и развитых зарубежных странах оказываются вынужденными следовать общепринятым установкам [6].

Таким образом, применение полиморфного подхода к анализу проблем аграрной политики на практике может способствовать повышению конкурентоспособности хозяйств различных категорий на внутреннем и внешнем рынках. Это повышение требует применения органами власти нормативных и индикативных актов, являющихся инструментами государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Целесообразность их использования объясняется тем, что мелкие и средние фермеры, равно как и крупные агрофирмы или агрокомбинаты, как правило, являются неосведомленными о декларируемых и фактических намерениях властных организаций.

Императивы адресного и своевременного обеспечения сельхозтоваропроизводителей необходимой информацией, равно как и пропорционального распределения программных средств в отраслевой конструкции АПК, выступают основными требованиями проведения перечисленных выше изысканий. Они создают предпосылки для реализации концепции партнерского взаимодействия властных и хозяйствующих структур, которая предполагает выведение аграрной сферы РФ на путь ее устойчивого роста.

Соразмерное распределение бюджетных средств должно способствовать повышению хозяйственной предприимчивости и сопровождаться приростом объемов производства и сбыта экологически чистого продовольствия. В условиях институциональных трансформаций товарным хозяйствам нужно предоставлять право выбора моделей их взаимодействия с органами законодательной и исполнительной власти.

ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Батищева, Е. Цифровое сельское хозяйство: современное состояние, проблемы и перспективы развития / Е. Батищева // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – №1. – С. 4. – Текст : непосредственный.
2. Губанов, Р. С. Об эффективности использования бюджетных ассигнований на развитие сельского хозяйства России / Р. С. Губанов, Н. С. Луковникова // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – № 1. – С. 285. – Текст : непосредственный.
3. Исаева, О. В. Многоукладность развития сельского хозяйства России: современные тенденции и перспективы развития / О. В. Исаева // Экономика и экология территориальных образований. – 2019. – № 3. – С. 29. – Текст : непосредственный.
4. Норманн, Л. Сельское хозяйство США: вчера, сегодня, завтра / Лангер Норманн // Агробизнес. Россия. – 2004. – № 4. – С. 61. – Текст : непосредственный.
5. Норт, Д. Институты. Институциональные изменения и функционирование экономики : монография / Д. Норт. – Москва : Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С. 54. – Текст : непосредственный.
6. О развитии сельского хозяйства : Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ (ред. от 30.12.2020). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930/ – Текст : электронный.

REFERENCES AND INTERNET-RESOURCES

1. Batishcheva, E. Cifrovoe sel'skoe hozyajstvo: sovremennoe sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya (Digital agriculture: current state, problems and development prospects) / E. Batishcheva // Ekonomika sel'skogo hozyaistva Rossii. – 2019. – №1. – S. 4.
2. Gubanov, R. S. Ob effektivnosti ispol'zovaniya byudzhetnyh assignovaniy na razvitie sel'skogo hozyaistva Rossii (On the effectiveness of the use of budget allocations for the development of agriculture in Russia) / R. S. Gubanov, N. S. Lukovnikova // Obrazovanie. Nauka. Nauchnye kadry. – 2019. – № 1. – S. 285.
3. Isaeva, O. V. Mnogoukladnost' razvitiya sel'skogo hozyaistva Rossii: sovremennye tendencii i perspektivy razvitiya (Diversified development of agriculture in Russia: current trends and development prospects) / O. V. Isaeva // Ekonomika i ekologiya territorial'nyh obrazovaniy. – 2019. – № 3. – S. 29.
4. Normann, L. Sel'skoe hozyaistvo SShA: vchera, segodnya, zavtra (US Agriculture: Yesterday, today, tomorrow) / Langer Normann // Agrobiznes. Rossiya. – 2004. – № 4. – S. 61.
5. Nort, D. Instituty. Institutsional'nye izmeneniya i funkcionirovanie ekonomiki (Institutes. Institutional changes and the functioning of the economy) : monografiya / D. Nort. – Moskva : Fond ekonomicheskoy knigi «Nachala», 1997. – S. 54.
6. O razvitii sel'skogo hozyaistva : Federal'nyj zakon ot 29.12.2006 N 264-FZ (red. ot 30.12.2020). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64930.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Горшенин Андрей Юрьевич, инженер-исследователь, Институт экономики и управления СКФУ E-mail: Andrewgorshenin@mail.ru

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Andrei Yu. Gorshenin, research engineer, Institute of Economics and Management NCFU. E-mail: Andrewgorshenin@mail.ru