

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

5.2.4 Финансы

УДК 330.32:342

DOI 10.37493/2307-907X.2023.1.1

Галазова Марина Викторовна**ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ЮРИДИЧЕСКОЙ
КОНЦЕПЦИЙ АКТИВОВ ОРГАНИЗАЦИИ
НА ИХ ИНТЕРПРЕТАЦИЮ В РЕТРОСПЕКТИВЕ
И СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Неоднозначное толкование экономической, юридической концепций, статической, динамической теорий активов организации в российской и зарубежной литературе в исторический и современный период развития обосновывает необходимость их научно обоснованной аргументации и реализации. Важно наиболее результативное применение концепций, теорий активов организации с позиции определения реальных направлений их развития, усовершенствования, что обосновывает актуальность и своевременность исследования. Проведенные исследования констатируют, что проблемный аспект включает множества позиций, дискуссий по применимости экономической, юридической концепций активов, их статической, динамической теорий, что требует детального сравнения экономической и юридической концепций активов организации с позиции статической и динамической теорий. С помощью общенаучных и специальных методов осуществлено сравнение экономической и юридической концепций, динамической и статической теорий активов, что позволило выделить их существенные положения, которые можно развивать в современный период развития.

В области исследования проведено сравнение юридической и экономической концепций активов организации в рамках статической и динамической теорий; рассмотрена динамическая теория активов организации в рамках юридической и экономической концепций. В результате установлено, что на основе оптимального сочетания экономической и юридической концепций активов в рамках статической и динамической теорий можно сформировать концепцию цифрового актива, характеризующую такими критериями, как получение экономических выгод, наличие права собственности на актив, нематериальность и др.

Ключевые слова: активы, концепции, экономическая, юридическая, теории, статическая, динамическая, будущие экономические выгоды, право собственности.

Marina Galasova**THE INFLUENCE OF THE ECONOMIC AND LEGAL CONCEPTS
OF AN ORGANIZATION'S ASSETS ON THEIR INTERPRETATION
IN RETROSPECT AND MODERN CONDITIONS**

The ambiguous interpretation of economic, legal concepts, static, dynamic theories of the organization's assets in the Russian and foreign literature in the historical and modern period of development justifies the need for their scientifically based argumentation and implementation. It is important to use the most effective concepts, theories of the organization's assets from the position of determining the real directions of their development, improvement, which justifies the relevance and timeliness of the study. The conducted research states that the problematic aspect implies the presence of many positions, discussions on the applicability of the economic, legal concepts of assets, their static, dynamic theories, which requires a detailed comparison of the economic and legal concepts of the assets of the organization from the standpoint of static and dynamic theories. With the help of general scientific and special methods was carried out, which made it possible to identify their essential provisions that can be developed in modern the period of development.

In the field of research a comparison of the legal and economic concepts of the assets of an organization within the framework of static and dynamic theories was carried out; the dynamic theory of the assets of an organization within the framework of legal and economic concepts was considered. As a result it is established that on the basis of an optimal combination of economic and legal concepts of assets within the framework of static and dynamic theories, it is possible to form a concept of a digital asset characterized by such criteria as obtaining economic benefits, ownership of the asset, immateriality, etc.

Key words: assets, concepts, economic, legal, theory, static, dynamic, future economic benefits, ownership.

Введение / Introduction. Исследование исторических аспектов появления, становления и развития экономической, юридической концепций, статической, динамической теорий активов, определение их взаимосвязей, роли в современной интерпретации активов организации является весьма актуальным. В российской и зарубежной литературе еще с XVII века известны две концепции активов организации: экономическая и юридическая, характеризующиеся в рамках статической и динамической теорий. Последователями статической теории выступают Жак Савари, И. Ф. Шер и Г. Никлиш и др. А. П. Рудановский характеризовал активы в рамках юридической и экономической концепций, выделяя временной фактор, разграничивающий статическую и динамическую теории активов организации. Н. С. Аринушкин также признавал юридическую и экономическую концепции активов организации, а Н. Утехин не поддерживал юридическую концепцию активов организации, исключая приоритет права собственности на них.

Основатель динамической балансовой концепции Э. Шмаленбах, его последователи: И. Р. Николаев, Дж. Канин, Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Колдуэлл – в той или иной мере сочетали активы с получением будущих экономических выгод. Э. С. Хендриксен, М. Ф. Ван Бреда интерпретировали динамическую теорию активов организации в рамках юридической и экономической концепций.

Признавая значимость юридической и экономической концепций активов организации, в концептуальных основах финансовой отчетности, Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России при выделении признаков признания активов организации учитывают их основные положения. С учетом вышеизложенного возникает необходимость в сравнении юридической и экономической концепций активов организации в рамках статической и динамической теории активов, в выявлении особенностей их развития в ретроспективе и определении направлений использования в современный период.

Рабочая гипотеза исследования базируется на необходимости сравнения экономической и юридической концепций активов, их статической и динамической теорий на основных этапах развития, что позволит определить тенденции использования концепций, теорий активов в современных условиях на основе оптимальной синергии.

Теоретическая значимость исследования – сравнение юридической и экономической концепций активов организации с позиции статической и динамической теории, что позволит определить ключевые направления их применения в современный период. Это предопределяет теоретическую основу последующих исследований по формированию современных концепций, теорий активов организации с позиции перспективности.

Практическая значимость – использование ключевых положений юридической и экономической концепций, статической, динамической теорий активов обеспечит их результативное комплексное применение в современных условиях.

Цель исследования – определение влияния экономической и юридической концепций активов организации на их характеристику в истории и современности, выявление основных тенденций, предопределяющих будущие направления функционирования активов в организации. Достижение цели предполагает решение следующих задач: рассмотрение применения понятий «статика», «динамика» относительно активов организации в российской и зарубежной литера-

туре; раскрытие юридической концепции активов организации; характеристика динамической теории активов организации в российской и зарубежной литературе; сравнение экономической и юридической концепций активов организации; оценка применения экономической и юридической концепций активов в российской практике.

Материалы и методы / Materials and methods. В процессе решения задач исследования изучался комплекс взглядов на трактовки активов организации, сочетаемых между собой, формирующих в итоге их концепции в ретроспективный и современный периоды.

Концепция (от лат. *conceptio* – понятие, понимание, замысел). Концепция – это комплекс взглядов на представления, понимание активов, сочетаемых между собой, формирование единой системы, отражающей основную идею и / или конструктивный принцип, реализующий определённый замысел по направлению характеристики активов хозяйствующего субъекта.

Применительно к активам организации термины «статика», «динамика» употребляют в трудах зарубежных авторов начиная с XVII века, а российских ученых – в конце XIX – начале XX вв.

Статическая теория впервые приняла законодательную силу в 1673 г., что отражено в коммерческом кодексе Франции «Ордонанс», основным автор которого французский экономист и правовед Жак Савари. Последователями статической теории выступали И. Ф. Шер и Г. Никлиш [15].

В 1905 г. российский экономист С. М. Барац активы называл имуществом через совокупность меновых ценностей в распоряжении хозяйства [3, с. 203; 9].

Австралийский ученый Р. Чамберс рассматривал активы как «вычленимые средства», имеющиеся в организации, которые могут обмениваться на иные средства или отчуждаться [10, с. 265; 9].

Известный русский ученый А. П. Рудановский в 1925 г., рассматривая активы как имущество хозяйства, выражающее совокупность его экономических отношений, признавал наличие юридической и экономической концепций актива [17, с. 4]. Раскрывая суть юридической и экономической концепций более детально, он определял активы через интеграцию всех внутренних отношений хозяйства, проявляющих имущественное содержание, выражая их экономическую суть, а пассивы, напротив, – через интеграцию всех внешних отношений, проявляющих правовую суть, отражая их юридический статус [16, с. 13]. Ученый, сравнивая «статику» и «динамику» баланса, выделял временной фактор, отмечая, что на статическую – постоянную – часть не влияет время, а динамическая – переменная часть – зависит от времени [16, с. 20].

Немецкий ученый Франк Обербринкманн подчеркивал основное отличие статической от динамической концепций активов – определение чистых активов организации, один из ключевых показателей ее финансовой деятельности [13, с. 112].

Н. С. Аринушкин рассматривал баланс через совокупность хозяйственных явлений с двух точек зрения: статики и динамики. В 1927 г. он указал на двойственный характер имущества: юридический и экономический. Юридический аспект отражает имущественные права и обязанности, соответственно, активы имущества – права, поддерживающие «хозяйственную мощь и силу предприятия». Он считал, что по праву собственности актив баланса не должен включать депозитное имущество, а по критерию его оборота оно относится к активу [2, с. 77].

Юридическая концепция активов в статической и динамической теориях базируется на праве собственности на активы. Активы оценивают по текущей рыночной стоимости, поскольку реальные денежные средства получают в условиях реализации активов организации [9]. В рамках юридической концепции с учетом приоритета права собственности на активы статический баланс включает исключительно собственные средства организации. Понимая это, французские ученые ввели в экономический оборот термин субстанциональной собственности, функционирующей в организации на правах владения, пользования и распоряжения. Ж. Ришар утверждал, что представление субстанциональной собственности в динамической модели баланса не имеет юридической основы, не выполняет функции гаранта, что, конечно, является ее значительным недостатком [15, с. 146; 9].

В 1941 г. В. И. Стоцкий допускал включение в активы имущества, не принадлежащего организации, которым она распоряжается на основе договорных отношений с иными организациями... [18, с. 34].

В 1897 г. русский ученый Н. Утехин, отождествляя активы и капитал, указывал на получение от их использования будущих доходов. Он отмечал: «Никакой хозяин не будет считать капиталом Вавилонскую башню или артезианскую безводную скважину, совершенно бесполезные для хозяйства» [19, с. 14; 9]. Н. Утехин, в отличие от сторонников юридической концепции активов, не выделяет значимости права собственности на активы, а обозначает необходимость обязательного функционирования активов в организации. Капитал человека на правах собственности не отвечает ни научной интерпретации, ни характеристике «хозяев-практиков» [9; 19, с. 25].

Основатель динамической балансовой концепции в 1919 г. немецкий ученый Э. Шмаленбах определял активы расходами, трансформированными в будущие доходы, включая средства, вложенные в ценности, но исключая денежные средства [6, с. 8–11; 8, с. 6]. Непосредственно активы – это расходы, но еще не затраты, не притоки средств, ценности, трансформированные в затраты / доходы, деньги (касса, расчетный счет).

Сходной позиции придерживался российский автор И. Р. Николаев, рассматривая активы в точном цифровом представлении совокупными затратами, а не достоверной или реальной стоимостью имущества [12, с. 7; 9]. По его мнению, для признания актива не обязательно бухгалтерскую величину воплощать в материальную оболочку. Он, употребляя термин «подлинные» активы», в их состав включал материальные ценности, расходы, несмотря на то, что они не содержали «...ни одного материального атома» [12, с. 26; 9]. Важно подчеркнуть, что в определении И. Р. Николаев уже заложил предпосылки формирования цифрового актива, относя к ним объекты, выраженные в цифровой форме.

В 1929 г. профессор Стэнфордского университета Дж. Канин определял активы посредством будущих услуг, которые выражены в денежном измерении или трансформированы в деньги, обеспечивающие получение дохода на законных основаниях [20, с. 285].

Американские авторы Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Колдуэлл активы сочетали с потенциальными доходами, полученными на основе применения хозяйствующим субъектом купленных им ценностей, поступивших в организацию из-за проведенных операций, событий [11, с. 21].

Американский ученый Л. А. Бернстайн считал, что при неиспользовании активов длительное время и отсутствии перспектив их последующего использования, их нельзя относить в состав имущества, зданий и оборудования [4, с. 146–147; 9].

Другие американские авторы Э. С. Хендриксен, М. Ф. Ван Бреда рассматривали динамическую теорию активов организации в рамках юридической и экономической концепций. Они определяли активы в аспекте прав на получение будущих экономических выгод, конкретизируя, что действующее право должно обеспечить положительный финансовый результат, а права с отрицательным или нулевым результатом не могут характеризовать активы. При этом допускали, что при приближенной оценке права на экономические выгоды объект будет определяться активом [9; 20, с. 287].

Английские авторы обобщенно трактовали понятие «активы организации» как: «экономические ресурсы организации», «любой экономический ресурс, приносящий доход хозяйствующему субъекту», «измеримые возможные экономические выгоды в будущем» [9; 10, с. 263–267].

Динамическая теория в рамках экономической концепции активов не уделяет особого значения праву собственности на активы, поскольку баланс должен включать все активы, используемые организацией в своей деятельности.

В динамической теории активы организации – элементы капитала, вложенного в нее и еще не используемого. Из такой трактовки исходит, что личное имущество собственников, акционеров или руководителей, в отличие от статической теории, элиминируют из актива, а неиспользованные нематериальные услуги, права владения и пользования относят к активу.

Необходимо отметить, что в зарубежной экономической теории и практике превалирует экономическая концепция активов в динамическом бухгалтерском балансе. Величина активов сочетается с экономическими выгодами, поступившими в организацию от их использования, а не средствами, потраченными на их покупку и образование. Таким образом, активы рассматриваются источником экономических выгод в перспективе.

По мнению российских и зарубежных авторов, применение статической и динамической теорий в рамках юридической и экономической концепций в чистом виде затруднительно. Возможен их синтез в разных модификациях.

Результаты и обсуждение / Results and discussion. Как отмечалось ранее, в основе характеристики активов баланса организации различают экономическую и юридическую концепции. Сравнение экономической и юридической концепций активов представлено в таблице.

Таблица

Обобщенная сравнительная характеристика экономической и юридической концепций активов

Концепции	Теории	
	Статическая	Динамическая
Экономическая	Совокупность активов организации; каждая статья актива баланса – вид средств, предназначенных для реализации. В активы включалось исключительно реализованное имущество, денежные средства. Соответственно, ключевая характеристика активов – их ликвидность, скорость их возможной трансформации в деньги без значимых потерь [13], что обосновывает группировку статей актива баланса по критерию возрастания уровня их ликвидности.	Расходы, трансформированные в будущие доходы или «расходы», не ставшие еще затратами.
Юридическая	Активы в собственности организации, выступающие в качестве обеспечения долгов; совокупность имущества – объект иска при банкротстве организации. Трактовка активов как перечня имущества, компенсирующего долги организации, определяет правила их формирования и оценки. Содержание актива ограничено активами по праву собственности.	Активы, приносящие доход организации. Активы на праве владения и распоряжения.

*Источник: составлена автором по материалам исследования [7]

Концептуальные основы финансовой отчетности выделяют 3 ключевые признака признака активов организации: 1) ожидание будущих экономических выгод, сопровождающихся денежным потоком, определенным прямым или косвенным методом; 2) подконтрольность активов со стороны организации, контроль – способность получения экономических выгод, поступающих от актива; 3) появление в результате прошлых событий [5].

Считается, что будущие экономические выгоды получают от активов, используемых при выпуске товаров или оказании услуг, реализованных организацией, а также для погашения обязательств; при обмене на иные активы, распределении их в пользу собственников организации [9]. При осуществлении затрат, но неполучении в последующем экономических выгод организацией их нельзя включать в актив. Отдельные объекты (недвижимость в финансовой аренде) могут признаваться активами в условиях недостаточности контроля с юридической стороны, тогда как способность организации контролировать экономические выгоды основывается на юридическом праве собственности, поскольку экономическое содержание контролируемого актива (активы, принадлежащие и не принадлежащие организации на праве собственности) шире понятия юридического контроля над ним. В результате активы – ресурсы, контролируемые организацией из

за прошлых событий, от которых организация ожидает приток будущих экономических выгод. В Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России активы рассматривают в аспекте динамической теории в качестве хозяйственных средств, контроль над которыми организация получила в результате свершившихся фактов ее хозяйственной деятельности и которые должны принести ей будущие экономические выгоды [1].

С позиции целей, интересов разных групп стейкхолдеров целесообразно использовать сочетание экономической и юридической концепций, статической и динамической теорий активов, находящихся в постоянном взаимодействии.

Заключение / Conclusion. Определяя влияние экономической и юридической концепций активов организации на их интерпретацию в ретроспективе и современных условиях:

- определено в терминологическом аспекте, что концепция – система взглядов на трактовки активов организации, взаимосвязанные между собой;
- выявлено, что термины «статика», «динамика» относительно активов организации употребляют в трудах зарубежных авторов с XVII века, а российских авторов – с конца XIX – начала XX вв.;
- определено, что ведущий русский ученый А. П. Рудановский признавал наличие юридической и экономической концепций актива, выражающих внешние и внутренние отношения хозяйства соответственно, а с позиции различий между «статикой и динамикой» активов организации выделял временной фактор; Н. С. Аринушкин обозначал наличие юридической и экономической концепций активов;
- установлено, что юридическая концепция активов в аспекте статической и динамической теории базируется на праве собственности на активы, что предусматривает отнесение в статический баланс только собственных средств организации;
- выявлено введение французскими учеными в экономический оборот термина субстанциональной собственности, которой организация распоряжается на правах владения, пользования и распоряжения с позиции расширения характеристики активов организации в рамках юридической концепции; выделены недостатки субстанциональной собственности в процессе реализации динамической теории активов;
- выявлено, что основатель динамической балансовой концепции Э. Шмаленбах, а также И. Р. Николаев определяли активы расходами, трансформированными в будущие доходы, включая средства, вложенные в ценности, но элиминируя денежные средства;
- И. Р. Николаевым идентифицированы предпосылки формирования цифрового актива, рассматривающим активы в точном цифровом представлении совокупностью затрат;
- охарактеризована динамическая теория активов организации в рамках юридической и экономической концепций, когда в рамках первой – активы есть права на приобретение будущих экономических выгод (Э. С. Хендриксен, М. Ф. Ван Бреда и др.), а в рамках второй (Дж. Канин, Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Колдуэлл, Л. А. Бернштейн и др.) – активы являются экономическими выгодами, приобретенными организацией от их использования, источником будущих экономических выгод;
- определено, что применение статической и динамической теорий в рамках юридической и экономической концепций в чистом виде невозможно, возможны их модификации;
- осуществлено сравнение юридической и экономической концепций активов организации в рамках статической и динамической теорий, показавшее, что в экономической концепции по статической теории признается совокупность активов, используемых организацией, динамической теории активы – расходы, трансформированные в будущие доходы или «расходы»; в рамках юридической концепции по статической теории суть активов организации ограничена активами по праву собственности, в аспекте динамической теории активы должны приносить доход находясь на праве владения и распоряжения;

- определено, что концептуальные основы финансовой отчетности в определенной степени используют юридическую и экономическую концепции, выделяя 3 значимых признака признания активов организации: 1) ожидание будущих экономических выгод; 2) подконтрольность активов со стороны организации, ориентированная на получение экономических выгод; 3) возникновение в результате прошлых событий;
- осуществлено сравнение термина «активы» организации в концептуальных основах финансовой отчетности и концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России, показавшее, что активы характеризуются с позиции динамической теории.

В перспективе именно за счет определенного синтеза экономической и юридической концепций активов с позиции статической и динамической теорий можно сформировать концепцию цифрового актива, основными признаками которого станут: получение экономических выгод, наличие права собственности на актив, нематериальность и др. Формирование концепции цифрового актива станет направлением наших последующих исследований.

ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России : одобрена Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ, Президентским советом ИПБ РФ 29.12.1997. – Доступ из СПС «Гарант» – URL: <https://base.garant.ru/12107220/> (дата обращения: 10.09.2022). – Текст : электронный.
2. Аринушкин, Н. С. К вопросу об анализе баланса (конспективное изложение) / Н. С. Аринушкин. – Самара : Издание объединения работников учета при Самарском губотделе союза совторгслужащих, 1927. – 103 с. – Текст : непосредственный.
3. Барац, С. М. Курс двойной бухгалтерии / С. М. Барац. – Санкт-Петербург : Типография М. М. Стасюлевича, 1905. – 681 с. – Текст : непосредственный.
4. Бернштейн, Л. А. Анализ финансовой отчетности: теория, практика и интерпретация / Л. А. Бернштейн ; пер. с англ. под ред. И. И. Елисеева. – Москва : Финансы и статистика, 1996. – 624 с. – Текст : непосредственный.
5. Концептуальные основы финансовой отчетности. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160581/ (дата обращения 10.09.2022 г.). – Текст : электронный.
6. Куликова, Л. И. Актуарный баланс и использование его данных для оценки финансового положения предприятия как имущественного комплекса : монография / Л. И. Куликова, Н. Б. Семенихина. – Москва : Научная библиотека, 2013. – 88 с. – Текст : непосредственный.
7. Куликова, Л. И. Интерпретация активов организации в соответствии с бухгалтерскими концепциями / Л. И. Куликова // Международный бухгалтерский учет. – 2016. – № 21 (411). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsiya-aktivov-organizatsii-v-sootvetstvii-s-buhgalterskimi-kontseptsiyami> (дата обращения 10.09.2022 г.). – Текст : электронный.
8. Куликова, Л. И. Учет основных средств: современная концепция и тенденции развития / Л. И. Куликова. – Казань : КФЭИ, 2000. – 308 с. – Текст : непосредственный.
9. Мануйленко, В. В. Основные направления развития концепций формирования активов в ретроспективе и современных условиях / В. В. Мануйленко, М. В. Галазова // Научный вестник : финансы, банки, инвестиции. – 2021. – № 3(56). – С. 110–118. – Текст : непосредственный
10. Мэтьюс, М. Р. Теория бухгалтерского учета / М. Р. Мэтьюс, М. Х. Б. Мэтьюс ; пер. с англ. под ред. Я. В. Соколова, И. А. Смирновой. – Москва : Аудит, ЮНИТИ, 1999. – 663 с. – Текст : непосредственный.
11. Нидлз, Б. Принципы бухгалтерского учета / Б. Нидлз, Х. Андерсон, Д. Андерсон ; пер. с англ. под ред. Я. В. Соколова. – Москва : Финансы и статистика, 1993. – 496 с.
12. Николаев, И. Р. Проблемы реальности баланса / И. Р. Николаев. – Ленинград : Экономическое образование, 1926. – 109 с. – Текст : непосредственный.
13. Обербринкманн, Ф. Современное понимание бухгалтерского баланса / Ф. Обербринкманн; пер. с нем. под ред. Я. В. Соколова. – Москва : Финансы и статистика, 2003. – 416 с. – Текст : непосредственный.
14. Пятов, М. Л. Теории баланса и их значение для практики / М. Л. Пятов / Санкт-Петербургский государственный университет // Бух.1С. – 2006. – № 2. – Текст : непосредственный.

15. Ришар, Ж. Бухгалтерский учет: теория и практика / Ж. Ришар ; пер. с фр. под ред. Я. В. Соколова. – Москва : Финансы и статистика, 2000. – 160 с. – Текст : непосредственный.
16. Рудановский, А. П. Новое направление счетоводства / А. П. Рудановский. – Москва : Типо-литография И. Ф. Смирнова, 1914. – 40 с. – Текст : непосредственный.
17. Рудановский, А. П. Принципы общественного счетоведения / А. П. Рудановский. – Москва : Макиз, 1925. – 271 с. – Текст : непосредственный.
18. Стоцкий, В. И. Баланс промышленного предприятия и его анализ / В. И. Стоцкий. – Москва ; Ленинград : ОГИЗ, Гос. изд-во полит. литературы, 1941. – 127 с. – Текст : непосредственный.
19. Утехин, Н. Сельскохозяйственное счетоводство / Н. Утехин. – Санкт-Петербург : издание А. Ф. Девриена, 1897. – 296 с. – Текст : непосредственный.
20. Хендриксен, Э. С. Теория бухгалтерского учета / Э. С. Хендриксен, М. Ф. Ван Бреда ; пер. с англ. под ред. Я. В. Соколова. – Москва : Финансы и статистика, 1997. – 576 с. – Текст : непосредственный.

REFERENCES AND INTERNET-RESOURCES

1. Konceptiya buhgalterskogo ucheta v rynochnoj ekonomike Rossii (The concept of accounting in the market economy of Russia) : odobrena Metodologicheskim sovetom po buhgalterskomu uchetu pri Minfine RF, Prezidentskim sovetom IPB RF 29.12.1997. – Dostup iz SPS Garant (data obrashcheniya: 10.09.2022).
2. Arinushkin, N. S. K voprosu ob analize balansa (konspektivnoe izlozhenie) (On the issue of balance sheet analysis (summary)) / N. S. Arinushkin. – Samara : Izdanie ob"edineniya rabotnikov ucheta pri Samarskom gubotdele soyuza sovtorgsluzhashchih, 1927. – 103 s.
3. Barac, S. M. Kurs dvojnoj buhgalterii (Double Bookkeeping Course) / S. M. Barac. – Sankt-Peterburg : Tipografiya M. M. Stasyulevicha, 1905. – 681 s.
4. Bernstajn, L. A. Analiz finansovoj otchetnosti: teoriya, praktika i interpretaciya (Analysis of financial statements: theory, practice and interpretation) / L. A. Bernstajn; per. s angl. pod red. I. I. Eliseeva. – Moskva : Finansy i statistika, 1996. – 624 s.
5. Konceptual'nye osnovy finansovoj otchetnosti (Conceptual foundations of financial reporting). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160581/ (data obrashcheniya 10.09.2022 g.).
6. Kulikova, L. I. Aktuarnyj balans i ispol'zovanie ego dannyh dlya ocenki finansovogo polozheniya predpriyatiya kak imushchestvennogo kompleksa (Actuarial balance sheet and the use of its data to assess the financial position of an enterprise as a property complex) : monografiya / L. I. Kulikova, N. B. Semenihina. – Moskva : Nauchnaya biblioteka, 2013. – 88 s.
7. Kulikova, L. I. Interpretaciya aktivov organizacii v sootvetstvii s buhgalterskimi koncepciyami (Interpretation of an organization's assets in accordance with accounting concepts) / L. I. Kulikova // Mezhdunarodnyj buhgalterskij ucheta. – 2016. – № 21 (411). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interpretatsiya-aktivov-organizatsii-v-sootvetstvii-s-buhgalterskimi-kontseptsiyami> (data obrashcheniya 10.09.2022 g.).
8. Kulikova, L. I. Uchet osnovnyh sredstv: sovremennaya koncepciya i tendencii razvitiya (Accounting of fixed assets: modern concept and development trends) / L. I. Kulikova. – Kazan' : KFEI, 2000. – 308 s.
9. Manujlenko, V. V. Osnovnye napravleniya razvitiya koncepcij formirovaniya aktivov v retrospektive i sovremennyh usloviyah (The main directions of the development of asset formation concepts in retrospect and modern conditions) / V. V. Manujlenko, M. V. Galazova // Nauchnyj vestnik : finansy, banki, investicii. – 2021. – № 3 (56). – S. 110 – 118.
10. Met'yus, M. P. Teoriya buhgalterskogo ucheta (Accounting theory) / M. P. Met'yus, M. H. B. Met'yus ; per. s angl. pod red. YA. V. Sokolova, I. A. Smirnovoj. – Moskva : Audit ; YUNITI, 1999. – 663 s.
11. Nidlz, B. Principy buhgalterskogo ucheta (Accounting principles) / B. Nidlz, H. Anderson, D. Anderson ; per. s angl. pod red. YA. V. Sokolova. – Moskva : Finansy i statistika, 1993. – 496 s.
12. Nikolaev, I. R. Problemy real'nosti balansa (Problems of balance reality) / I. R. Nikolaev. – Leningrad : Ekonomicheskoe obrazovanie, 1926. – 109 s.
13. Oberbrinkmann, F. Sovremennoe ponimanie buhgalterskogo balansa (Modern understanding of the balance sheet) / F. Oberbrinkmann ; per. s nem. pod red. YA. V. Sokolova. – Moskva : Finansy i statistika, 2003. – 416 s.
14. Pyatov, M. L. Teorii balansa i ih znachenie dlya praktiki (Balance theories and their significance for practice) / M. L. Pyatov ; Sankt-Peterburgskij gosudarstvennyj universitet // Buh.1C. – 2006. – № 2.

15. Rishar, Z. H. Buhgalterskij uchet: teoriya i praktika (Accounting: theory and practice) / Z. H. Rishar ; per. s fr. pod red. YA. V. Sokolova. – Moskva : Finansy i statistika, 2000. – 160 s.
16. Rudanovskij, A. P. Novoe napravlenie schetovodstva (A new direction of accounting) / A. P. Rudanovskij. – Moskva : Tipo-litografiya I. F. Smirnova, 1914. – 40 s.
17. Rudanovskij, A.P. Principy obshchestvennogo schetovedeniya (Principles of public accounting) / A. P. Rudanovskij. – Moskva : Makiz, 1925. – 271 s.
18. Stockij, V. I. Balans promyshlennogo predpriyatiya i ego analiz (Industrial enterprise balance sheet and its analysis) / V. I. Stockij. – Moskva ; Leningrad : OGIZ ; Gos. izd-vo polit. literatury, 1941. – 127 s.
19. Utekhin, N. Sel'skohozyajstvennoe schetovodstvo (Agricultural accounting) / N. Utekhin. – Sankt-Peterburg : Izdanie A. F. Devriena, 1897. – 296 s.
20. Hendriksen, E. S. Teoriya buhgalterskogo ucheta (Accounting theory) / E. S. Hendriksen, M. F. Van Breda; per. s angl. pod red. Ya. V. Sokolova. – Moskva : Finansy i statistika, 1997. – 576 s.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Галазова Марина Викторовна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов, бухгалтерского учета и налогообложения ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет имени К. Л. Хетагурова». E-mail: galazovam@mail.ru
ORCID 0000– 0003–2224–7605.

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Marina Galasova, candidate sciences, associate professor of finance, accounting and taxation department of the «North-Ossetian state University named after K. L. Khetagurov». E-mail: galazovam@mail.ru.
ORCID 0000– 0003–2224–7605.