

08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности)

УДК 338.23

DOI 10.37493/2307-907X.2022.4.14

**Рыкова Инна Николаевна, Ремизова Татьяна Сергеевна,
Морина Валерия Александровна**

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ, НАПРАВЛЕННЫХ НА РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ В МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ

В статье рассматриваются теоретические основы оценки эффективности территорий опережающего развития в монопрофильных муниципальных образованиях. Проводится анализ существующих оценочных индикаторов для измерения эффективности функционирования ТОР. Даны рекомендации по совершенствованию оценки эффективности бюджетных расходов, направленных на территориальное инфраструктурное развитие. Разработана система индикаторов оценки эффективности функционирования ТОР по различным категориям: производственным, экономическим, финансовым, трудовым, организационным, научным, социальным, а также сформирована методика расчета сводного показателя эффективности функционирования ТОР, позволяющая проводить оценку эффективности бюджетных расходов для поддержки развития ТОР со стороны государства.

Ключевые слова: территория опережающего социально-экономического развития, монопрофильное муниципальное образование, методика, эффективность бюджетных расходов.

Inna Rykova, Tatiana Remizova, Valeriya Morina

METHODOLOGY FOR ASSESSING THE EFFICIENCY OF BUDGET EXPENDITURES ALLOWED TO DEVELOP ADVANCED DEVELOPMENT TERRITORIES IN SINGLE-INDUSTRY MUNICIPALITIES

The article discusses the theoretical foundations for assessing the effectiveness of advanced development territories in single-industry municipalities. An analysis of existing evaluation indicators is being carried out to measure the effectiveness of the functioning of advanced development territories. Recommendations are given to improve the assessment of the effectiveness of budget expenditures aimed at territorial infrastructural development. A system of indicators for assessing the effectiveness of the functioning of advanced development territories for various categories has been developed: industrial, economic, financial, labor, organizational, scientific, social, and a methodology for calculating the summary indicator of the effectiveness of the functioning of advanced development territories has been developed, which allows to assess the effectiveness of budget expenditures to support the development by the state.

Key words: territory of advanced socio-economic development, single-industry municipality, methodology, efficiency of budget expenditures.

Введение / Introduction. На протяжении последних лет в Российской Федерации реализуется политика по ускоренному социально-экономическому развитию, основанная на привлечении инвестиций, развитии малого предпринимательства, создании территорий опережающего социально-экономического развития. К 2022 году уже созданы 21 ТОСЭР на Дальнем Востоке, 89 территорий опережающего развития в монопрофильных муниципальных образованиях (далее – ТОР в моногородах). Каждая территория развивается обособлено, описания в единой структуре данных по территориям, предприятиям на территории и резидентам недостаточно, особенно актуальной задачей при этом становится оценка эффективности бюджетных расходов для поддержки их развития со стороны государства.

Основными задачами работы являются: разработка системы индикаторов оценки эффективности ТОР в моногородах по различным категориям и формирование методики расчета сводного итогового показателя, позволяющего оценить эффективность бюджетных расходов для поддержки развития ТОР на государственном уровне.

Материалы и методы / Materials and methods. Анализ нормативно-правового регулирования территорий с использованием методов стратегического планирования, экономико-математического анализа, а также приемов ранжирования и группировок показателей позволил определить и разработать новую систему индикаторов оценки эффективности территорий для формирования рейтинга ТОР с учетом вклада в экономику страны.

Исторически появление территорий со специальными правовыми режимами соотносится с этапом становления рыночной экономики в Российской Федерации и подразделяется на периоды, представленные на рисунке.

Современная научная литература, посвященная исследованию вопросов применения инструментов территориального развития, содержит множество дискуссионных аспектов по разъяснению порядка, процедур и последовательности участия государства в финансировании, реализации государственной политики по обеспечению межсубъектного взаимодействия, оценки уровня депрессивности состояния и развития территорий. Причинами неурегулирования возникающих разночтений в вопросах формирования новой политики и практики территориального развития служат:

- серьезные диспропорции в отраслевых и географических условиях производства;
- отсутствие процедур закрепления специализации производства за экономическими районами;
- сложности в административно-территориальном делении субъектов РФ.

Территория является элементом пространственного потенциала государства, юрисдикцией субфедеральных или местных органов власти и определяет роль социального, природного, экономического, инфраструктурного развития экономики. В большинстве случаев территориальное развитие регулируется применением инструментария, представляющего собой специально организуемые системные действия по обеспечению устойчивого и сбалансированного функционирования региональной системы.

По мнению Ю. С. Положенцевой, Т. С. Некипелова, М. Г. Клевцовой и др., к инструментам территориального развития относятся территории, обладающие специальными правами преференциального режима функционирования, которые отличают их от других аналогичных субъектов экономической деятельности [16]. Эти инструменты территориального развития можно сравнивать по:

- срокам функционирования: 10, 49, 70 лет;
- объемам инвестиций и источникам их привлечения;
- целям создания (ускоренное или опережающее социально-экономическое развитие субъектов РФ).

В большинстве случаев создание инженерной, энергетической, инновационной и транспортной инфраструктуры – целевой ориентир при расширении производства в системе социального и экономического развития территории. При этом источники создания инфраструктуры различаются, например, в ОЭЗ создание инфраструктуры может быть осуществлено за счет средств федерального бюджета, направленных на финансирование создания объектов инженерной, транспортной, социальной, инновационной и иной инфраструктуры, тогда как в ТОР не предполагается прямого бюджетного финансирования инфраструктуры.

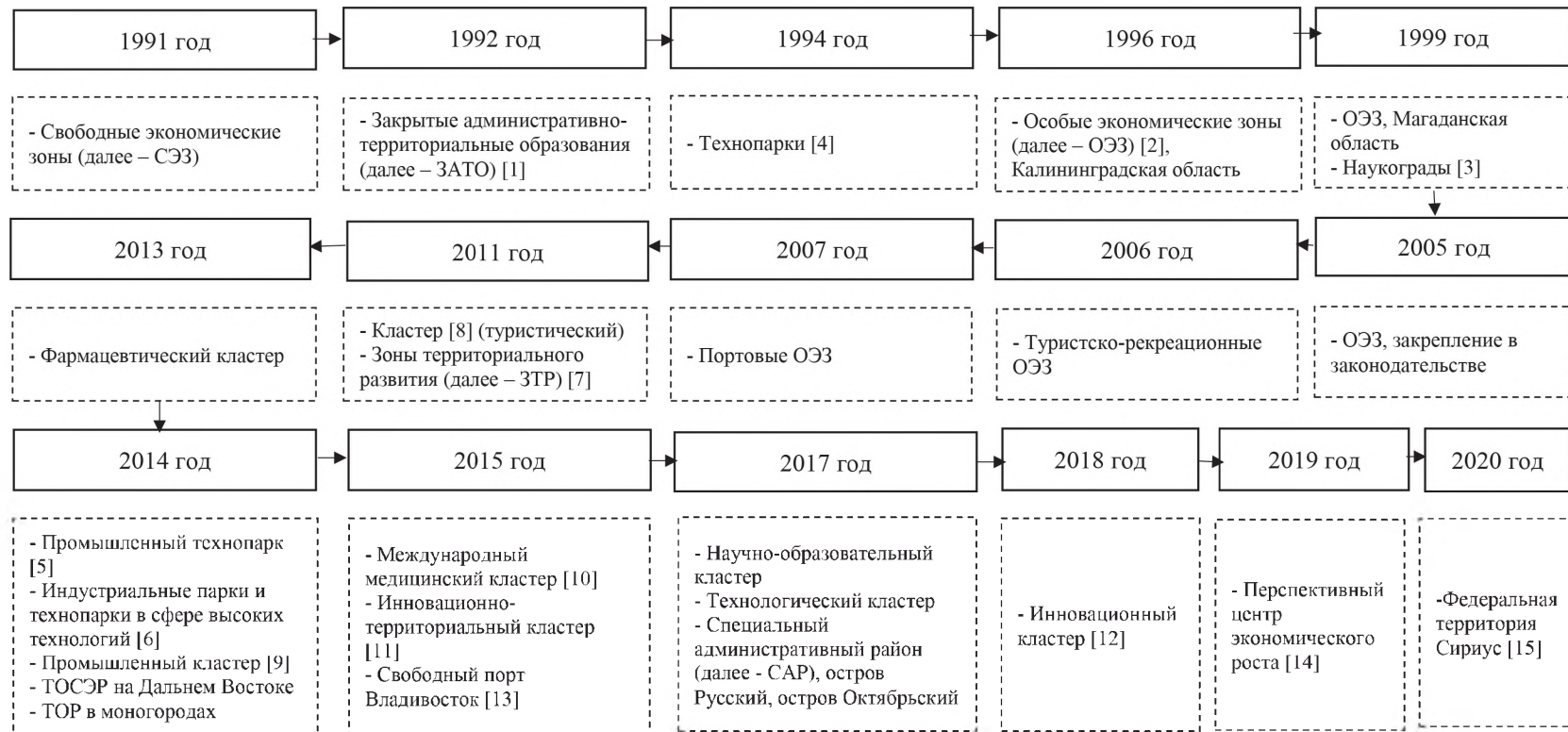


Рис. Периоды возникновения территорий со специальными правовыми режимами в Российской Федерации
Источник: составлено авторами.

Но несмотря на отсутствие прямого бюджетного финансирования, поддержка со стороны государства осуществляется в виде налоговых льгот, что, в свою очередь, обуславливает необходимость оценки эффективности предоставления такой поддержки в ТОР.

Теоретические основы оценки эффективности ТОР

В целом, необходимость оценки эффективности ТОР раскрыта в исследованиях российских авторов. Так, в работе Л. В. Селивановой, Г. А. Коломенского, Н. В. Васильевой [17] эффективность ТОР рассмотрена со стороны региона. Это объясняется тем, что именно регион является базой для экономических, экологических, инфраструктурных возможностей и ограничений для функционирования ТОР. Указанными авторами представлены такие параметры оценки, как:

- эффективность программ (государственных, региональных) в части ТОР;
- структура предприятий в экономике региона (организационно-правовые формы, виды деятельности);
- использование ресурсов (природные, кадровые, научные) региона для развития ТОР;
- вклад ТОР в экономику региона (например, развитие новых отраслей производства продукции).

Оценку устойчивого социально-экономического развития территорий, в том числе регионов, описывает в своей работе Е. В. Лобкова [18]. В рамках работы автора под устойчивым социально-экономическим развитием территории понимается сохранение и повышение значений необходимых параметров (например, социально-экономического развития региона, куда включаются такие группы параметров как производственная сфера (доля занятых в отрасли, структура валовой добавленной стоимости), социальная сфера (уровень доходов, уровень занятости, продолжительность жизни), инвестиционная сфера (бюджетные расходы, объем инвестиций), транспортная сфера (показатели состояния дорог, пассажирооборот, грузооборот)).

В работах В. А. Зимина [19] представлены такие критерии оценки эффективности ТОР, как:

- отношение фактических созданных рабочих мест к плановому количеству;
- отношение фактического объема инвестиций, осуществляемых резидентами, к их плановому объему;
- отношение фактического объема произведенной продукции и оказанных услуг к плановому объему.

Совокупное значение на основании представленных критериев формирует итоговое значение показателя эффективности функционирования ТОР.

В. П. Чичканов, Л. А. Белявская-Плотник описывают практику обоснования специальных режимов стимулирования развития отдельных ТОР сквозь призму регулирования деятельности ТОР, функционирующих на условиях экспортной ориентации. При этом ученые выделяют три главных оценочных индикатора для измерения эффективности функционирования ТОР:

- индекс объемов промышленного производства;
- темпы роста инвестиций в основной капитал;
- величина реальных располагаемых доходов граждан [20].

Таким образом, одна из актуальных проблем оценки эффективности функционирования ТОР заключается в несовпадении критериев эффективности в разных методиках, учитывающих качество развития инфраструктурных объектов. Анализ различных методик показал ограниченное влияние на выбор экономических индикаторов позиции лиц, принимающих решения о модернизации инфраструктуры, софинансировании, государственно-частном партнерстве.

Исследования специалистов также показали, что проблема мониторинга и оценки результативности создания инфраструктурных проектов состоит в отсутствии единых критериев [21]. Некоторые эксперты делают вывод, что экономические выгоды по получению налоговых преференций резидентами очень высоки у ТОР, что обуславливается не только количественными индикаторами установления взимаемых налоговых платежей, но и упрощенной процедурой их исчисления и уплаты, а также длительностью срока предоставления льгот по всем видам обязательных платежей в бюджет и в государственные внебюджетные фонды.

Принятие управленческих решений по результатам оценки эффективности не всегда представляется процессом оперативным. Широкому кругу пользователей учетно-аналитической информации о результатах оценки эффективности функционирования ТОР весьма сложно сформулировать конкретное решение из-за различных проявлений «эффективности». Эффективность бюджетных расходов и эффективность эксплуатации имущественного комплекса объектов ТОР – это разные понятия, и они характеризуют различные аспекты изучаемой проблемы. Эффективность бюджетных расходов можно оценить на основе свода информации о вложениях в проекты территориального развития и экономических выгодах, например, на основе соотношения налоговых поступлений и предоставленных налоговых льгот резидентам ТОР.

Таким образом, важно разграничить оценку бюджетной эффективности и эффективности деятельности резидента (инвестора), которая отражает его корпоративную прибыль.

Результаты и обсуждение / Results and discussion. В современных экономико-правовых условиях индикаторы расчета и анализа результативности деятельности исследуемых территориальных образований формируются на основе методологических подходов, отражающих происходящие изменения в конъюнктуре непосредственного окружения объектов территориального развития. Данные изменения подчинены общеэкономическим факторам: состоянию экономики страны, темпам экономического роста, темпам инфляции, трендам развития банковского сектора и тенденциям в трансформации денежно-кредитной политики.

По мнению В. Г. Норина, одним из критериев оценки эффективности функционирования ТОР может быть индикатор «...региональный производственный потенциал...» [22], инвестиции в который позволяют повысить уровень конкурентных преимуществ региона и страны в масштабах мирового экономического пространства. При этом в число оценочных индикаторов могут входить: темпы роста объемов инвестиционных ресурсов, удельный вес инвестиционной емкости в структуре оборота экономической деятельности региональных предпринимательских структур.

Опираясь на результаты обзора методологических приемов анализа эффективности функционирования ТОР, авторы определили перечень показателей ТОР, необходимых для дальнейшей оценки ТОР. К минимальному и достаточному перечню показателей, по мнению авторов, относятся:

- группа показателей «Объем инвестиций и налоговых отчислений в ТОР», включающая в себя объем инвестиций, налоговых отчислений и налоговых расходов за счет резидентов ТОР;
- группа показателей «Производственный комплекс», включающая количество резидентов, объем налоговых расходов, выручку резидентов, среднесписочную численность рабочих мест резидентов ТОР – действующих производств, специализацию ТОР, количество предприятий добывающей и перерабатывающей промышленности;

- группа показателей «Развитие сферы услуг», включающая данные по количеству резидентов, объему налоговых отчислений, выручке резидентов в сфере услуг;
- группа показателей «Развитие инфраструктуры», включающая показатели развития инфраструктуры в количественном выражении, загрузку объектов инфраструктуры и объемы бюджетных средств, направленных на инфраструктуру;
- группа показателей «Кадровый потенциал», включающая данные по количеству резидентов, объему налоговых отчислений, выручке резидентов в сфере услуг.

Анализ рассматриваемых групп показателей позволил определить основные группы индикаторов оценки эффективности функционирования ТОР с точки зрения эффективности государственной поддержки развития ТОР, к которым отнесем:

- оценку эффективности мер государственной поддержки,
- оценку эффективности инвестиционной политики.

Помимо основных индикаторов необходимо рассматривать дополнительные оценочные индикаторы социально-экономического развития, характеризующие устойчивость социально-экономического развития территорий. Индикаторы, характеризующие оценку социально-экономического развития территории, сгруппируем по следующим направлениям оценки:

- эффективность деятельности резидентов,
- эффективность инфраструктуры.

Показатели, которые входят в основные и дополнительные индикаторы оценки эффективности функционирования ТОР, и алгоритм расчета для каждого показателя представлены в таблице 1.

Как видно из таблицы 1, для оценки эффективности предложено использование 4 групп оценочных индикаторов. Каждая группа состоит из отдельных показателей, используемых для оценки. Представленный алгоритм возможно применять для оценки эффективности бюджетных расходов на развитие ТОР посредством анализа динамики значений показателей как минимум за два года.

Для оценки эффективности ТОР необходим показатель, который учитывает значение не только отдельных индикаторов, но и всех индикаторов оценки эффективности ТОР за анализируемый период. Таким показателем, по мнению авторов, является сводный показатель эффективности ТОР (таблица 2). Он складывается из следующих 4 групп, объединяющих отдельные показатели:

- оценка эффективности мер государственной поддержки;
- оценка эффективности инвестиционной политики;
- оценка эффективности деятельности резидентов;
- оценка эффективности инфраструктуры.

Исходя из показателей по каждой группе, представленных в таблице 2, максимальное значение сводного показателя соответствует 40 баллам.

Методика учета баллов предусматривает, что по каждому показателю возможны 4 диапазона значений. Каждый диапазон значений дает определенный балл для группы. Совокупность баллов каждой группы в рамках 4 диапазонов значений представим в таблице 3.

Таким образом, максимальное значение сводного показателя соответствует 40 баллам, второе по иерархии значение соответствует 27,25 баллам, а третьему месту присваивается общее число баллов, равное 17,5.

В соответствии с таблицей 4 можно разделить ТОР в зависимости от принадлежности значения их итогового сводного показателя к определенному в той же таблице диапазону значений. В соответствии с указанным диапазоном значений и понимая, что ни одна ТОР не сможет достичь максимального значения показателей, выделим три уровня эффективности ТОР и представим их в таблице 4.

Таблица 1

Алгоритм оценки эффективности функционирования ТОР

Показатель	Алгоритм расчета показателя оценки	Интерпретация показателей
Группа 1 – Оценка эффективности мер государственной поддержки		
1.1 Темп роста объема произведенной продукции (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Объема произведенной продукции в отчетном году] к [Объему произведенной продукции предыдущего года]	Отражает, насколько способен возрастать минимально допустимый объем производства в ТОР в целях недопущения убыточности предпринимательской деятельности, а, следовательно, предотвращения неспособности выполнять долговые обязательства перед бюджетной системой страны
1.2 Темп роста прямых бюджетных расходов (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Суммы прямых бюджетных расходов в отчетном году] к [Сумме прямых бюджетных расходов предыдущего года]	Если значение показателя более 100 %, то повышение долговой нагрузки федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и бюджетов муниципальных образований рассматривается как фактор риска бюджетного дефицита
1.3. Темп роста налоговых поступлений в бюджетную систему (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Суммы налоговых поступлений в бюджет РФ в отчетном году] к [Сумме налоговых поступлений в бюджет РФ в предыдущем году]	Чем выше показатель, тем более высок уровень устойчивости формирования доходной базы бюджетной системы РФ
1.4. Темп роста налоговых расходов (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Суммы налоговых расходов бюджета РФ в отчетном году] к [Сумме налоговых расходов бюджета РФ в предыдущем году]	Параметр оценки динамики и качества предоставленных резидентам / ТОР налоговых льгот и иных фискальных преференций
1.5. Соотношение темпа роста налоговых поступлений к темпу роста бюджетных расходов	Отношение [Темпа роста налоговых поступлений (1.3)] к [Темпу роста бюджетных расходов (1.2)]	Характеризует, насколько увеличится объем налоговых поступлений в бюджеты по сравнению с увеличением бюджетных расходов. Используется для определения эффективности предоставленных налоговых и иных фискальных преференций резидентам ТОР
1.6. Соотношение темпа роста налоговых расходов к темпу роста налоговых поступлений	Отношение [Темпа роста налоговых расходов (1.4)] к [Темпу роста налоговых поступлений (1.5)]	Рост данного показателя в динамике означает увеличение доли бюджетных расходов на оказание льготной налоговой поддержки резидентов ТОР в объеме налоговых поступлений в бюджет в анализируемом периоде
Группа 2 – Оценка эффективности инвестиционной политики		
2.1. Темп роста валовых инвестиций резидентов (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Суммы инвестиций резидентов ТОР в отчетном году] к [Сумме валовых инвестиций резидентов ТОР в предыдущем году]	Отражает динамику общей величины произведенных инвестиций резидентами ТОР в анализируемом периоде
2.2. Темп роста иностранных инвестиций (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Суммы прямых иностранных инвестиций в отчетном году] к [Сумме прямых иностранных инвестиций в предыдущем году]	Показывает, насколько возросла сумма привлеченных резидентами иностранных инвестиций в отчетном году по сравнению с прошлым годом. Чем выше значение данного показателя, тем меньше зависимость резидента ТОР от бюджетных инвестиций, предоставленных государством в качестве мер государственной поддержки

Показатель	Алгоритм расчета показателя оценки	Интерпретация показателей
2.3. Доля валовых инвестиций резидентов в общих инвестициях в основной капитал региона, %	Отношение [Суммы инвестиций резидентов TOP в отчетном году] к [Сумме инвестиций в основной капитал в отчетном году]	Показывает, сколько финансовых ресурсов, принадлежащих резидентам инвестировано в основной капитал региона
2.4. Отношение темпа роста бюджетных расходов и темпа роста валовых инвестиций (исключая бюджетные)	Показатель рассчитывается в 3 этапа. I этап расчета – Темп роста бюджетных расходов: Отношение [Суммы бюджетных расходов в отчетном году] к [Сумме бюджетных расходов в предыдущем году]; II этап расчета – Темп роста валовых инвестиций (исключая бюджетные): Отношение [Суммы валовых инвестиций в отчетном году] к [Сумме валовых инвестиций в предыдущем году]; III этап расчета – Отношение темпа роста бюджетных расходов и темпа роста валовых инвестиций (исключая бюджетные): Отношение [Темпа роста бюджетных расходов] к [Темпу роста валовых инвестиций]	Определяет, как изменится объем инвестиций, в том числе капитальных вложений, осуществленных резидентами TOP на территории инфраструктурного объекта в соответствии с соглашениями об осуществлении деятельности в TOP при увеличении валовых инвестиций
2.5. Темп роста объема инвестиций на одного резидента (по отношению к предыдущему году), %	Показатель рассчитывается в 3 этапа. I этап расчета – Доля инвестиций на одного резидента в отчетном году: Отношение [Суммы валовых инвестиций в отчетном году] к [Среднесписочной численности резидентов в отчетном году]; II этап расчета – Доля инвестиций на одного резидента в предыдущем году: Отношение [Суммы валовых инвестиций в предыдущем году] к [Среднесписочной численности резидентов в предыдущем году]; III этап расчета – Темп роста объема инвестиций на одного резидента (по отношению к предыдущему году), %: Отношение [Доли инвестиций на одного резидента в отчетном году] к [Доле инвестиций на одного резидента в предыдущем году]	Индикатор служит для оценки прироста удельных капитальных вложений в расчете на 1 резидента TOP

Показатель	Алгоритм расчета показателя оценки	Интерпретация показателей
2.6. Соотношение темпа объема произведенной продукции (услуг) к темпу роста валовых инвестиций (по отношению к предыдущему году), %	Показатель рассчитывается в 3 этапа. I этап расчета – Темп объема произведенной продукции (услуг): Отношение [Объема произведенной продукции (услуг) в отчетном году] к [Объему произведенной продукции в предыдущем году]; II этап расчета – Темп роста валовых инвестиций: Отношение [Суммы валовых инвестиций в отчетном году] к [Сумме валовых инвестиций в предыдущем году]; III этап расчета – Соотношение темпа объема произведенной продукции (услуг) к темпу роста валовых инвестиций (по отношению к предыдущему году), %: Отношение [Объема произведенной продукции (услуг)] к [Темпу роста валовых инвестиций]	Характеризует потенциал роста созданной добавленной стоимости в процессе производства продукции резидентами ТОР в зависимости от изменения суммы валовых инвестиций
Группа 3 – Оценка эффективности деятельности резидентов		
3.1. Темп роста резидентов (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Среднесписочной численности резидентов в отчетном году] к [Среднесписочной численности резидентов в предыдущем году]	Отражает значимость привлечения в экономическую деятельность ТОР новых резидентов с учетом размеров бизнеса
3.2. Темп роста резидентов субъектов МСП (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Числа резидентов субъектов МСП в отчетном году] к [Числу резидентов субъектов МСП в предыдущем году]	Характеризует изменение числа резидентов, функционирующих на условиях малого и среднего бизнеса
3.3. Темп роста численности рабочих мест (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Фактической численности рабочих мест резидента ТОР в отчетном году] к [Фактической численности рабочих мест резидента ТОР в предыдущем году]	Характеризует количественную сторону деятельности резидента и влияние на политику занятости в регионе
3.4. Темп роста привлеченных иностранных рабочих (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Количества привлеченных резидентами иностранных рабочих в отчетном году] к [Количеству привлеченных резидентами иностранных рабочих в предыдущем году]	Общая оценка динамики привлеченных резидентами к труду иностранных граждан в анализируемом периоде
3.5. Темп роста созданных рабочих мест (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Количества созданных резидентами рабочих мест в отчетном году] к [Количеству созданных резидентами рабочих мест в предыдущем году]	Определяет, насколько увеличилось количество созданных в ТОР рабочих мест в анализируемом периоде
3.6. Темп роста среднемесячной заработной платы (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Среднемесячного размера заработной платы, начисляемой резидентами в отчетном году] к [Среднемесячному размеру заработной платы, начисляемой резидентами в предыдущем году]	Устанавливает взаимосвязь затраченных средств на оплату труда в ТОР с развитием воспроизводственной политики региона

Показатель	Алгоритм расчета показателя оценки	Интерпретация показателей
3.6. Отношение среднемесячной заработной платы к средней по региону	Отношение [Среднемесячного размера заработной платы работников, привлеченных резидентами в отчетном году] к [Средней величине заработной платы по региону в отчетном году]	Характеризует, насколько резидент ТОР соответствует критериям качества жизни и социального развития региона
3.7. Темп роста выручки на 1 резидента (по отношению к предыдущему году), %	Показатель рассчитывается в 3 этапа. I этап расчета – Размер выручки на 1 резидента в отчетном году: Отношение [Сумма выручки в отчетном году] к [Среднесписочной численности резидентов в отчетном году]; II этап расчета – Размер выручки на 1 резидента в предыдущем году: Отношение [Суммы выручки в предыдущем году] к [Среднесписочной численности резидентов в предыдущем году]; III этап расчета – Темп роста выручки на 1 резидента (по отношению к предыдущему году), %: Отношение [Размера выручки на 1 резидента в отчетном году] к [Размеру выручки на 1 резидента в предыдущем году]	Отражает объем денежных поступлений в ТОР, полученных одним резидентом
Группа 4 – Оценка эффективности инфраструктуры		
4.1. Доля занятой площади в полезной площади, %	Отношение [Размера занятой площади в отчетном году] к [Размеру полезной площади инфраструктурных объектов в отчетном году]	Характеризует занятую площадь в полезной площади
4.2. Темп роста бюджетных расходов, направленных на развитие инфраструктуры (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Суммы бюджетных расходов, направленных на развитие инфраструктуры в отчетном году] к [Сумме бюджетных расходов, направленных на развитие инфраструктуры в предыдущем году]	Характеризует степень влияния (динамику) бюджетных субсидий и иных средств на развитие ТОР
4.3. Темп роста арендуемой площади (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Размера арендуемой площади резидента ТОР в отчетном году] к [Размеру арендуемой площади резидента ТОР в предыдущем году]	Определяет количественный подход к оценке эффективности бизнеса арендуемого имущества
4.4. Темп роста стоимости арендуемой площади (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Суммы затрат резидента на аренду площади в отчетном году] к [Сумме затрат резидента на аренду площади в предыдущем году]	Применяется для оценки изменения затрат на аренду имущества, используемого резидентами ТОР

Показатель	Алгоритм расчета показателя оценки	Интерпретация показателей
4.5. Темп роста вводимого жилья (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Объема введенных в эксплуатацию объектов жилой недвижимости в отчетном году] к [Объему введенных в эксплуатацию объектов жилой недвижимости в предыдущем году]	Определяет скорость ввода в эксплуатацию объектов жилой недвижимости
4.6. Отношение темпа роста выручки резидентов к бюджетным расходам на развитие инфраструктуры (по отношению к предыдущему году), %	Показатель рассчитывается в 3 этапа. I этап расчета – Размер выручки резидентов к бюджетным расходам на развитие инфраструктуры в отчетном году: Отношение [Сумма выручки резидентов в отчетном году] к [Сумме бюджетных расходов на приобретение объектов инфраструктуры в отчетном году]; II этап расчета – Размер выручки резидентов к бюджетным расходам на развитие инфраструктуры в предыдущем году: Отношение [Суммы выручки резидентов в предыдущем году] к [Сумме бюджетных расходов на приобретение объектов инфраструктуры в предыдущем году]; III этап расчета – Отношение темпа роста выручки резидентов к бюджетным расходам на развитие инфраструктуры (по отношению к предыдущему году), %: Отношение [Размера выручки резидентов к бюджетным расходам на развитие инфраструктуры в отчетном году] к [Размеру выручки резидентов к бюджетным расходам на развитие инфраструктуры в предыдущем году]	Отражает возможность ТОР покрывать денежными доходами инвестиции, привлеченные в качестве государственной поддержки на развитие инфраструктуры
4.7. Суммарная загрузка инфраструктуры, % (на конечный период оценки)	Отношение [Суммы загрузки на ж/д + авто + аэро инфраструктуры + загрузки на электроэнергетическую инфраструктуру + обеспечение газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения + на иные объекты инфраструктуры + загрузки на строительство жилья + на создание медицинских учреждений] к [Числу инфраструктурных объектов резидентов (10)]	Определяет степень технической готовности инфраструктуры ТОР к эксплуатации объектов в размере не менее 80% мощности
4.8. Темп роста протяженности автомобильных дорог (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Фактической протяженности участков автомобильных дорог, используемых резидентами в отчетном году] к [Фактической протяженности участков автомобильных дорог, используемых резидентами в предыдущем году]	Отражает изменение загруженности автомобильных дорог при организации деятельности в ТОР в анализируемом периоде

Показатель	Алгоритм расчета показателя оценки	Интерпретация показателей
4.9 Темп роста мощности объектов электроснабжения (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Фактической мощности объектов электроснабжения в отчетном году] к [Фактической мощности объектов электроснабжения в предыдущем году]	Характеризует изменение загруженности объектов инфраструктуры электроснабжения при организации деятельности в ТОР в анализируемом периоде
4.10 Темп роста мощности объектов газоснабжения (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Фактической мощности объектов газоснабжения в отчетном году] к [Фактической мощности объектов газоснабжения в предыдущем году]	Отражает изменение загруженности объектов инфраструктуры газоснабжения при организации деятельности в ТОР в анализируемом периоде
4.11 Темп роста мощности объектов теплоснабжения (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Фактической мощности объектов теплоснабжения в отчетном году] к [Фактической мощности объектов теплоснабжения в предыдущем году]	Определяет изменение загруженности объектов инфраструктуры теплоснабжения при организации деятельности ТОР в анализируемом периоде
4.12 Темп роста мощности объектов водоснабжения (по отношению к предыдущему году), %	Отношение [Фактической мощности объектов водоснабжения в отчетном году] к [Фактической мощности объектов водоснабжения в предыдущем году]	Характеризует изменение загруженности объектов инфраструктуры водоснабжения при организации деятельности в ТОР в анализируемом периоде

Источник: составлено авторами.

Таблица 2

Алгоритм расчета сводного показателя оценки эффективности ТОР

Наименование группы	Алгоритм расчета показателя
Группа 1 – «Оценка эффективности мер государственной поддержки»	1. Темп роста произведенных резидентами товаров и услуг (по отношению к предыдущему году), %; 2. Темп роста доли роста произведенных резидентами товаров и услуг в ВРП региона, %; 3. Темп роста прямых бюджетных расходов (по отношению к предыдущему году), %; 4. Темп роста доли прямых бюджетных расходов к бюджетным расходам региона, %; 5. Темп роста налоговых поступлений в бюджетную систему (по отношению к предыдущему году), %; 6. Темп роста налоговых платежей и таможенных пошлин, уплаченных резидентами в бюджетную систему региона (по отношению к предыдущему году), %; 7. Темп роста доли налоговых поступлений резидентов в налоговых доходах региона; 8. Темп роста налоговых расходов (по отношению к предыдущему году), %; 9. Соотношение темпа роста налоговых поступлений к темпу роста бюджетных расходов; 10. Соотношение темпа роста налоговых поступлений к темпу роста бюджетных расходов; 11. Влияние деятельности резидентов на диверсификацию экономики региона/снижение монопрофильности моногорода Максимальное значение каждого показателя 1 балл, итоговое значение по группе равно 11 баллам

Наименование группы	Алгоритм расчета показателя
Группа 2 – «Оценка эффективности инвестиционной политики»	1. Темп роста валовых инвестиций резидентов (по отношению к предыдущему году), %; 2. Темп роста иностранных инвестиций (по отношению к предыдущему году), %; 3. Темп роста «чистых» инвестиций (по отношению к предыдущему году), %; 4. Доля валовых инвестиций резидентов в общих инвестициях в основной капитал региона, %; 5. Отношение темпа роста бюджетных расходов и темпа роста валовых инвестиций (исключая бюджетные); 6. Темп роста объема инвестиций на одного резидента (по отношению к предыдущему году), %; 7. Соотношение темпа объема произведенной продукции (услуг) к темпу роста валовых инвестиций (по отношению к предыдущему году), %; 8. Вклад резидентов в развитие перспективных отраслей экономики Максимальное значение показателя равно 1 балл, итоговое значение по группе равно 8 баллам
Группа 3 – «Оценка эффективности деятельности резидентов»	1. Темп роста резидентов (по отношению к предыдущему году), %; 2. Темп роста резидентов субъектов МСП (по отношению к предыдущему году), %; 3. Темп роста численности рабочих мест (по отношению к предыдущему году), %; 4. Темп роста привлеченных иностранных рабочих (по отношению к предыдущему году), %; 5. Темп роста созданных рабочих мест (по отношению к предыдущему году), %; 6. Темп роста среднемесячной заработной платы (по отношению к предыдущему году), %; 7. Отношение среднемесячной заработной платы к средней по региону; 8. Темп роста выручки на 1 резидента (по отношению к предыдущему году), %; 9. Влияние деятельности резидентов на динамику уровня безработицы Максимальное значение показателя равно 1 балл, итоговое значение по группе равно 9 баллам
Группа 4 – «Оценка эффективности инфраструктуры»	1. Доля занятой площади в полезной площади, %; 2. Темп роста бюджетных расходов, направленных на развитие инфраструктуры (по отношению к предыдущему году), %; 3. Темп роста стоимости арендуемой площади (по отношению к предыдущему году), %; 4. Темп роста вводимого жилья (по отношению к предыдущему году), %; 5. Отношение темпа роста выручки резидентов к бюджетным расходам на развитие инфраструктуры (по отношению к предыдущему году), %; 6. Суммарная загрузка инфраструктуры, % (на конечный период оценки); 7. Темп прироста автомобильных дорог; 8. Темп прироста мощности электроэнергетической инфраструктуры; 9. Темп прироста мощности газоснабжения; 10. Темп прироста мощности водоснабжения; 11. Темп прироста мощности теплоснабжения; 12. Темп прироста телекоммуникационной инфраструктуры Максимальное значение показателя равно 1 балл, максимальное значение по группе равно 12 баллам

Таблица 3

**Максимальная совокупность баллов каждой группы
в рамках представленных диапазонов значений**

Показатель	Балл (диапазон 1)	Балл (диапазон 2)	Балл (диапазон 3)	Балл (диапазон 4)
I Блок – Эффективность мер государственной поддержки и вклад в экономику региона	11	6,75	4,5	0
II Блок – Эффективность инвестиционной политики	8	5,5	3	0
III Блок – Эффективность деятельности резидентов	9	6	4	0
IV Блок – Эффективность инфраструктуры	12	9	6	0
Итого	40	27,25	17,5	0

Источник: составлено авторами.

Таблица 4

Определение уровня эффективности ТОР в зависимости от значения сводного итогового показателя

Уровень эффективности	Диапазон значений сводного итогового показателя
Высокая эффективность	От 25 до 40 баллов
Средняя эффективность	От 10 до 25 баллов
Низкая эффективность	От 0 до 10 баллов

Источник: составлено авторами.

Таким образом, на основании расчета сводного итогового показателя возможно определение эффективности ТОР, с точки зрения бюджетных расходов для принятия дальнейшего решения о продолжении поддержки ТОР со стороны государства.

Заключение / Conclusion. В условиях отсутствия комплексного механизма оценки эффективности ТОР, а также в силу несовершенства практики регулирования деятельности резидентов возникла объективная необходимость исследования потенциала регионов России с целью выявления научных и концептуальных направлений в области воздействия органов исполнительной власти на результаты бюджетного финансирования инфраструктурного развития страны.

Таким образом, для действующих ТОР разработанная система оценки индикаторов отражает развитие и эффективность не только самой ТОР, но и развитие территории, на которой основана ТОР, включая инженерную и социальную инфраструктуру. Наряду с поиском сильных сторон региональной экономики в исследовании, возникла необходимость обосновать методы совершенствования оценки и регулирования процессов предоставления бюджетных средств на инфраструктурное территориальное развитие.

ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Закон РФ от 14.07.1992 № 3297-1 (ред. от 29.06.2018) «О закрытом административно-территориальном образовании» // СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
3. Федеральный закон от 07.04.1999 № 70-ФЗ (ред. от 20.04.2015) «О статусе наукограда Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

4. Постановление Правительства РФ от 29 апреля 1994 г. № 409 «О мерах по государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации на 1994–1995 годы» // СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ (ред. от 20.07.2020) «О промышленной политике в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
6. Постановление Правительства РФ от 30.10.2014 № 1119 (ред. от 05.03.2020) «Об отборе субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение государственной поддержки в форме субсидий на возмещение затрат на создание, модернизацию и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры промышленных парков, промышленных технопарков и технопарков в сфере высоких технологий» (вместе с «Правилами отбора субъектов Российской Федерации, имеющих право на получение государственной поддержки в форме иных межбюджетных трансфертов на возмещение затрат на создание, модернизацию и (или) реконструкцию объектов инфраструктуры промышленных парков или промышленных технопарков») // СПС КонсультантПлюс.
7. Федеральный закон от 03.12.2011 № 392-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
8. Закон о промышленной политике, Закон о науке, Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 160-ФЗ «О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 27. ст. 3951 и др. // СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
10. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 160-ФЗ «О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
11. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, утвержденные Правительством Российской Федерации 14 мая 2015 г., Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, Стратегия инновационного развития на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р // СПС КонсультантПлюс.
12. Указ Президента РФ от 26.11.2018 № 672 «О создании на территории г. Москвы инновационного кластера» // СПС КонсультантПлюс.
13. Федеральный закон от 13.07.2015 № 212-ФЗ (ред. от 15.10.2020) «О свободном порте Владивосток» // СПС КонсультантПлюс.
14. Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р (ред. от 31.08.2019) «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» // СПС КонсультантПлюс.
15. Проект Федерального закона № 1051718-7 «О федеральной территории «Сириус» // СПС КонсультантПлюс.
16. Вертакова, Ю. В. Дифференциация регионов в соответствии с фазами развития: модифицированная методика оценки структурного цикла / Ю. В. Вертакова, М. Г. Клевцова, Ю. С. Положенцева, А. С. Некипелова // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2015, № 3(93). – С. 15–19. – Текст : непосредственный.
17. Селиванова, Л. А. Анализ эффективности функционирования территорий опережающего социально-экономического развития в экономике регионов РФ / Л. А. Селиванова, Г. А. Коломенский, Н. В. Васильева // Вестник образования и развития науки Российской академии естественных наук, 2017. – № 3. – С. 38–41. – Текст : непосредственный.
18. Лобкова, Е. В. Оценка влияния социально-экономических критериев на устойчивость развития территории методом TOPSIS / Е. В. Лобкова // Региональная экономика: теория и практика. – 2020. – Т. 18, № 1. – С. 84–107. – Текст : непосредственный.
19. Зимин, В. А. Оценка эффективности территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) / В. А. Зимин // Экономист года 2018. Сборник статей VII Международного научно-исследовательского конкурса // под общ. ред. Г. Ю. Гуляева, 2018. – С. 97–101. – Текст : непосредственный.

20. Чичканов, В. П. Территории опережающего развития в контексте обеспечения экономической безопасности макрорегиона / В. П. Чичканов, Л. А. Белявская-Плотник // Экономика региона. – 2018. – Т. 14, вып. 1. – С. 227–242. – Текст : непосредственный.
21. Крюкова, Е. В. Оценка эффективности функционирования зон с особым экономическим статусом в регионах России / Е. В. Крюкова // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 3, Экон. Экол. 2014, № 4 (27). – С. 57–62. – Текст : непосредственный.
22. Норин, В. Г. Малый и средний бизнес как необходимое условие развития территорий опережающего социально-экономического развития / В. Г. Норин // Таможенное дело и внешнеэкономическая деятельность компаний, 2017. – № 1 (2). – С. 183–194. – Текст : непосредственный.

REFERENCES AND INTERNET RESOURCES

1. Zakon RF ot 14.07.1992 № 3297-1 (red. ot 29.06.2018) «O zakrytom administrativno-territorial'nom obrazovanii» (Law of the Russian Federation of July 14, 1992 № 3297-1 «On a closed administrative-territorial entity») // SPS Konsul'tantPlyus.
2. Federal'nyj zakon ot 22.07.2005 № 116-FZ (red. ot 18.07.2017) «Ob osobykh ekonomicheskikh zonah v Rossijskoj Federacii» (Federal Law of July 22, 2005 № 116-FZ «On Special Economic Zones in the Russian Federation») // SPS Konsul'tantPlyus.
3. Federal'nyj zakon ot 07.04.1999 № 70-FZ (red. ot 20.04.2015) «O statute naukograda Rossijskoj Federacii» (Federal Law of April 7, 1999 № 70-FZ «On the Status of the Science City of the Russian Federation») // SPS Konsul'tantPlyus.
4. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29 aprelya 1994 g. № 409 «O merah po gosudarstvennoj podderzhke malogo predprinimatel'stva v Rossijskoj Federacii na 1994 – 1995 gody» (Decree of the Government of the Russian Federation of April 29, 1994 № 409 «On measures for state support of small business in the Russian Federation for 1994–1995») // SPS Konsul'tantPlyus.
5. Federal'nyj zakon ot 31.12.2014 № 488-FZ (red. ot 20.07.2020) «O promyshlennoj politike v Rossijskoj Federacii» (Federal Law № 488-FZ of December 31, 2014 «On Industrial Policy in the Russian Federation») // SPS Konsul'tantPlyus.
6. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30.10.2014 № 1119 (red. ot 05.03.2020) «Ob otbore sub'ektov Rossijskoj Federacii, imeyushchih pravo na poluchenie gosudarstvennoj podderzhki v forme subsidij na vozmeshchenie zatrat na sozdanie, modernizaciyu i (ili) rekonstrukciyu ob'ektov infrastruktury industrial'nyh parkov, promyshlennyh tekhnoparkov i tekhnoparkov v sfere vysokih tekhnologij» (vmeste s «Pravilami otbora sub'ektov Rossijskoj Federacii, imeyushchih pravo na poluchenie gosudarstvennoj podderzhki v forme inyh mezhbyudzhetnyh transfertov na vozmeshchenie zatrat na sozdanie, modernizaciyu i (ili) rekonstrukciyu ob'ektov infrastruktury industrial'nyh parkov ili promyshlennyh tekhnoparkov») (Decree of the Government of the Russian Federation of October 30, 2014 № 1119 (as amended on March 5, 2020) «On the selection of constituent entities of the Russian Federation eligible for state support in the form of subsidies for reimbursement of costs for the creation, modernization and (or) reconstruction of infrastructure facilities for industrial parks, industrial technoparks and high-tech technoparks» (together with the «Rules for the selection of constituent entities of the Russian Federation eligible for state support in the form of other interbudgetary transfers for reimbursement of costs for the creation, modernization and (or) reconstruction of infrastructure facilities of industrial parks or industrial technology parks») // SPS Konsul'tantPlyus.
7. Federal'nyj zakon ot 03.12.2011 № 392-FZ (red. ot 24.04.2020) «O zonah territorial'nogo razvitiya v Rossijskoj Federacii i o vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (Federal Law № 392-FZ of December 3, 2011 «On Territorial Development Zones in the Russian Federation and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation») // SPS Konsul'tantPlyus.
8. Zakon o promyshlennoj politike, Zakon o nauke, Federal'nyj zakon ot 29 iyunya 2015 g. № 160-FZ «O mezhdunarodnom medicinskom klastere i vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (Law on Industrial Policy, Law on Science, Federal Law of June 29, 2015 № 160-FZ «On the International Medical Cluster and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation») // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2015. № 27. st. 3951 i dr. // SPS Konsul'tantPlyus.

9. Federal'nyj zakon ot 31 dekabrya 2014 g. № 488-FZ «O promyshlennoj politike v Rossijskoj Federacii» (Federal Law of December 31, 2014 № 488-FZ «On Industrial Policy in the Russian Federation») // SPS Konsul'tantPlyus.
10. Federal'nyj zakon ot 29 iyunya 2015 g. № 160-FZ «O mezhdunarodnom medicinskom klasterie i vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» (Federal Law of June 29, 2015 № 160-FZ «On the international medical cluster and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation») // SPS Konsul'tantPlyus.
11. Osnovnye napravleniya deyatel'nosti Pravitel'stva Rossijskoj Federacii na period do 2018 goda, utverzhdannymi Pravitel'stvom Rossijskoj Federacii 14 maya 2015 g., Koncepciya dolgosrochnogo social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda, utverzhdennoj rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 17 noyabrya 2008 g. № 1662-r, Strategiya innovacionnogo razvitiya na period do 2020 goda, utverzhdennoj rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 8 dekabrya 2011 g. № 2227-r // SPS Konsul'tantPlyus.
12. Ukaz Prezidenta RF ot 26.11.2018 № 672 «O sozdanii na territorii g. Moskvy innovacionnogo klastera» (Decree of the President of the Russian Federation of November 26, 2018 № 672 «On the creation of an innovation cluster on the territory of Moscow») // SPS Konsul'tantPlyus.
13. Federal'nyj zakon ot 13.07.2015 № 212-FZ (red. ot 15.10.2020) «O svobodnom porte Vladivostok» (Federal Law № 212-FZ of July 13, 2015 «On the Free Port of Vladivostok») // SPS Konsul'tantPlyus.
14. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 13.02.2019 № 207-r (red. ot 31.08.2019) «Ob utverzhdenii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda» (Decree of the Government of the Russian Federation of February 13, 2019 № 207-r «On approval of the Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025») // SPS Konsul'tantPlyus.
15. Proekt Federal'nogo zakona № 1051718-7 «O federal'noj territorii «Sirius» (Draft Federal Law № 1051718-7 «On the federal territory «Sirius») // SPS Konsul'tantPlyus.
16. Vertakova, YU. V., Klevcova M. G., Polozhenceva YU. S., Nekipelova A. S. Differenciatsiya regionov v sootvetstvii s fazami razvitiya: modifitsirovannaya metodika ocenki strukturnogo cikla (Differentiation of regions in accordance with the phases of development: a modified method for assessing the structural cycle), Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta, 2015, № 3(93), s. 15–19.
17. Selivanova, L. A., Kolomenskij G. A., Vasil'eva N. V. Analiz effektivnosti funkcionirovaniya territorij operezhayushchego social'no-ekonomicheskogo razvitiya v ekonomike regionov RF (Analysis of the effectiveness of the functioning of territories of advanced socio-economic development in the economy of the regions of the Russian Federation), Vestnik obrazovaniya i razvitiya nauki Rossijskoj akademii estestvennykh nauk, 2017, № 3, s. 38–41.
18. Lobkova, E. V. Ocenka vliyaniya social'no-ekonomicheskij kriteriev na ustojchivost' razvitiya territorii metodom TOPSIS (Assessment of the impact of socio-economic criteria on the sustainability of the development of the territory using the TOPSIS method), Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika, 2020. – T. 18. – № 1. – s. 84–107.
19. Zimin, V. A. Ocenka effektivnosti territorij operezhayushchego social'nogo-ekonomicheskogo razvitiya (TOSER) (Evaluation of the effectiveness of territories of advanced social and economic development (PSER)), Ekonomist goda 2018. Sbornik statej VII Mezhdunarodnogo nauchno-issledovatel'skogo konkursa. Pod obshch. red. G. YU. Gulyaeva, 2018. – s. 97–101.
20. Chichkanov, V. P., Belyavskaya-Plotnik L. A. Territorii operezhayushchego razvitiya v kontekste obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti makroregiona (Territories of priority development in the context of ensuring the economic security of the macroregion). – Ekonomika regiona. – 2018. – T. 14 (1). – s. 227–242.
21. Kryukova E. V. Ocenka effektivnosti funkcionirovaniya zon s osobym ekonomicheskim statusom v regionah Rossii (Evaluation of the effectiveness of the functioning of zones with a special economic status in the regions of Russia), Vestn. Volgogr. gos. un-ta. Ser. 3, Ekon. Ekol, 2014. – № 4 (27). – s. 57–62.
22. Norin V. G. Malyj i srednij biznes kak neobhodimoe uslovie razvitiya territorij operezhayushchego social'no-ekonomicheskogo razvitiya (Small and medium business as a necessary condition for the development of territories of advanced socio-economic development) // Tamozhennoe delo i vneshneekonomicheskaya deyatel'nost' kompanij, 2017. – № 1 (2). – s. 183–194.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Рыкова Инна Николаевна, доктор экономических наук, академик РАЕН, руководитель Центра отраслевой экономики Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский финансовый институт» Министерства финансов Российской Федерации, 127006, Настасьинский переулок, д. 3, строение 2, г. Москва, Россия. E-mail: rykova@nifi.ru

Ремизова Татьяна Сергеевна, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра отраслевой экономики Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский финансовый институт» Министерства финансов Российской Федерации, 127006, Настасьинский переулок, д. 3, строение 2, г. Москва, Россия. E-mail: remizova@nifi.ru

Морина Валерия Александровна, младший научный сотрудник Центра отраслевой экономики Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский финансовый институт» Министерства финансов Российской Федерации, 127006, Настасьинский переулок, д. 3, строение 2, г. Москва, Россия. E-mail: vmorina@nifi.ru

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Rykova Inna, doctor of Economics, The Academy of natural Sciences Head of the Sectorial Economy Center Federal state budgetary institution «Scientific research Institute of Finance» of the Ministry of Finance of the Russian Federation, 127006, 3/2 Nastasinsky per., Moscow, Russian Federation/ E-mail: rykova@nifi.ru

Remizova Tatiana, PhD of Economics, leading researcher of the Sectorial Economy Center Federal state budgetary institution «Scientific research Institute of Finance» of the Ministry of Finance of the Russian Federation, 127006, 3/2 Nastasinsky per., Moscow, Russian Federation/ E-mail: remizova@nifi.ru

Morina Valeriya, junior researcher of the Sectorial Economy Center Federal state budgetary institution «Scientific research Institute of Finance» of the Ministry of Finance of the Russian Federation, 127006, 3/2 Nastasinsky per., Moscow, Russian Federation/ E-mail: vmorina@nifi.ru