

13.00.08 Теория и методика профессионального образования

УДК 378.4

DOI 10.37493/2307-907X.2022.2.26

Халяпина Людмила Владимировна

ДИАГНОСТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ЗАПРОСОВ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДЕФИЦИТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

В статье обосновывается необходимость обновления региональной системы дополнительного профессионального образования педагогических работников. Представлены результаты анализа профессиональных дефицитов и образовательных запросов педагогов общеобразовательных организаций Ставропольского края. Научно осмыслены предпосылки внедрения персонифицированной модели повышения квалификации учителей.

Ключевые слова: профессиональные дефициты, образовательные запросы, персонифицированное дополнительное образование, профессиональные затруднения учителей, предпосылки внедрения, индивидуализация обучения.

Liudmila Khalyapina

DIAGNOSIS OF EDUCATIONAL DEMANDS AND PROFESSIONAL DEFICITS OF SCHOOL TEACHERS OF THE STAVROPOL TERRITORY

The article emphasizes the necessity of modification in the regional system of advanced training for teachers. The results of the analysis of professional deficits and educational needs of school teachers of the Stavropol Territory are presented. The prerequisites of the implementation of a personalized model of advanced training for teachers are scientifically comprehended.

Key words: professional deficits, educational demands, personalized model of advanced training, teachers' professional difficulties, prerequisites of the implementation, individualization of education.

Введение / Introduction. В свете разработки и внедрения в России национальной системы учительского роста, утверждения основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников [9] проблема поиска новых механизмов непрерывного профессионального педагогического образования остается актуальной и привлекает к себе внимание ученых и практиков.

Одним из ключевых компонентов модели Национальной системы учительского роста, разработанной Министерством образования и науки Российской Федерации в 2015 году, стало «персонифицированное дополнительное профессиональное образование».

В последние годы наблюдается повышенный интерес исследователей к проблемам индивидуализации, персонализации, персонификации в образовании. Интерес обусловлен закреплением в общественном сознании центральной роли индивида, признанием необходимости кардинальных содержательно-технологических изменений в системах общего, профессионального и дополнительного образования, активными процессами цифровизации в области образования.

Опыт построения и реализации моделей персонифицированного образования описан как зарубежными, так и отечественными авторами [6, 7, 11]. Исследователи рассматривают реализацию принципов персонификации с различных точек зрения и в различных областях: дискутируют о содержании понятий «индивидуализация» и «персонификация», обсуждают проблемы индивидуализации школьного и вузовского образования [3], поднимают проблему готовности

педагогических кадров к реализации идеи персонификации образования [5], разрабатывают методологические подходы к построению индивидуальных траекторий профессионального развития педагогов [8], всесторонне рассматривают проблемы развития системы дополнительного профессионального образования на основе принципов индивидуализации и персонификации [2] и пр. Исследователи едины во мнении, что построение персонифицированной модели обучения должно осуществляться на основе выявления образовательных запросов обучающихся. В системе дополнительного профессионального педагогического образования образовательные запросы учителей дополняются и конкретизируются выявленными профессиональными дефицитами.

Анализ поисковых запросов в научной электронной библиотеке eLIBRARY.RU показал устойчивый возрастающий в последние годы интерес исследователей к проблеме обновления организационных механизмов дополнительного профессионального образования педагогов, персонификации данного процесса. Однако, несмотря на значительное число исследований рассматриваемой проблемы, разработку и утверждение нормативно-правовой документации, в профессиональном сообществе продолжается дискуссия о диагностических инструментах выявления, оценки и самооценки профессиональных педагогических дефицитов.

В статье представлены результаты апробации инструмента оценки профессиональных педагогических дефицитов учителей общеобразовательных организаций Ставропольского края, научно осмыслены перспективы развития региональной системы дополнительного профессионального образования педагогических работников. Исследование выполнено при поддержке Министерства образования Ставропольского края в рамках стратегического проекта Северо-Кавказского федерального университета «Новая модель подготовки педагогических кадров и поддержки талантов как ресурс развития общего образования в СКФУ» программы Приоритет-2030.

Материалы и методы / Materials and methods. В ходе исследования выявлялись профессиональные затруднения и дефициты, которые испытывают педагоги в процессе своей профессиональной деятельности, их образовательные запросы, а также анализировались оценки руководителей общеобразовательных организаций, характеризующие качество практической деятельности педагогов. Результаты и выводы исследования базируются на основе данных, полученных путем использования методов анализа, сравнения, социологического опроса и экспертных оценок руководителей общеобразовательных организаций.

Результаты и обсуждение / Results and discussion. В исследовании, проведенном период с сентября по ноябрь 2021 г., приняли участие 1055 респондентов: учителя и руководители общеобразовательных организаций Ставропольского края. В выборочную совокупность респондентов вошли 603 руководителя – 95,2 % от общей численности руководителей общеобразовательных организаций, и 452 учителя (28 % от общей численности учителей), 175 (38,7 %) из которых работают в сельских школах.

Министерством просвещения Российской Федерации рекомендован порядок и формы диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников [10]. В качестве методов диагностики профессиональных дефицитов в настоящем исследовании анализировались и сопоставлялись рефлексия учителями собственной профессиональной деятельности и экспертные оценки руководителей образовательных учреждений практической предметно-методической деятельности учителей.

По результатам опроса руководителей общеобразовательных организаций удалось выделить типичные профессиональные дефициты, которые выступают как потенциальные риски, влияющие на результативность профессиональной деятельности учителей в частности и качество образования в целом (табл. 1).

Таблица 1

Типичные профессиональные педагогические дефициты учителей, выявленные руководителями общеобразовательных организаций

Типичные профессиональные дефициты	Доля респондентов (%), выделивших дефицит
Применение цифровых и информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе	79,4
Низкий уровень мотивации решения профессиональных задач на высоком уровне качества	68,3
Организация урочной и внеурочной деятельности обучающихся с ОВЗ	40,2
Организация внеурочной деятельности обучающихся	22,7
Организация урочной и внеурочной деятельности одаренных обучающихся	14,6
Выстраивание эффективной коммуникации с коллегами, обучающимися и их родителями (законными представителями)	9,5

По мнению большинства руководителей (79,4 %), учителя затрудняются решать профессиональные задачи в изменившихся условиях работы, вызванных процессами цифровизации, глобальной компьютеризации и информатизации. В числе значимых рисков снижения качества профессиональной деятельности педагогов руководители отмечают низкий уровень мотивации решения профессиональных задач (68,3 %). Серьезное беспокойство вызывают затруднения учителей решать задачи индивидуализации образования, в том числе в работе с обучающимися с ОВЗ (40,2 %) и одаренными школьниками (14,6 %). Условия работы общеобразовательных учреждений в последние годы обострили проблему организации внеурочной деятельности школьников. Пятая часть опрошенных руководителей (22,7 %) не удовлетворены ее качеством. Значительно меньшее количество директоров (9,5 %) обратили внимание на сложности коммуникации, которые испытывают учителя как в профессиональном педагогическом коллективе, так и в общении с обучающимися и их родителями.

Анализ современных публикаций по данной проблематике и мнений руководителей общеобразовательных организаций (таблица 2) позволил выделить группы причин возникновения профессиональных дефицитов учителей:

- 1) невысокое качество профессиональной подготовки студентов педагогических направлений подготовки;
- 2) несоответствие освоенных выпускниками компетенций трудовым функциям педагога;
- 3) ограниченные возможности самообразования, в том числе превышающая нормативную, как правило, в полтора-два раза учебная нагрузка учителя;
- 4) недостаточность распространения персонифицированного (индивидуального) повышения квалификации учителя, направленного на устранение его конкретных профессиональных дефицитов [1, 2, 7, 11].

Таблица 2

Причины возникновения профессиональных дефицитов учителей Ставропольского края

Причины возникновения профессиональных дефицитов	Доля респондентов (%), выделивших причину
Качество профессиональной подготовки студентов	46,9
Несформированность у студентов-выпускников необходимых в работе учителя профессиональных компетенций	74,5
Несовершенство механизмов персонифицированного дополнительного профессионального образования, моделируемого на основе выявления образовательных запросов и профессиональных дефицитов учителей	64,7

Причины возникновения профессиональных дефицитов	Доля респондентов (%), выделивших причину
Ограниченные возможности самообразования:	49,3
• превышения реальной учебной нагрузки	45,6
• отдаленность сельской школы от социокультурного центра	12,6
• отсутствие материально-технических условий	5,9

Лишь незначительное число руководителей (12,6 %) отметили зависимость уровня профессиональных компетенций учителей от отдаленности школ от социокультурных и образовательных центров региона и статуса «сельская школа». В то время как исследователи такую зависимость усматривают [1, 2, 4].

В настоящем исследовании особое внимание было уделено выявлению мнений учителей о качестве собственной профессиональной деятельности, затруднениях, которые они испытывают, дефицитах, вызывающих неудовлетворенность результатами собственной педагогической деятельности. Так, более половины учителей, участвующих в опросе, заявили о неудовлетворенности результатами своей профессиональной педагогической деятельности. Значительное число критических самооценок (63,4 %) принадлежит учителям сельских школ.

Анализ полученных данных позволил составить рейтинг профессиональных затруднений учителей, обозначенных ими в процессе самодиагностики профессиональных дефицитов (таблица 3).

Таблица 3

Рейтинг профессиональных затруднений, испытываемых учителями Ставропольского края

Профессиональные дефициты и затруднения	Количество (%)
Организация работы с обучающимися с ОВЗ	35,2
Формирование функциональной грамотности обучающихся	31
Организации работы с одаренными детьми	26
Применение цифровых образовательных технологий	15
Организации внеурочной деятельности обучающихся	15
Применение психолого-педагогических технологий для адресной работы с обучающимися	14
Создание воспитывающей образовательной среды	13
Создание условий для индивидуального развития обучающихся	12,3
Научно-методическое обоснование выбора педагогических технологий	11,5
Организация взаимодействия с родителями (законными представителями) обучающихся	10,3

Сравнительный анализ профессиональных дефицитов и затруднений учителей, показал, что суждения городских и сельских учителей различаются (см. рисунок).

Анализ ответов сельских учителей показал, что подавляющее большинство педагогов испытывают трудности в работе с обучающимися с ОВЗ (61,1 %) и одаренными школьниками (55,4 %). Значительная часть сельских педагогов сомневаются в своих силах при реализации метапредметного подхода и формировании функциональной грамотности обучающихся (46,9 %).

Ответы городских учителей подтверждают большую уверенность педагогов в своих компетенциях. Ответы, свидетельствующие о затруднениях городских педагогов, не превысили отметки 21 %. К числу самых часто указываемых городскими педагогами затруднений можно отнести развитие функциональной грамотности обучающихся (21 %), организацию работы с обучающимися с ОВЗ (18,7 %) и внеурочную деятельность школьников (15,5 %).

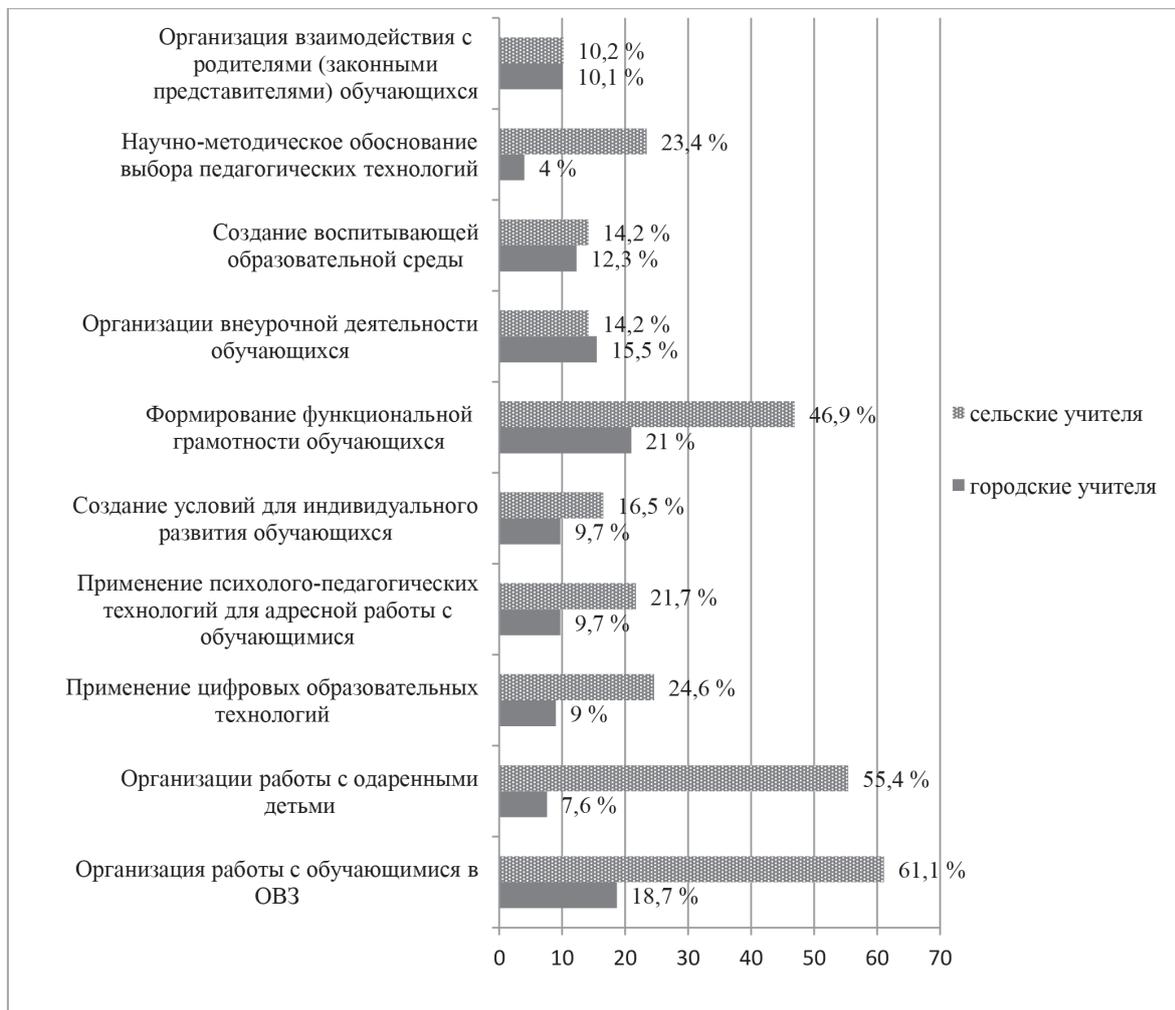


Рис. Профессиональные задачи, вызывающие затруднения у учителей

Ответы учителей городских и сельских школ практически совпали в оценке собственных компетенций в области организации взаимодействия с родителями обучающихся. Проблемы в коммуникации испытывает только каждый десятый городской и сельский учитель. Значительные различия выявлены в оценках практики применения цифровых образовательных технологий: дефицит компетенций испытывают 9 % городских и 24,6 % сельских учителей.

Также педагоги сельских школ (23,4 %) затрудняются в обосновании выбора педагогических технологий и методов обучения. Невысокий уровень уверенности учителей в применении психолого-педагогических технологий для оказания адресной поддержки обучающихся: 21,1 % респондентов подтвердили свои затруднения.

Сравнительный анализ результатов самодиагностики учителями профессиональных дефицитов и экспертной оценки руководителями образовательных учреждений практической предметно-методической деятельности учителей показал следующее:

- работодатели не удовлетворены уровнем владения педагогами цифровыми и информационно-коммуникационными технологиями, в то время как у большинства учителей данный вид профессиональной деятельности затруднений не вызывает и стимулы повышать ИТ-компетенции имеют лишь 9 % городских и 24,6 % сельских учителей;

- мнения руководителей о снижении результативности педагогической деятельности учителей подтверждаются аргументами последних о значительных перегрузках, повышенных требованиях и значительных объемах работы, не связанной непосредственно с обучением и воспитанием обучающихся;
- остается нерешенной проблема подготовки педагогических кадров к работе в инклюзивной образовательной среде. Так, 40,2 % руководителей и 35,2 % учителей подтвердили сохраняющийся дефицит компетенций в области организации урочной и внеурочной деятельности обучающихся с ОВЗ;
- профессиональные дефициты и затруднения городских и сельских учителей неодинаковы. Учителя сельских школ более критичны в оценке своих компетенций в области формирования функциональной грамотности школьников и работы с одаренными детьми.

Заключение / Conclusion. Проведенное исследование подтвердило острую необходимость обновления региональной системы дополнительного профессионального образования педагогов и перехода к модели персонифицированного обучения и сопровождения учителей, строящейся не столько на разнообразии тематики дополнительных профессиональных образовательных программ, созвучной выявленным профессиональным дефицитам, сколько на изменении форм и методов обучения, структуры и содержания программ, ориентированных на обеспечение успешности индивидуального маршрута движения учителя в развивающейся педагогической практике.

ЛИТЕРАТУРА И ИНТЕРНЕТ-РЕСУРСЫ

1. Алтыникова, Н. В. Управление качеством педагогического образования на основе диагностики профессиональных дефицитов учителя: теоретико-методический аспект / Н. В. Алтыникова, А. В. Дорофеев, А. А. Музаев, С. Т. Сагитов // Психологическая наука и образование. – 2022. – Т. 27. – № 1. – С. 65–81. – Текст : непосредственный.
2. Баранова, Ю. Ю. Управление преодолением профессиональных дефицитов педагогов как ключевое направление развития системы повышения квалификации / Ю. Ю. Баранова // Методист. – 2018. – № 8. – С. 4–7. – Текст : непосредственный.
3. Бережнова, Е. В. Индивидуализация образования: продолжение дискуссии / Е. В. Бережнова, Н. Ф. Желудова // Современные векторы в образовании: теория и практика : материалы II Всероссийской научно-практической конференции, Коломна, 24 декабря 2020 года / под общ. ред. С.А. Ермолаевой. – Коломна : ГОУ ВО Московской области «Государственный социально-гуманитарный университет», 2021. – С. 3–7. – Текст : непосредственный.
4. Бессонова, Е. А. Персонификация образования как тенденция трансформации современного образования / Е. А. Бессонова, С. В. Ривкина // Человек и образование. – 2021. – № 1(66). – С. 4–10. – Текст : непосредственный.
5. Гутник, И. Ю. Оценка готовности педагогов к реализации персонифицированного обучения в общеобразовательной школе / И. Ю. Гутник, Н. В. Циммерман // Казанский педагогический журнал. – 2021. – № 6(149). – С. 34–41. – Текст : непосредственный.
6. Ильина, С. П. Особенности построения персонифицированного содержания дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей / С. П. Ильина, Н. В. Циммерман // Письма в Эмиссия. Оффлайн. – 2021. – № 10. – С. 2990. – Текст : непосредственный.
7. Керре, М. С. Дополнительное профессиональное образование в России: образовательные потребности педагогов и руководителей образовательных организаций / М. С. Керре, С. В. Смирнова // Вестник педагогических инноваций. – 2021. – № 2(62). – С. 5–12. – Текст : непосредственный.
8. Котова, С. А. Персонификация образования: проектирование индивидуального образовательного маршрута школьника / С. А. Котова // Научное мнение. – 2015. – № 10-2. – С. 174–177. – Текст : непосредственный.
9. Об утверждении основных принципов национальной системы профессионального роста педагогических работников РФ, включая национальную систему учительского роста : Распоряжение Правительства РФ от 31.12.2019 № 3273-р (ред. от 20.08.2021). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342668. – Текст : электронный.

10. Об утверждении методических рекомендаций по порядку и формам диагностики профессиональных дефицитов педагогических работников и управленческих кадров образовательных организаций с возможностью получения индивидуального плана : Распоряжение Министерства просвещения России от 27.08.2021 № Р-201. – URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/71064.html>. – Текст : электронный.
11. Шкерина, Л. В. Профессиональные дефициты учителя математики и их причины / Л. В. Шкерина // Вестник КГПУ им. В. П. Астафьева. – 2021. – № 2 (56). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnye-defitsity-uchitelya-matematiki-i-ih-prichiny> (дата обращения: 10.04.2022). – Текст : электронный.

REFERENCES AND INTERNET RESOURCES

1. Altynikova, N. V. Upravlenie kachestvom pedagogicheskogo obrazovaniya na osnove diagnostiki professional'nyh deficitov uchitelja: teoretiko-metodicheskij aspekt (Quality management of teacher education based on the diagnosis of teacher's professional deficits: theoretical and methodological aspect) / N. V. Altynikova, A. V. Dorofeev, A. A. Muzaev, S. T. Sagitov // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. – 2022. – Т. 27. – № 1. – S. 65–81.
2. Baranova, Ju. Ju. Upravlenie preodoleniem professional'nyh deficitov pedagogov kak kljuchevoe napravlenie razvitija sistemy povyshenija kvalifikacii (Management of overcoming professional deficits of teachers as a key direction in the development of the system of advanced training) / Ju. Ju. Baranova // Metodist. – 2018. – № 8. – S. 4–7.
3. Berezhnova, E. V. Individualizacija obrazovaniya: prodolzhenie diskussii (Individualization of education: continuation of the discussion) // Sovremennye vektory v obrazovanii: teorija i praktika : materialy II Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Kolonna, 24 dekabrja 2020 goda / pod obsh. red. S. A. Ermolaevoj. – Kolonna : GOU VO Moskovskoj oblasti «Gosudarstvennyj social'no-gumanitarnyj universitet», 2021. – S. 3–7.
4. Bessonova, E. A. Personifikacija obrazovaniya kak tendencija transformacii sovremennogo obrazovaniya (Personification of education as a trend of transformation of modern education) / E. A. Bessonova // Chelovek i obrazovanie. – 2021. – № 1(66). – S. 4–10.
5. Gutnik, I. Ju. Ocenka gotovnosti pedagogov k realizacii personificirovannogo obuchenija v obshheobrazovatel'noj shkole (Assessing the Readiness of Teachers to Implement Personalized Learning in a General Education School) / I. Ju. Gutnik // Kazanskij pedagogicheskij zhurnal. – 2021. – № 6(149). – S. 34–41.
6. Il'ina, S. P. Osobennosti postroenija personificirovannogo sodержanija dopolnitel'nyh professional'nyh programm povyshenija kvalifikacii uchitelej (Features of building personalized content of additional professional programs for advanced training of teachers) / S. P. Il'ina // Pis'ma v Jemissija. Offlajn. – 2021. – № 10. – S. 2990.
7. Kerre, M. S. Dopolnitel'noe professional'noe obrazovanie v Rossii: obrazovatel'nye potrebnosti pedagogov i rukovoditelej obrazovatel'nyh organizacij (Additional professional education in Russia: educational needs of teachers and heads of educational organizations) / M. S. Kerre, // Vestnik pedagogicheskikh innovacij. – 2021. – № 2(62). – S. 5–12.
8. Kotova, S. A. Personifikacija obrazovaniya: proektirovanie individual'nogo obrazovatel'nogo marshruta shkol'nika (Personification of education: designing an individual educational route for a student) / S. A. Kotova // Nauchnoe mnenie. – 2015. – № 10-2. – S. 174–177.
9. Ob utverzhdenii osnovnyh principov nacional'noj sistemy professional'nogo rosta pedagogicheskikh rabotnikov RF, vkljuchaja nacional'nuju sistemu uchitel'skogo rosta : Rasporjazhenie Pravitel'stva RF ot 31.12.2019 № 3273-r (red. ot 20.08.2021). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342668.
10. Ob utverzhdenii metodicheskikh rekomendacij po porjadku i formam diagnostiki professional'nyh deficitov pedagogicheskikh rabotnikov i upravlencheskikh kadrov obrazovatel'nyh organizacij s vozmozhnost'ju poluchenija individual'nogo plana Rasporjazhenie Minprosveshhenija Rossii ot 27.08.2021 № R-201. – URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/71064.html>.

11. Shkerina, L. V. Professional'nye defitsity uchitelja matematiki i ih prichiny (Professional deficits of mathematics teachers and their causes) / L. V. Shkerina // Vestnik KGPU im. V. P. Astaf'eva. – 2021. – № 2(56). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/professionalnye-defitsity-uchitelya-matematiki-i-ih-prichiny> (data obrashhenija: 10.04.2022)

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Халипина Людмила Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой педагогики, методологии и технологии образования СКФУ, 355000, г. Ставрополь, ул. Ленина, 133Б. E-mail: lkhaliapina@ncfu.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Liudmila Khaliapina, Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Head of the Department of Pedagogy, Methodology and Technology of Education, NCFU, 355000, Stavropol, st. Lenina, 133 B. E-mail: lkhaliapina@ncfu.ru