

УДК 378.14

Клушина Надежда Павловна

РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ У МАГИСТРАНТОВ В КОНТЕКСТЕ КОНЦЕПЦИИ КОНСТРУКТИВНОГО ВЫРАВНИВАНИЯ Д. БИГГСА

В статье анализируются недостатки традиционной (измерительной) системы оценивания результатов обучения. Раскрывается преимущество студентоцентрированной системы оценивания формирования компетенций, основанной на концепции конструктивного выравнивания целей и результатов обучения Д. Биггса. Делается акцент на ключевых тактических принципах выстраивания системы оценивания: преобразующее размышление (transformative reflection) и исследование действием (action research). Дается характеристика этапам принципа исследования действием, формам и методам оценивания. Описывается разработанная автором система, оценивания результатов обучения магистрантов по отдельной дисциплине, и обсуждаются результаты апробации данной системы.

Ключевые слова: оценивание, конструктивное выравнивание, цели и результаты обучения, принципы оценивания: преобразующее размышление, исследование действием, формы и методы оценивания.

Nadezhda Klushina

DEVELOPMENT OF THE EVALUATION SYSTEM FOR FORMATION MASTER'S COMPETENCES IN CONTEXT OF THE CONCEPT OF CONSTRUCTIVE ALIGNMENT OF D. BIGGS

The article analyzes the shortcomings of the traditional (measuring) system for evaluating learning outcomes. The article reveals the advantage of a student-centered system for assessing the formation of competencies based on the concept of constructive alignment of goals and learning outcomes of D. Biggs. The article focuses on the key tactical principles of the alignment of the assessment system: transformative reflection and action research. Three stages of the principle of action research, the forms and methods of evaluation are described. The article describes the author's system of evaluating the results of master's training in a separate discipline and discusses the results of approbation of this system.

Key words: estimation, constructive alignment, goals and results of training, evaluation principles: transformative thinking, action research, forms and methods of estimation.

В современных условиях компетентностная парадигма высшего образования предъявляет новые требования к результатам подготовки. Итогом обучения становится не только наличие знаний и умений, но и уровень сформированности компетенций, позволяющих осуществлять профессиональную деятельность на основе интериоризации полученных знаний и проявлять готовность к самообразованию, саморазвитию в течение всей жизни.

В данном контексте изменяются подходы к системе оценивания формирования компетенций. Традиционная система не может объективно оценить результат обучения магистрантов, так как она основана на оценивании относительно определенного эталона; группы в целом; самого обучающегося в предшествующий период.

По мнению Д. Биггса, в рамках традиционной (измерительной) модели деятельность не может оцениваться объективно, так как она происходит в отрыве от процесса обучения. Однако, по утверждению ученого, данная модель остается актуальной в силу ряда причин:

- традиции (эта модель всегда хорошо работала и т. п.);
- удобства количественной оценки (работать с цифрами проще, чем оценивать, насколько «выравнена» модель обучения и т. п.);

- комфортнее преподавателю (например, проще сравнивать оценки);
- истинное убеждение в адекватности измерительной модели [4].

Новые подходы к разработке системы оценивания формирования компетенций должны быть основаны, как считает Б. Биггс, на конструктивном выравнивании целей и результатов обучения. «Конструктивный» аспект относится к тому, что делает студент, который должен увидеть пути достижения цели через соответствующие виды учебной деятельности. Аспект «выравнивания» относится к тому, что обучающий делает, чтобы создать учебную среду, которая поддерживает учебную деятельность, соответствующую достижению желаемых результатов обучения [2].

В данной логике модель оценивания является результат-ориентированной, построенной на студентоцентрированном подходе, главная цель которой – мотивировать студентов к получению оптимальных результатов обучения с использованием ресурсов самостоятельной работы.

Данная модель, по мнению Д. Биггса, позволяет студентам брать на себя ответственность за собственное обучение и устанавливает доверительные отношения между обучаемыми студентами и обучающими. Кроме того, студенты имеют четкое представление о результатах обучения и критериях оценивания. Критерии оценки, по мнению ученого, должны быть объективны для того, чтобы студенты не чувствовали себя обманутыми, т. е. сам процесс обучения и оценка должны быть выровнены [2].

Согласно концепции Д. Биггса, выстраивание системы оценивания должно идти на основе ключевых тактических принципов: преобразующее размышление (transformative reflection), исследование действием (action research) [3].

Принцип преобразующего размышления позволяет оценить насколько ключевые составляющие процесса обучения (цели, формулировка результатов обучения, методика, организация учебного процесса и т. д.) приведены в «конструктивное соответствие» (constructive alignment), активизируют учебную деятельность студента и позволяют достичь ожидаемых результатов обучения. Данный принцип действует на трех уровнях: преподаватели и вуз, преподаватели и студенты, студенты и вуз.

Реализация принципа преобразующего размышления на уровне «преподаватели – вуз» включает вопросы: соответствие материально-технической базы, преподавательского состава, его мотивации на внедрение новой системы оценивания и т. д.

Уровень взаимодействия «студент – вуз» основан на постоянной взаимосвязи между преподавателями, студентами и административными структурами. В целях повышения эффективности «преобразующей рефлексии» на уровне взаимодействия «студент – вуз» необходимо привлекать магистрантов для работы в учебно-методических комиссиях, для опроса выпускников, для оценивания работ первокурсников и т. д.

Реализации принципа преобразующего размышления на уровне «преподаватель – студент» позволяет выстраивать качественно новые взаимоотношения со студентами на принципах паритетности и диалогичности, использовать методы обучения и контроля, в максимальной степени направленные на развитие у студентов мотивации к самостоятельной познавательной деятельности.

Следующий принцип – исследование действием (action research) – является важным тактическим принципом повышения эффективности системы оценки результатов обучения и совершенствования качества результат-ориентированных программ. Исследование действием может быть индивидуальным, групповым (collaborative) или применительно к организации в целом (organization-wide) [4].

Данный принцип, по мнению К. Левина, представляет собой спиральный процесс, включающий три этапа: планирование, принятие действий, сбор фактов о результатах действия – и предполагает циклический процесс, который не имеет окончания [5].

Джон Биггс рекомендует активно применять принцип исследования действием на уровне взаимодействия «преподаватель – студент» [4]. На основе данного принципа планирование должно начинаться с определения учебных целей (результат обучения – формирование конкретных компетенций). Цели определяют стратегию создания системы оценивания формирования компетенций и задают

критерии оценки. Цель учебных заданий определяет преподаватель, в определённых ситуациях – совместно со студентом. Выполнение целей формирования компетенций должно регулярно проверяться преподавателем и самим студентом.

Как было отмечено ранее, принцип исследования действием основан на трех этапах, и второй этап после планирования – принятие действий – связан с выбором форм и методов оценивания. Он выполняет важную функцию и оказывает большое влияние на учёбу, поведение студентов, а также на формулировку заданий для самостоятельной работы.

Формы и методы оценивания должны быть в полном соответствии с целями и зависеть от того, на каком этапе процесса обучения преподаватель проверяет формирование компетенций (промежуточное оценивание, итоговое и т. д.). Студенты должны быть знакомы с методами и критериями оценивания по всей программе обучения (курсовые работы, коллоквиумы, контрольные работы, тестирование, эссе, проекты и т. д.)

Третий этап – сбор данных о результатах действия – связан с процессом оценивания формирования компетенций. По мнению Д. Биггса, он предполагает: текущее оценивание (formative assessment); оценивание по определённым критериям (criterion-referenced assessment); коллегиальное оценивание и самооценка (peer- and self-assessment) и другие различные способы оценивания [3].

Текущее оценивание позволяет постоянно проводить консультирование для студентов в процессе освоения дисциплины, оно ориентировано на реальные жизненные ситуации.

Оценивание по определённым критериям основывается на показателях, в которых описывается результат выполнения учебного задания и студент может самостоятельно оценить уровень достижения цели, что в свою очередь стимулирует его для достижения более высокого результата. Критерии и инструкции вырабатываются в ходе совместного обсуждения преподавателей и студентов. Оценивание по определенным критериям выполняет функцию обратной связи и позволяет оценить успехи и пробелы в освоении материала, проанализировать причины.

Коллегиальное оценивание и самооценка позволяют развивать метакогнитивные навыки студентов и дает возможность оценивать результаты обучения самостоятельно.

Различные способы оценивания результатов обучения, которые не ориентированы на кратковременное запоминание, выполняют важную функцию и оказывает большое влияние на учёбу, поведение студентов, а также на формулировку заданий для самостоятельной работы.

Д. Биггс обращает внимание на необходимость учета источников информации при разработке системы оценивания. К таким источникам относятся: студенты, работодатели, учебные материалы, выпускники, профессиональные ассоциации и т. д. [4].

В контексте концепции конструктивного выравнивания Д. Биггса нами была разработана система оценивания формирования компетенций по дисциплине «Организационное обеспечение деятельности учреждений социальной защиты» для магистрантов, обучающихся по программе «Экономика, право, организация и управление в социальной работе».

Вначале были определены цели и результаты освоения дисциплины. При проектировании системы оценивания было проведено анкетирование выпускников, работодателей. Магистранты были вовлечены в разработку системы оценивания, они выбирали и утверждали проверочные задания, обсуждали и принимали критерии оценки.

Разработанный Фонд оценочных средств включал различные формы и методы оценивания: доклады, коллоквиумы, индивидуальные и групповые творческие задания, кейс-метод, тесты действия, проекты, дидактическую игру, рецензирование работ, оппонирование магистрантами проектных, дипломных, исследовательских работ, групповые экспертные оценки и др.

Кроме того, предложенная система оценивания формирования компетенций по дисциплине включала задания для студентов, разработанные в соответствии с целями и результатами освоения дисциплины (таблица).

Таблица

Оценивание в соответствии с поставленными целями и результатами обучения

Оценивание видов деятельности	Примеры заданий для магистрантов в соответствии с целями и результатами изучения дисциплины
Оценивание умений писать аннотацию к научной литературе	- Выделите основные идеи источника - Подберите ключевые слова - Обоснуйте теоретический потенциал источника - Аргументируйте практическую значимость научной работы.
Оценивание умений участвовать в дискуссии	- Сопоставьте различные точки зрения - Аргументируйте свою точку зрения - Адекватно используйте терминологию - Доказывайте и опровергайте, говорите ясно, отчетливо - Выражайте мысли в свободной манере
Оценивание умений готовить доклад	- Выберите тему научного доклада - Аргументируйте выбор темы доклада - Составьте план доклада - Систематизируйте научную литературу - Используйте практические примеры - Сформулируйте основные выводы - Подготовьте эффективную презентацию
Оценивание умений решать творческие индивидуальные задачи	- Дайте характеристику решаемой задаче - Аргументируйте способы решения задачи - Спроектируйте возможные последствия - Обсудите с группой другие варианты решения задачи
Оценивание умений осуществлять проектную деятельность	- Выберите тему проекта - Обоснуйте актуальность проекта в настоящее время - Определите проблемную ситуацию - Определите цели и задачи проекта - Опишите содержание проекта - Докажите новизну проекта - Обоснуйте теоретическую и практическую значимость проекта - Докажите необходимость дальнейшего развития проектного опыта
Оценивание умений решать кейс-задачи	- Разработайте план решения задачи - Спроектируйте межведомственную модель решения данной проблемы - Предложите варианты связи с ближайшим окружением - Предложите программу профилактической работы - Разработайте варианты мониторинга ситуации - Спланируйте технологии оценки эффективности решения проблемы

Следует отметить, магистранты вовлекались в оценивание результатов обучения после выполнения заданий: обсуждали в группе результаты; предлагали оценку, которой, на их взгляд, они заслуживают; обсуждали с преподавателем их оценку относительно выставленной им оценки; выставляли оценки на основе самооценки и оценки сокурсников.

После апробации системы оценивания формирования компетенций по дисциплине «Организационное обеспечение деятельности учреждений социальной защиты» было проведено исследование сформированности компетенций путем анкетирования и экспертной оценки.

Результаты исследования показали, что у магистрантов экспериментальной группы по сравнению с респондентами контрольной группы наблюдается динамика по следующим показателям:

- повысилась мотивация к практической деятельности (на 10 %);
- сформировались умение достигать цели через соответствующие виды учебной деятельности (на 18 %);
- повысилась ответственность за собственное обучение (на 17 %);
- сформировались потребность осуществлять самооценку (на 21 %);

- сформировалось умение оценивать результативность учебного процесса и определять направления его совершенствования (на 11 %)
- сформировалась культура взаимодействия в команде (на 14 %).

Таким образом, внедрение системы оценивания формирования компетенций у магистрантов социальной работы на основе концепции конструктивного выравнивания Д. Биггса активизировало учебную деятельность магистрантов и позволило достичь ожидаемых результатов обучения.

Литература

1. Andrade Heidi and Ying Du (2007). Student responses to criteria-referenced self-assessment // *Assessment & Evaluation in Higher Education*. 2007. V. 32. № 2. P. 159–181.
2. Biggs J. *Teaching for Quality Learning at University* Buckingham, UK: SRHE and Open University Press, 1999. P. 165–203.
3. Biggs J., Tang C. *Teaching for Quality Learning at University* // SRHE and Open University Press Imprint. 2003.
4. Biggs J., Tang C. (2007). *Teaching for quality learning at university: What the student does*. Open University Press.
5. Lewin K. *Field theory in social science*. New York: Harper & Row, 1951.

УДК: 378; 372.879.6

**Кошелев Павел Сергеевич, Простяков Александр Александрович,
Кудря Александр Дмитриевич**

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НЕСТАНДАРТНЫХ МЕТОДОВ И СРЕДСТВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ

В статье рассматривается повышение эффективности процесса физического воспитания в школе, повышение уровня физической подготовленности учащихся и развития физических качеств за счет использования нестандартных методов и средств обучения на уроках по физической культуре.

Ключевые слова: физическое воспитание в школе, нестандартные методы, средства, занятия, физическая культура, физические упражнения, юноши допризывного возраста, спортивные залы, площадки.

**Pavel Koshelev, Alexander Prostyakov, Alexander Kudrya
THE USE OF UNCONVENTIONAL METHODS AND FUNDS
FOR THE PHYSICAL TRAINING**

The article discusses the increase of efficiency of process of physical education in school, increase physical fitness level of students and the development of physical qualities through the use of unconventional methods and means of teaching at lessons of physical culture.

Key words: physical education in school non-standard methods, tools, classes, physical culture, physical exercise, young men of pre-conscription age, sports halls, playgrounds.

Одним из путей повышения эффективности процесса физического воспитания в школе, повышения уровня физической подготовленности учащихся и развития физических качеств является использование нестандартных методов и средств обучения на уроках по предмету «Физическая культура» [3].

Общеизвестно, что в подавляющем большинстве общеобразовательных школ используются традиционные методы и средства обучения, это приводит к тому, что уроки физической культуры становятся неинтересными, учащиеся подолгу простаивают в ожидании очереди подхода к снаряду для выполнения упражнения. Непостоянное оснащение спортивных залов и площадок не позволяет добиться высокой моторной плотности уроков и высокого качества проведения занятий, полной отдачи учащихся, а значит, и успешного решения задач физического воспитания [4, 5, 6].