

5. Лега К. А. Формирование механизма управления инновационным потенциалом персонала корпорации: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Лега Константин Александрович. Челябинск, 2008. 194 с.
6. Новикова О. С., Беляева О. В. Интеллект и интеллектуальный потенциал в образовании // Философия права. 2010. № 1. С. 90–93.
7. Особенности управления инновационным развитием социально-экономических систем в современных условиях: коллективная монография / под ред. проф. В. Н. Парахиной. Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2011. 243 с.
8. Стратегические аспекты и целевые ориентиры управления инновационным развитием предприятий промышленности и транспорта региона в нестабильной социально-политической среде: коллективная монография / под ред. профессора В. Н. Парахиной. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. 284 с.
9. Устаев Р. М., Парахина В. Н. Кадровый инновационный потенциал предприятия: структура и механизм формирования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2015. № 2 (47). С. 182–185.
10. Устаев Р. М. Развитие инновационного потенциала человеческого капитала в региональной экономике: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Устаев Рустам Мерзеперович. – Ставрополь, 2016. – 175 с.
11. Устаев Р. М. Об управлении кадровым инновационным потенциалом региона // Сборник материалов IV-й ежегодной научно-практической конференции «Университетская наука – региону». Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2016.

УДК 330.34.01, 330.342

**Ушвицкий Лев Исакович, Тер-Григорьянц Анна Александровна,
Рбий Алексей Петрович**

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Изложены результаты экономического анализа динамики инновационных процессов в РФ на основе оценки элементов научно-технического потенциала страны и результирующих показателей ее инновационной деятельности, позволившие выделить проблемы формирования и функционирования эффективной национальной инновационной системы.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновации, инновационная активность, исследования и разработки, оценка, динамика.

**Lev Ushvitskiy, Anna Ter-Grigor'yants, Alexey Rebiy
MODERN TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF INNOVATIVE PROCESSES
IN RUSSIAN ECONOMY**

The results of the economic analysis of the dynamics of innovation processes in Russia on the basis of an assessment of the elements of the scientific and technical potential of the country and the resulting indicators of its innovation activity, which allowed to highlight the problems of formation and functioning of effective national innovation system.

Key words: innovative development, innovations, innovative activity, research and development, assessment, dynamics.

Современные тенденции мирового развития трансформируют как отдельные элементы экономики, так и хозяйственные системы в целом. Российская Федерация испытывает особое давление различных изменений, так как решение задач увеличения темпов экономического роста и обеспечение эффективности конкурентной среды должно осуществляться с использованием инновационно ориентированных моделей производства, вместо простого эксплуатации ограниченных природных ресурсов.

Инновации и инновационная деятельность являются одними из важнейших сфер, обуславливающих перспективы социально-экономического развития страны. Внедрение инноваций стало ключевым условием рыночной конкуренции, основным способом повышения эффективности хозяйственной деятельности и улучшения качества товаров и услуг. Инвестиции в технологии рассматриваются многими экономически развитыми странами в качестве ключевой антикризисной меры.

Инновационные процессы в России характеризуется значительным научно-техническим потенциалом и низкими результирующими показателями инновационной деятельности.

Следует отметить, что становление и развитие рыночных отношений в стране осуществляется не классическим способом, а индивидуальным, отличным от общемирового опыта. Так, период экономических преобразований 1990-х гг. в России сопровождался резким снижением производства и уровня платежеспособного спроса, что привело к неуклонному падению уровня инновационной активности в стране и непрерывному снижению количества организаций, выполняющих исследования и разработки (рис. 1).



Рис. 1. Динамика количества организаций, выполнявших исследования и разработки в РФ в 1995–2015 гг. (Подготовлено на основе материалов официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>)

В 1995 г. в РФ исследования и разработки выполняли 4 059 хозяйствующих субъектов, в 2010 г. – 3 492 организации, в то время как в течение 2015 г. их количество существенно возросло и к началу 2016 г. составило 4 175 структур. В течение последних 20 лет максимальное число научно-исследовательских и опытно-конструкторских учреждений функционировало в 2015 г., минимальное – в 2010 г. при размахе вариации в 683 организации.

В 2000–2015 гг. количество организаций, выполнявших исследования и разработки, увеличилось на 76 учреждений, темп роста составил 101,85 %. При этом в 2015 г. по сравнению с 2010 г. число рассматриваемых экономических субъектов возросло на 683 организации, или на 19,5 %, что положительно характеризует результаты инновационной деятельности в стране.

Трудовые ресурсы являются наиболее значимым фактором обеспечения динамики инновационных процессов. Развитые страны заинтересованы в обеспеченности эффективными научно-исследовательскими кадрами и осуществляют политику, направленную на увеличение количества и качества таких ресурсов. Следует отметить, что, по данным Федеральной службы государственной статистики РФ, в течение 2013–2015 гг. доля количества обучающихся по образовательным программам высшего образования в численности населения в возрасте, официально соответствующем данному уровню образования, в мировом масштабе максимальна в Республике Корея и составила 95 %, Испании – 89 %, США, Чили, Австралии – по 87 %, при значении этого показателя в России – 69 % [6].

Текущее состояние трудовых ресурсов в научно-технической сфере во многом определяется как внутренними по отношению к инновационной сфере факторами (уровень оплаты труда исследователей и ученых, наблюдающийся в 2000-х гг. отток наиболее эффективной их части, функционирование государственных и внебюджетных фондов поддержки науки, деятельность коммерческих структур в соответствующей области и т. п.), так и внешними (финансовый кризис, неблагоприятная ситуация на рынке труда и т. д.). Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, по итогам 2014 г. в Японии составляла 895 тыс., человек, Китае – 3 млн. 710 тыс. человек [6].

Сотрудников научных организаций Российской Федерации на 1 января 2016 г. насчитывалось 739 тыс. человек (рис. 2), что составляет 69,65 % к уровню 1995 г.



Рис. 2. Динамика численности персонала, занятого исследованиями и разработками в 1995–2015 гг., тыс. чел. (Подготовлено на основе материалов официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>)

Приведенные на рис. 2 данные свидетельствуют о том, что изменения количества персонала, занятого исследованиями и разработками, носили неравномерный характер. Так, в 1995–1998 гг. имел место активный отток работников из сферы науки, в 1999–2004 гг. темпы этого процесса резко уменьшились и можно говорить об умеренном сокращении кадрового потенциала, однако в течение 2005–2011 гг. наблюдается значительное сокращение численности работников при значении показателя абсолютной колеблемости в 77,9 тыс. человек. В течение 2011–2015 гг. существенных отклонений в количестве персонала, занятого исследованиями и разработками, не наблюдается.

Оценка состава и структуры персонала, занимающегося исследованиями и разработками в стране, показывает, что в 2015 г. по сравнению с 2005 г. число исследователей, принимающих непосредственное участие в научной деятельности, сократилось на 10,7 тыс. человек, в то время как по отношению к 2010 г. значение рассматриваемого показателя возросло на 3,0 %. Следует отметить, что количество техников в течение 2010–2015 гг. увеличилось на 3,5 тыс. чел., или на 5,9 %.

Удельный вес исследователей, принимающих непосредственное участие в научной деятельности, в общей численности работников за 2005–2015 гг. возрос на 1,26 процентных пункта и составил 51,4 % на начало 2016 г. Следует отметить, что доля техников среди анализируемых категорий персонала значительно ниже доли прочих работников (в 2015 г. удельный вес технических работников – 8,5 %, вспомогательного персонала – 23,6 %, прочих – 16,6 %), что свидетельствует о существенном штате административно-управленческих работников, деятельность которых напрямую не связана с научно-исследовательскими процессами, а подчинена обслуживанию финансово-хозяйственной деятельности организаций. Изменения в структуре занятых научно-исследовательской деятельностью по категориям персонала в течение анализируемого периода в целом можно оценить как незначительные, не приводящие к обеспечению ее сбалансированности.

В целом инновационная система России недостаточно развита и заметно уступает развитым странам по интенсивности и масштабам разработки и внедрения инноваций.

Всего в стране в 2015 г. на исследования и разработки было израсходовано 914,7 млрд руб., что в 4 раза больше, чем в 2005 г. и на 7,9 % – чем в предшествующем 2014 г., однако внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к валовому внутреннему продукту страны составили лишь 1,1% – это намного меньше, чем в развитых странах. Аналогичный показатель по итогам 2014 г. в Республике Корея достиг уровня в 4,3 %, Японии – 3,6 %, Швеции и Финляндии – около 3,2 %, Германии – 2,9 % [6]. Вместе с тем внутренние затраты на исследования и разработки, в процентах от валового внутреннего продукта, в РФ в течение 2010–2015 гг. колеблются в пределах от 1,02 % в 2011 г. до 1,13 % в 2010 г. и 2015 г., что не позволяет сделать вывод о значительных усилиях государственных органов страны для увеличения финансирования сферы науки и инноваций.

К основным источникам финансирования инновационных процессов в развитых странах относятся средства предпринимательского сектора и государственные ресурсы. Так, доля бизнес-финансирования исследований и разработок в общем объеме внутренних затрат на указанные цели (2014 г.) в США составила 60,9 %, Германии – 65,8 %, Словении – 68,4 %, Республике Корея – 75,3 %, Китае – 75,4 %, Японии – 77,3 %. [6]. Основное отличие финансового обеспечения инновационной деятельности в России от стран «большой семерки» и Китая – преобладание доли государственных средств. Так, удельный вес затрат государственного сектора в общем объеме израсходованных внутренних ресурсов на исследования и разработки в 2014 г. составлял: в Японии – 16,0 %, Китае – 20,3 %, США – 27,7 %, Германии – 28,8 %. [6]. В России доля бюджетного финансирования основных этапов инновационного процесса в этот же период – около 70 %. При этом если в России иностранные источники составляют лишь 2,5 % внутренних затрат на исследования и разработки, то, например, в Болгарии – 48,3 %, Израиле – 48,8 %. [6].

Изменение суммы затрат на исследования и разработки в стране значительно коррелирует с динамикой общих расходов на технологические инновации. Приоритетными направлениями инновационных процессов в стране являются: приобретение машин и оборудования, связанных с технологическим инновациями (более 50 % затрат на технологические инновации промышленного производства), производственное проектирование, другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых услуг или методов их производства (передачи).

В международной практике результативность инновационных процессов оценивается количеством зарегистрированных патентов, так как патенты – прямой результат изобретений, которые потенциально коммерчески успешны, в результате они могут рассматриваться в качестве промежуточного продукта инновационной деятельности [8, 9].

Следует отметить, в РФ патентные заявки на полезные модели были удовлетворены в 2005 г. на 76,6 %, в 2014 г. – на 94,4 %, а в 2015 г. – на 73,6 %. В стране в 2015 г. число выданных патентов на изобретения составило 22 560 шт., что на 21,4 % меньше, чем подано соответствующих заявок. При этом количество выданных патентов на изобретения в течение 2005–2015 гг. возросло на 16 %, что положительно характеризует динамику национальных инновационных процессов. О колеблемости показателей условий и результатов инновационной деятельности в стране свидетельствуют и материалы рис. 3.

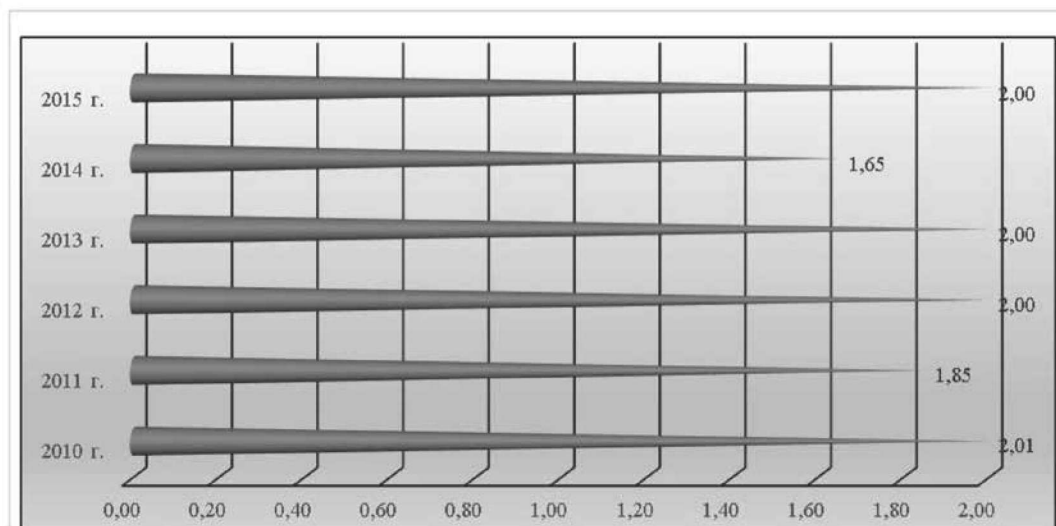


Рис. 3. Динамика коэффициента изобретательской активности в России в 2010–2015 гг.

Значение коэффициента изобретательской активности, характеризующего число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. человек населения свидетельствует о недостаточно высокой эффективности национальных инновационных процессов и незначительных изменениях в этой сфере в течение 2010–2015 гг. (размах вариации – 0,36 при максимальном значении показателя в течение периода исследования – 2).

В США более 75 % запатентованных изобретений применяются третьими лицами с использованием лицензирования. В России же лицензии играют относительно незначительную роль в передаче технологий, так как нормативное регулирование и судебная практика в этой области далеки от мировых стандартов. В результате затраты на приобретение беспатентных технологий, как правило, выше расходов на приобретение прав на патенты, использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей.

Следует отметить, что процесс патентования в Российской Федерации отличается бюрократизированностью, длительностью и является достаточно дорогостоящим. В сочетании с несовершенством законодательной базы, некомпетентностью в соответствующей сфере руководителей и специалистов хозяйствующих субъектов, неразвитостью сферы финансовых, в том числе банковских услуг, в части работы с объектами интеллектуальной собственности можно предположить, что в ближайшем будущем Россия будет уступать другим странам по показателям создания и внедрения интеллектуальных продуктов.

Доминирование наименее передовых способов инновационного поведения, заимствование готовых, в том числе иностранных, технологий, характеризует национальную инновационную систему как ориентированную на имитационный характер, а не на создание радикальных нововведений и новых технологий [7].

Недостаточный уровень национального научно-технического потенциала и низкая эффективность его использования предопределили невысокие значения показателей инновационности экономики России (таблица 1).

Таблица 1

Оценка результатов инновационной деятельности в стране*

Вид деятельности	Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций), %		Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, %	
	2010 г.	2015 г.	2010 г.	2015 г.
Добыча полезных ископаемых	7,8	6,9	6,6	5,8
Обрабатывающие производства	13,0	13,3	11,3	12,1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,4	4,9	4,3	4,3
Всего	9,5	9,3	7,9	8,3

* Подготовлено на основе материалов официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>

Приведенные материалы свидетельствуют о том, что в 2010–2015 гг. размах вариации удельного веса инновационной продукции страны в совокупном объеме отгруженных товаров, работ, услуг составил лишь 3,6 %. Если в текущем периоде в среднем по России удельный вес организаций, осуществлявших технологические, маркетинговые, организационные инновации, в общем числе организаций (организаций добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, производств сферы услуг) составляет около 9 %, то в Германии – 66,9 %, Люксембурге – 66,1 %, Франции – 53,4 %, Швеции – 55 % [6].

В течение 2013–2015 гг. доля организаций в общем числе хозяйствующих субъектов в сфере промышленного производства, осуществлявших технологические инновации, составляла около 10 %, использующих организационные инновации – не более 3,5 %, внедряющих маркетинговые инновации – 2,6 %, что крайне недостаточно для современного этапа развития общества, стремящегося обеспечить конкурентоспособность своей экономики. Следует отметить, что в стране даже технологические инновации не являются достаточно эффективными. Прирост суммы затрат на технологические инновации свидетельствует лишь об улучшении результатов инновационной деятельности, активизации инновационных процессов, но динамика выручки от реализации инновационной продукции, работ, услуг не позволяет сделать вывод о рациональном хозяйствовании.

Материалы таблицы 2 позволяют сделать вывод о том, что в 2015 г. по сравнению с 2010 г. наибольшие темпы роста доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг наблюдаются в сфере услуг (увеличение составило 8,9 процентных пункта) по сравнению с динамикой рассматриваемого показателя в промышленном производстве (рост лишь 3,0 процентных пункта). Данное превышение в 2015 г. достигло уровня в 5,0 процентных пунктов, в то время как в 2010 г. сфера услуг характеризовалась более низкими значениями показателей инновационности, чем промышленность.

Таблица 2

Динамика доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в целом по Российской Федерации*

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	Отклонение (+, -)
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	4,8	6,3	8,0	9,2	8,7	8,4	+3,6
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства, %	4,9	6,1	7,8	8,9	8,2	7,9	+3,0
Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций сферы услуг, %	4,0	8,3	9,6	11,2	12,8	12,9	+8,9

* Подготовлено на основе материалов официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ // [Электронный ресурс] // Режим доступа : <http://www.gks.ru>

При этом влияние результатов инноваций на обеспечение соответствия современным техническим регламентам, правилам и стандартам несущественно даже в наиболее наукоёмких секторах экономики страны (таблица 3).

Таблица 3

Оценка уровня влияния результатов инноваций на обеспечение соответствия современным техническим регламентам, правилам и стандартам в 2015 г., единиц*

Вид деятельности	Степень влияния			
	Низкая	Средняя	Высокая	Отсутствует
Добыча полезных ископаемых	15	41	44	36
Обрабатывающие производства	349	839	889	460
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	60	124	165	92
Текстильное и швейное производство	6	21	27	10
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	3	6	2	3
Обработка древесины и производство изделий из дерева	4	12	15	10
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	10	27	44	26
Химическое производство (без производства взрывчатых веществ)	30	58	73	31
Производство резиновых и пластмассовых изделий	14	28	20	20
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	23	59	58	35
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	44	72	74	35
Производство машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов)	30	101	87	49

Вид деятельности	Степень влияния			
	Низкая	Средняя	Высокая	Отсутствует
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	78	181	165	77
Производство транспортных средств и оборудования	27	75	99	44
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	27	115	144	110

** По данным формы федерального статистического наблюдения № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации» (годовая). Подготовлено на основе материалов официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>*

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что интенсивность и активность инновационных процессов во всех сферах экономики страны явно недостаточные. К сожалению, пока нет объективных оснований говорить о каких-либо тенденциях, свидетельствующих о приближении значений показателей отечественного инновационного развития к индикаторам инновационности зарубежных стран.

Безусловно, в стране принимаются меры по формированию эффективной национальной инновационной системы, осуществляется поддержка сектора исследований и разработок, реализуются мероприятия по созданию инновационной инфраструктуры и трансформации экономики на базе технологических инноваций. Однако к основным проблемам, сдерживающим инновационные процессы в стране, можно отнести:

- несовершенство законодательно-нормативной базы в области прав на объекты интеллектуальной собственности;
- недостаточное финансирование инновационно ориентированных проектов;
- старение трудовых ресурсов в сфере исследований и разработок, снижение притока в науку талантливой молодежи;
- низкий уровень квалификации менеджеров хозяйствующих субъектов в части разработки и внедрения новшеств;
- несовершенство системы статистического учета условий и результатов инновационной деятельности и др.

Очевидно, что для выхода из создавшейся ситуации необходимо принятие кардинальных мер, причем не столько административного характера, сколько качественно модифицирующих представление об эффективной и конкурентной экономике на уровне как государства, так и отдельно взятого хозяйствующего субъекта. Таким образом, самого пристального внимания заслуживает концепция инновационного развития как один из наиболее приемлемых и доступных путей оздоровления всех звеньев национальной экономики.

Литература

1. Заиченко С. А. Научная политика: глобальный контекст и российская практика / С. А. Заиченко, Л. М. Гохберг, Г. А. Китова, Т. Е. Кузнецова. М.: Высшая школа экономики, 2011.
2. Инновационный менеджмент: учебник для студентов вузов / под ред. С. Д. Ильенковой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 392 с.
3. Матюшок В. М., Матюшок С. В., Кравцов А. А. Инновационная экономика в странах ЕС: формирование и методы ее количественной оценки / ВИНТИ // Экономика природопользования: обзор. информ. 2012. № 2. С. 118–140.
4. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 1326 с.

6. Россия и страны мира. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016. 379 с.
7. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс] / Компания «КонсультантПлюс».
8. Тер-Григорьянц А. А. Экономическая оценка инновационного развития региона: монография. Ставрополь: Фабула, 2012. 144 с.
9. Ушвицкий Л. И., Тер-Григорьянц А. А. Научные подходы к управлению инновационным развитием и саморазвитием социально-экономических систем // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2014. № 5 (44). С. 103–109.

УДК 339.138

Шацкая Елена Юрьевна, Есаулова Ирина Геннадьевна

ПРИМЕНЕНИЕ И РОЛЬ SWOT-АНАЛИЗА ДЛЯ ВЫБОРА СТРАТЕГИИ ПРОНИКНОВЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ КОМПАНИЙ НА ИТАЛЬЯНСКИЙ РЫНОК

В статье проведен анализ возможностей выхода испанской компании Casa Vigar на итальянский рынок. Для исследования был применен метод SWOT-анализа для оценки внутренней и внешней среды организации. Данные, используемые в этом исследовании, основаны на сочетании первичных и вторичных источников. Проведенные исследования позволили обосновать рыночную стратегию организации.

Ключевые слова: SWOT-анализ, внешние и внутренние факторы, международный маркетинг, стратегии выхода на рынок, международный бизнес.

Elena Shatskaya, Irina Esaulova

SWOT-ANALYSIS, ITS IMPLEMENTATION AND ROLE FOR THE FOREIGN COMPANY TO ENTER THE ITALIAN MARKET

In article the analysis of opportunities of an entry of the Spanish company Casa Vigar into the Italian market is carried out. For a research the SWOT-analysis method was applied to assessment of the internal and external environment of the organization. The data used in this research are based on a combination of primary and secondary sources. The conducted researches allowed to prove the market strategy of the organization.

Key words: SWOT-analysis, external, internal factors, international marketing, strategy of entry into the market, international business.

The company has an international business. Casa Vigar has a long and proud history providing useful tools for everyday life. Vigar started 60 years ago, as a family business and still is today: the company begun producing in the 50ties making one product, a broom made by reeds, wood and palms; back then, that was a one-person company. In the 80ties, they went national and opened several stores within Spain. They also started to explore the possibilities within their existing market; however, in the 90ties they completely changed their strategy and market. They started combining an emotional product design with functionality. Vigar started to find their personality and hereby getting more and more success as a company. In 2000 the Vigar's revolution came: they went international and became more and more aware of using environmentally friendly materials. Now they are not only in the stores around the world but also available online either through different e-commerce sites or through their own web shop.

In 2010 they became very customer oriented and acquired their own manufacturing factory in China along with established distribution. In 2010, they already exported to 40 countries that sums up to 60 % of earnings. In 2010 Vigar was one of the leaders in designing fashion-cleaning tools for the home.