

УДК 33.338

Красников Александр Вячеславович

ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В ПРОМЫШЛЕННОМ РАЗВИТИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

В современных условиях мирового финансового, экономического и политического порядка для нашей страны все более актуальной становится потребность в высокотехнологичной индустриализации. Из-за санкций наша страна была отрезана от международных кредитных ресурсов, а искусственные ограничения были созданы в сфере современных технологий. При этом важным фактором, который может оказать влияние на процессы реиндустриализации в стране, выступает внешнеэкономическая деятельность, в частности отраслевой характер экспорта и импорта, объем иностранных инвестиций и возможность финансового обслуживания внешней торговли. В работе представлены подходы к оптимизации внешнеэкономической составляющей в промышленном развитии нашей страны. Проведен анализ проблем реиндустриализации отечественного хозяйства и развития экспортоориентированного производства. Представлены и обоснованы меры, направленные на дальнейшее развитие промышленности на основе финансирования инновационных проектов. Приведены аргументы в пользу потребности страны в высокотехнологичной индустриализации и производстве товаров с высокой добавленной стоимостью за счет активизации внешнеэкономического сотрудничества с развивающимися странами.

Ключевые слова: промышленность; индустриализация; инновации; импортозамещение; санкции; внешнеэкономическая деятельность.

Alexander Krasnikov

THE IMPACT OF EXTERNAL ECONOMIC COMPONENT ON THE DEVELOPMENT OF INDUSTRY IN RUSSIAN ECONOMY

Nowadays the need of advanced technology industrialization is getting in a great demand within the conditions of financial, economic, political sphere across the world. Our country was broken down from the international credit resources due to the sanctions, but artificial limits were set up in the sphere of modern technologies. Moreover, the most important factor that can influence on the process of re-industrialization in our country is that foreign economic activity: the branch peculiarities of export and import, the foreign investment amounts and the opportunity of financial service of foreign trade in particular. The paper presents the approaches to optimize the foreign economic component in the development of national industry, analyzes the problem of re-industrialization of domestic economic activity and the development of export-oriented production. The article outlines and argues the measures aimed at further development of industry referring to the financing of innovative projects. The paper shows the national demand in an advanced technology industrialization development and production of goods with high added value by focusing on foreign economic cooperation with the developing countries.

Key words: industry, industrialization, innovation, import substitution, sanctions, foreign economic activity.

Экономическая рецессия последних лет послужила основой научно-аналитической работы, направленной на поиск причин спада и поиска путей выхода на путь устойчивого развития. Кризис, обусловленный как внешними, так и внутренними причинами обнажил проблемы долгосрочного характера и доказывает необходимость разработки плана и перспектив посткризисного развития. В текущих условиях мирового финансового, экономического и политического порядка и структурно-географических изменений в международном разделении труда для большинства стран, в том числе и России, становится актуальной потребность в новой высокотехнологичной индустриализации. При этом важным фактором, который может оказать влияние на данный процесс, выступает внешнеэкономическая деятельность, а именно: отраслевой характер экспорта и импорта, объем иностранных инвестиций, возможность валютно-финансового обслуживания внешнеторговых операций.

В настоящее время вопросы неоиндустриализации и изменение структуры экспортно-импортных потоков в пользу конечной продукции с высокой добавленной стоимостью являются часто обсуждаемыми в экономической литературе. Необходимость восстановления и высокотехнологичного обновления отечественной промышленности объясняется следующими причинами.

Во-первых, фундаментальное состояние народного хозяйства характеризуется прежде всего потенциалом воспроизводства основных производственных фондов: так, на начало 2015 г. их величина составила 121 636 млрд руб. Полная их восстановительная стоимость с учетом износа на уровне 47,8 %, достигает 232 236 млрд руб. Сумма износа – 110 601 млрд руб. [16]. При таком базисе сложно достичь высокого уровня технологического уклада даже в краткосрочной перспективе.

Во-вторых, производство металлообрабатывающих станков в 1991–2014 гг. снизилось с 70 до 3,3 тыс. ед. В 2012–2015 гг. доля импорта во внутрироссийском потреблении по горно-шахтному оборудованию составила 70 %, по нефтегазовому – 68 %, по машинно-тракторному – 78 % [4; 10]. Необходимо уменьшать потребительскую направленность импорта и сокращать импорт тех товаров, которые целесообразно изготавливать внутри страны.

В-третьих, для того чтобы выработать стратегию структурной диверсификации и модернизации российской экономики, необходимо оценить ее реальное состояние. Так, снижение темпов роста экономики началось со второй половины 2012 г., т. е. еще до периода международных санкций и снижения цен на нефть. Начали сокращаться темпы роста всех основных параметров воспроизводства: ВВП – с 4,1 до 3,4 %, основных фондов – с 4 до 3,3 %. Снизились темпы роста инвестиций в основной капитал: с 10,8 до 6,6 %. Коэффициент обновления основных фондов снизился с 4,6 до 3,8 [15].

В-четвертых, ситуация, связанная с ухудшением основных макроэкономических показателей совпадает со вступлением России в ВТО, но было бы ошибкой сводить дело только к этому. Как свидетельствуют данные Росстата за 2005–2014 гг., между торговлей и внутренним производством сложилась внушительная диспропорция [11]. Как известно, торговля является сферой реализации товаров и услуг, которые прежде необходимо произвести. Следовательно, внутренняя торговля растет за счет реализации товаров зарубежного, а не отечественного производства. Многие инвестиции в торговлю тоже зарубежные, причем сетевые. Фактически зарубежные торговые организации, в особенности сетевые, деформируют потребительский спрос и сокращают инвестиционный, поскольку выводят из нашей страны доходы отечественных потребителей, а вместе с тем и ресурсы внутреннего накопления. Таким образом, торговая сфера, подчиненная иностранному капиталу становится барьером между отечественными товаропроизводителями и отечественными потребителями, отчуждая одних от других и усугубляя тем самым индустриализацию российского народного хозяйства. Зарубежный торговый капитал движется вслед за сырьевыми доходами, полученными российскими экспортёрами за рубежом. В результате складывается порочный круг, когда через перераспределение экспортно-сырьевые доходы превращаются сначала в доходы граждан и организаций, а затем обратно в доходы иностранного капитала, поскольку обмениваются на зарубежные потребительские и другие товары.

Важным направлением реиндустриализации на новой технологической основе является создание национальной инновационной системы (НИС) [5, с. 192–196]. По своему строению она представляет дифференцированную по ряду направлений, но целостную систему знаний об эффективной стратегии функционирования хозяйственной системы. В современных условиях сфера НИОКР и инновационная деятельность рассматривается как важнейшая основа для обеспечения устойчивого экономического роста и конкурентоспособности отечественной промышленности [1, с. 93–96]. Развитие высоких технологий в передовых странах способствуют формированию в них модели постиндустриального общества, где приоритетными по отношению к другим видам экономической деятельности становятся производство, накопление, распределение и использование информации.

Вместе с тем данные таблицы 1 свидетельствуют о значительном отставании показателей функционирования инновационной системы России от соответствующих индикаторов НИС ведущих мировых стран [7; 8; 13].

Таблица 1

Показатели развития инновационных систем ведущих мировых стран в 2014 г.*

Показатель	США	Великобритания	Германия	Франция	Япония	Китай	Россия
Уровень расходов частного сектора на НИОКР	5,4	4,6	5,7	4,7	5,9	4,1	3,2
Сотрудничество компаний и университетов	5,8	5,6	5,2	4,0	4,9	4,6	3,7
Уровень защиты прав на интеллектуальную собственность	5,1	5,3	5,7	5,9	5,2	4,0	3,0
Доступность венчурного капитала	3,8	3,0	2,8	3,2	2,8	3,3	2,3
Наличие цепочек добавленной стоимости	5,1	5,5	6,3	5,7	6,3	4,0	2,6

* Восходящая шкала от 1 до 7

Создание и внедрений инноваций, связанные с ними долгосрочные общественные изменения и рост интеллектуальной капитализации обеспечивают динамику развития систем различного уровня. При этом выход на качественно новый уровень экономического роста возможен не столько за счет эффективного использования ресурсов, сколько путем повышения активности инновационных процессов, развития инновационной инфраструктуры, расширения масштабов инновационной деятельности, изменения характера мышления и формирования нового менталитета как представителей научного сообщества, органов государственной власти, бизнес-структур, так и населения

В развитых странах финансирование инновационной деятельности осуществляется как из государственных, так и из частных источников. Для большинства стран Западной Европы и США характерно примерно равное распределение финансовых ресурсов для НИОКР между государственным и частным капиталом. Показатель внутренних затрат (ВЗ) на исследования и разработки (ИиР) является главным при проведении международных сопоставлений научно-технического и инновационного развития. Показатели внутренних затрат на ИиР 10 ведущих мировых научных держав, включая Россию, а также ЕС и ОЭСР в целом представлены в таблице 2 [3; 7; 9; 14].

Таблица 2

Сравнительная оценка внутренних затрат на ИиР (по основным секторам) в 2014 г.

Страны	ВЗ в % к ВВП	Темп прироста ВЗ за 2000–2014 гг.	По источниками финансирования		По секторам деятельности		
			Предпринимательский сектор, % к ВВП	Правительственный сектор, % к ВВП	Предпринимательский сектор, % к ВВП	Правительственный сектор, % к ВВП	Секторы высшего образования, % к ВВП
Россия	1,08	48,49	0,31	0,66	0,71	0,29	0,07
Китай	1,42	171,82	0,98	0,35	1,01	0,28	0,13
США	2,62	10,12	1,7	0,77	1,84	0,29	0,37
Япония	3,39	21,86	2,62	0,55	2,62	0,28	0,43
Ю. Корея	3,23	1,94	2,43	0,74	2,49	0,37	0,32
Германия	2,53	9,29	1,68	0,7	1,77	0,35	0,41
Великобритания	1,78	12,0	0,81	0,57	1,10	0,18	0,47
Франция	2,11	8,73	1,11	0,82	1,34	0,37	0,38
Канада	1,94	17,96	0,93	0,63	1,06	0,18	0,69
Италия	1,09	8,99	0,43	0,55	0,54	0,19	0,33
ЕС	1,76	15,03	0,94	0,61	1,11	0,24	0,39
ОЭСР	2,26	16,53	1,44	0,66	1,56	0,26	0,39

По масштабам ВЗ и их доле в ВВП Россия уступает всем ведущим странам. Самые высокие темпы прироста ВЗ на ИиР демонстрирует Китай – 172 %. По этому показателю Россия на втором месте – 48,5 %. Среди других стран наибольший прирост имеют Япония – 22 % и Канада – 18 %, что выше среднего показателя по ОЭСР, который составил 16,5 %.

Наиболее характерным структурным отличием России от стран «большой семерки» и Китая является преобладание доли правительственного финансирования. Если в рассматриваемых странах доля финансирования бизнесом превосходит долю государственного финансирования, то в России – обратная ситуация. В странах-лидерах (по затратам ВЗ на ИиР к ВВП) доля бизнес-финансирования составила: в Японии – 77 %, в США – 65 %, в Германии – около 68 %. В Китае этот показатель равнялся 69 %, в России – всего 29 %. Доля государственного финансирования в странах-лидерах следующая: в Японии – около 16 %, в США – около 29 %, в Германии – около 28 %, в Китае – 25 %, в России – 61 % [2; 14].

Начиная с 2014 г. в развитии отечественной промышленности четко обозначены векторы импортозамещения и дальнейшего стимулирования экспортоориентированного производства. Так, в соответствии с Федеральным законом «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ предусмотрен целый ряд инструментов по развитию и поддержке высокотехнологичного производства [12]. Однако при всей четкости поставленных задач в сфере импортозамещения и стимулирования экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью проблемой становится то, что их реализация затруднена в нынешних условиях мирового финансового и экономического порядка. К ним можно отнести, во-первых, ограничение источников финансирования. Так, секторальные санкции в отношении российских государственных банков ограничивают их доступ к западным рынкам капитала. Во-вторых, трудности государственного бюджета вследствие понижения мировой цены на нефть. Как следствие, возникает напряженность финансирования программ по импортозамещению и производства экспортоориентированной высокотехнологичной продукции [6]. В-третьих, амортизационные отчисления – их механизм слабо стимулирует развитие и высокотехнологичную модернизацию. Существует необходимость законодательного установления более быстрой замены основных фондов. В-четвертых, оплата в рамках государственных контрактов. Ощущается потребность промышленности в оптимизации механизма заключения долгосрочных контрактов, включая условия по срокам оплаты и расширение практики долговременных контрактов.

Изучение рейтинга факторов, препятствующих инновациям в промышленном секторе, по данным официальной статистики, демонстрирует ожидаемый результат: независимо от того, занимаются ли предприятия инновациями или не занимаются, им более всего мешают недостаток денежных средств, высокая стоимость нововведений, отсутствие господдержки и экономические риски, связанные с инновациями (рис.) [3, 13].

Примечательно, что такие факторы, как спрос, инфраструктура, проблемы с интеллектуальной собственностью и кооперация, редко оцениваются предпринимателями как важные или решающие, хотя именно на эти барьеры ориентируются многие меры современной государственной инновационной политики в промышленном секторе.

В контексте упомянутых проблем учета и оптимизации внешнеэкономического фактора промышленного развития национальной экономики особого внимания заслуживает вектор сотрудничества с развивающимися странами-партнерами. Так, необходимо отметить, что отраслевая структура российского экспорта в страны партнеры (БРИКС, члены ЕАЭС, страны Латинской Америки, Монголия, Вьетнам и пр.) более благоприятна, чем в промышленно развитые страны. Машины, оборудование, военная и специальная техника, транспортные средства российского производства востребованы ими в большей степени, чем странами ЕС, США, Японии. Перечисленные развивающиеся страны представляются перспективными потребителями продукции российского энергетического машиностроения, в особенности атомного.

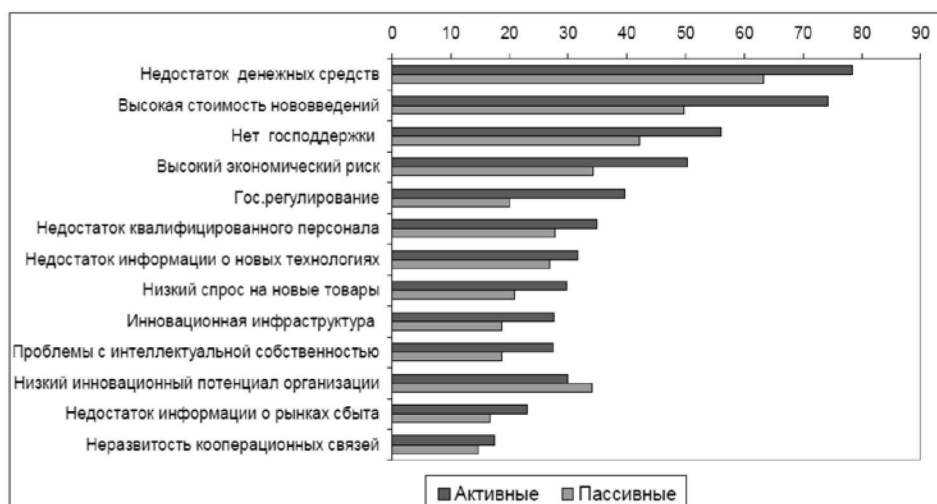


Рис. Оценка национальными производственными предприятиями факторов, препятствующих инновациям

Так, российская продукция и услуги используются при строительстве АЭС в Индии (АЭС Куданкулам), Китае (Тяньваньская АЭС), ЮАР, Бразилии, Аргентине, на Кубе [15]. Кроме этого, возможно выделить следующие виды промышленной кооперации в данной области:

- проектирование строительства энергетических объектов;
- изготовление оборудования на экспорт;
- монтаж и наладка оборудования на объекте;
- сервисное обслуживание оборудования в ходе его эксплуатации;
- модернизация имеющихся энергетических объектов, в том числе строительство новых энергоблоков и сооружений;
- подготовка кадров из стран-партнеров [7].

Наряду с решением проблемы оптимизации отраслевой структуры российской внешней торговли, сотрудничество с развивающимися странами позволяет отчасти решить проблему ее финансового обслуживания, усиливающуюся в условиях санкций со стороны промышленно развитых стран. Эти возможности отражены в формате договоренности о взаиморасчетах в национальных валютах и создании банков развития со странами-партнерами по ЕАЭС, БРИКС, ШОС. В качестве основных мер в сфере оптимизации внешнеэкономической составляющей промышленного развития страны предлагаются следующие:

- повышение роли и конкурентоспособности отечественной перерабатывающей промышленности на мировом рынке;
- формирование структурно сбалансированной промышленности, способной к саморазвитию на внутреннем и внешнем рынках с помощью стимулирования производства и экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью;
- создание благоприятного предпринимательского климата и содействие инвестиционной и инновационной активности бизнеса;
- использование специализации в научно-технической сфере с целью достижения определенных лидирующих позиций;
- повышение экспортного потенциала страны за счет стран-партнеров по БРИКС в таких отраслях и секторах как энергетика, станкостроение, машиностроение, авиационная, радиоэлектронная и химическая промышленность;

- повышение эффективности системы государственного регулирования внешнеэкономической деятельности, обеспечивающей национальные интересы и интересы отечественного бизнеса в условиях глобальных экономических и политических вызовов.

В современных условиях хозяйствования перед нашей страной стоят задачи новой индустриализации, импортозамещения и стимулирования экспорта продукции обрабатывающей промышленности. Необходимость их решения подтверждается низкой долей машинотехнической продукции в структуре экспорта России, при этом высокой – в структуре импорта. Оптимизация внешнеэкономической составляющей в промышленном развитии страны затрудняется финансовыми, экономическими и политическими факторами внешней и внутренней среды. Как показывает анализ, вектор сотрудничества с развивающимися странами-партнерами способен облегчить решение двух проблем: оптимизации отраслевой структуры российской внешней торговли и оптимизации ее финансового обслуживания.

Литература

1. Бард В. С. Инвестиционный потенциал российской экономики: учебник / В. С. Бард, С. Н. Бузулуков, И. Н. Дорогобыцкий, С. Е. Щепотова. М.: Экзамен, 2010. 478 с.
2. Беликова К., Ахмадова М. Стратегия инновационного развития России : правовая основа // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2013. № 4. С. 13–20.
3. Горин Е. А., Осеевский М. Э. Инновационное развитие: глобальный, национальный и региональный аспекты // Инновации. 2011. № 2. С. 50–56.
4. Губанов С. Новая индустриализация и сектор рециклинга // Экономист. 2014. № 12. С. 4.
5. Ильенкова С. Д. Инновационный менеджмент: учебник для студентов вузов / под ред. С. Д. Ильенковой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 392 с.
6. Красников А. В. О необходимости импортозамещения в топливно-энергетическом комплексе России // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные науки сегодня», секция «Экономические науки». North Charleston, SC, USA, 2016. С. 161–164.
7. Матюшок В. М., Матюшок С. В., Кравцов А. А. Инновационная экономика в странах ЕС: формирование и методы ее количественной оценки // Экономика природопользования: обзор. информ. / ВИНТИ. 2012. № 2. С. 118–140.
8. Официальный сайт Ассоциации инновационных регионов России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.i-regions.org>.
9. Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://minfin.ru>.
10. Официальный сайт Министерства экономического развития Ставропольского края. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stavinvest.ru>.
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
12. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс] / Компания «КонсультантПлюс».
13. Тер-Григорьянц А. А., Ушвицкий Л. И. Управление инновационным развитием социально-экономических систем: монография. Ставрополь: Фабула, 2013. 168 с.
14. Ушвицкий Л. И., Красников А. В., Джавадова О. М. Инновационное развитие экономики России: проблемы и перспективы: монография. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. 157 с.
15. Фальцман В. К. Приоритеты структурной политики: импортозависимость, импортозамещение, возможности экспорта инновационной продукции промышленности // ЭКО. 2014. № 5. С. 162–180.
16. Хубиев К. А. Проблемы структурной перестройки экономики на новой промышленной основе // Экономист. 2015. № 8. С. 12–21