

7. Овчинникова. О. П. Бюджетный менеджмент в условиях формирования системы бюджетирования, ориентированного на результат. Финансы и кредит. 2010. № 30. С.2–8.
8. Соколова А. А. Межбюджетные отношения и их реформирование на региональном уровне. Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ, 2007. 248 с.
9. Фетисов В. Д. Бюджетная система Российской Федерации: учебное пособие. М.: Юнити-Дана, 2003. 165 с.

УДК 332.1 (470)

Устаев Рустам Мерзеферович, Парахина Валентина Николаевна

ОЦЕНКА И ПОЛИТИКА ВЫРАВНИВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АСИММЕТРИИ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье рассмотрены вопросы экономической асимметрии регионов России. Проводится анализ оценки региональной экономической асимметрии. Предлагаются основные меры, направленные на выравнивание экономики регионов.

Ключевые слова: регион, экономика, асимметрия, дифференциация, сглаживание, политика.

Ustaev Rustam M., Parakhina Valentina N.

ASSESSMENT AND POLICY OF ALIGNMENT ECONOMIC ASYMMETRY OF RUSSIAN FEDERATION REGIONS

The questions deals with economic asymmetry of Russia regions. Analyzed assessment of regional economic asymmetry. Offers basic steps to align of regional economy.

Key words: region, economy, asymmetry, differentiation, smoothing, policy.

Российская Федерация издавна отличается неравномерностью экономического развития в территориальном аспекте. Ныне данная неравномерность несколько сузилась по сравнению с предыдущими годами. Однако и сейчас постепенное сглаживание региональных диспропорций остается одной из первоочередных задач, стоящих перед федеральными властями, поскольку более глубокое понимание причин неравномерного развития позволит эффективно решать проблемы сглаживания региональной асимметрии, принимать эффективные управленческие решения.

Сложившиеся диспропорции социально-экономического развития России во многом объясняются спецификой обеспеченности природными ресурсами, исторически сложившейся инфраструктурой, природно-климатическими условиями, другими факторами объективного характера [10].

Снижение территориальной асимметрии является необходимым условием стабильного регионального развития, залогом появления самодостаточных конкурентоспособных регионов, повышения жизненного уровня населения и сохранения целостности всей страны. Оно создает благоприятные предпосылки для развития внутреннего рынка, форсирования социально-экономических преобразований, укрепления государственной вертикали власти. В то же время усиление региональных различий препятствует проведению единой политики реформирования социально-экономических отношений в обществе, ведет к разрушению единого экономического пространства России, увеличивает риски возникновения региональных кризисов и межрегиональных конфликтов, способствует дезинтеграции национальной экономики и ослаблению целостности общества и государства [3].

Конечно, регионы такой огромной страны, как Россия, не могут развиваться в едином заданном направлении. Всегда будут существовать различия в их социально-экономическом развитии исходя из особенностей регионов. Тем не менее, сложившаяся на сегодня ситуация, связанная с социально-экономической асимметрией регионов России, не может не беспокоить.

Для разносторонней оценки экономического развития регионов России проанализируем статистические данные по трем макроэкономическим показателям: валовой региональный продукт на душу населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в расчете на одного человека и среднедушевые денежные доходы. Данная методология оценки экономической асимметрии приводится в аналитическом докладе И. А. Николаева и О. С. Точилкина [7].

В целях представления достаточно полной картины региональной дифференциации воспользуемся децильным коэффициентом и «коэффициентом разброса».

Децильный коэффициент дифференциации исчисляется как отношение минимального значения макроэкономического показателя у 10 % регионов с наибольшими значениями этого показателя к максимальному значению показателя 10 % регионов с наименьшими значениями данного показателя.

Коэффициент дифференциации доходов Кд рассчитывается путем сопоставления девятого (Д₉) и первого (Д₁) децилей [7]:

$$Кд = \frac{Д_9}{Д_1}.$$

«Коэффициент разброса» показывает, насколько широк разброс значений макроэкономических показателей.

Итак, показатели, характеризующие динамику межрегиональной дифференциации России, представлены в таблице:

Таблица

Дифференциация регионов Российской Федерации (раз)

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
<i>ВРП на душу населения</i>					
Децильный коэффициент дифференциации	3,1	3	3,7	4,3	н. д.
«Коэффициент размаха»	24,2	25,4	19	19,5	н. д.
<i>Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в расчете на одного работника</i>					
Децильный коэффициент дифференциации	2,6	2,8	2,7	2,8	2,5
«Коэффициент размаха»	5,8	5,1	5,1	5,3	4,7
<i>Среднедушевые денежные доходы</i>					
Децильный коэффициент дифференциации	2,3	2,3	2,4	2,7	2,6
«Коэффициент размаха»	8,7	7,6	6,3	6,2	5,9

Из данных таблицы видно, что за период с 2008 по 2011 гг. дифференциация по ВРП на душу населения остается значительной. Наименьший децильный коэффициент дифференциации отмечен в 2009 году (в 3 раза), наибольший – в 2011 году (в 4,3 раза).

«Коэффициент размаха» по данному показателю за анализируемый период несколько сократился (с 24,2 до 19,5), однако он по-прежнему является экстремально высоким.

Регионами-лидерами по показателю ВРП на душу населения являются Чукотский автономный округ, Тюменская и Сахалинская области, Москва. Наименьшие показатели имеют Республика Ингушетия, Чеченская Республика и Кабардино-Балкарская Республика.

Межрегиональная дифференциация населения по среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в расчете на одного работника имеет тенденцию к постепенному сокращению. Так, если «коэффициент размаха» по данному показателю на конец 2008 года имел разницу в 5,8 раз, то на конец 2012 года разница составляла уже 4,7 раз. Сложившаяся тенденция объясняется пока в большей степени не новыми возможностями отстающих регионов, вследствие их ускоренного экономического развития, а интенсивной дотационностью регионов.

Децильный коэффициент дифференциации среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в расчете на одного работника за анализируемый период практически не изменился и на конец 2012 года составил 2,5 раза.

По показателю среднедушевых денежных доходов децильный коэффициент дифференциации в 2012 году составил 2,6 раза против 2,3 раза в 2008 году. Причем, следует отметить, что данный показатель вырос за 2011 год на 0,3 раза, а в период с 2008 по 2010 гг. – лишь на 0,1 раза. Прежде всего, это можно объяснить более быстрым ростом среднедушевых денежных доходов 10 % наиболее высокооплачиваемых регионов по сравнению с 10 % наименее высокооплачиваемых регионов.

«Коэффициент размаха» по данному показателю за анализируемый период имел тенденцию к постепенному сокращению. И сократился с 8,7 раза в 2008 году до 5,9 раза в 2012 году. Прежде всего, это объясняется благодаря увеличению среднедушевых денежных доходов наиболее бедных регионов за счет бюджетных вливаний.

Таким образом, можно говорить о том, что за последние годы отмечается тенденция к уменьшению экономической дифференциации регионов России. Однако регионы России все еще сильно отличаются между собой как в экономическом, так и в социальном плане.

В зависимости от уровня социально-экономического развития используются различные инструменты государственной политики, которые можно разделить на три крупных направления, каждое из которых состоит из нескольких инструментов практического характера:

1) меры прямой поддержки, которые могут быть как целевыми (разработка и реализация целевых программ), так и нецелевыми (трансферты, субсидии, дотации);

2) меры косвенной поддержки – предоставление проблемным регионам различных льгот, т. е. оказание мер, связанных с сокращением расходования ресурсов проблемной территории на исполнение неких обязательств;

3) институциональная поддержка, т. е. комплекс мер по повышению привлекательности территории для проживания, инвестиционной привлекательности и деловой активности.

Стратегически важным для России остается проведение сильной государственной региональной политики, направленной на сглаживание различий в уровне социально-экономического развития регионов. Первоочередной задачей является улучшение условий жизни в наиболее отстающих регионах, что становится возможным с началом устойчивого роста национальной экономики. «Проблемные» территории, прежде всего, депрессивные и слаборазвитые, должны получать необходимую помощь государства.

Региональная политика РФ должна быть нацелена на повышение уровня жизни граждан и стимулирование либо сдерживание различных общественных процессов в зависимости от того, какие из них полезны для общества, а какие – нежелательны. При этом основополагающая цель региональной политики – поддержка и утверждение социальной справедливости, а также решение экономических региональных проблем. Региональная политика должна иметь четко определенное и общепризнанное содержание (как самостоятельный предмет государственно-регулятивной деятельности), требующей для своей реализации специальных организационных структур и обеспечения необходимыми финансовыми и иными ресурсами.

Практический смысл политики регионального выравнивания должен определяться рядом направлений:

1) более активным включением отсталых регионов в воспроизводственный процесс, повышением их производительности и вклада в производство валового внутреннего продукта, как в относительном, так и в денежном выражении;

2) укреплением экономического потенциала отстающих регионов для решения их социальных задач – повышения уровня жизни населения;

3) обеспечением выполнения органами регионального управления главной задачи своей экономической политики – устойчивого конкурентоспособного поступательного развития экономики с целью обеспечения приемлемого уровня жизни населения территории и укрепления ее финансового потенциала [9].

В целях дальнейшего ослабления асимметрии уровней социально-экономического развития регионов РФ, необходимо решение ряда задач на ближайшие годы:

1) внесение назревших корректив в разделении полномочий и собственности между центральной и региональными органами власти в вопросах развития территорий;

2) концентрация имеющихся ресурсов на реально эффективных, и в то же время необходимых региону объектах инфраструктуры;

3) совершенствование законодательной базы в вопросах национальной и региональной политики.

Таким образом, выравнивание социально-экономической асимметрии регионов России представляет собой политику государства, в первую очередь, направленную на сближение уровней социально-экономического развития регионов в свете приоритетного развития экономики и социальной сферы наиболее отсталых территорий, создание и укрепления их финансового потенциала с целью обеспечения их экономического роста.

Поэтому политика федеральных и региональных органов властей должна быть направлена на непосредственное снижение территориальных различий страны.

Результатом реализации программно-целевых мероприятий должен стать переход регионов на симметричное развитие в социальной и экономической сферах. Что позволит увеличить конку-

рентоспособность региональных экономик, приведет к созданию мобильных вертикально интегрированных компаний и формированию региональных бюджетов на бездотационной основе, что и поспособствует повышению жизненного уровня населения и укреплению вертикали власти. В результате мы сможем создать федеративное устройство, которое смогло бы обеспечить достойный уровень жизни и реализацию возможностей в каждом регионе в полном соответствии с действующей Конституцией Российской Федерации.

Литература

1. Беленов О. Н., Анучин А. А. Конкурентоспособность стран и регионов. М.: КноРус, 2011.
2. Видяпин В. И. Региональная экономика: учебник / В. И. Видяпин, М. В. Степанов. М.: ИНФРА-М, 2009. 660 с.
3. Дементьев В. Е. Модернизация российской экономики и государственное управление. М.: КомКнига, 2006.
4. Игнатов В. Г. Асимметрия социально-экономического развития регионов Российской Федерации и основные направления ее ослабления // Вестник Ростовского государственного университета, 2009. № 2. С. 132–137.
5. Малчинов А. С. Региональное измерение государственной экономической политики России / Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. М.: Научный эксперт, 2007. 11 с.
6. Мамедов О. Ю. Юг России в координатах глобализации и регионализации // Северный Кавказ в национальной стратегии России / под ред. В. А. Тишкова. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008.
7. Николаев И. А., Точилкин О. С. Экономическая дифференциация регионов: оценки, динамика, сравнение. Аналитический доклад. М.: Аудит. Консалтинг. Право, 2011.
8. Фетисов Г. Г. Региональная экономика и управление: учебное пособие. ИНФРА-М, 2006. 189 с.
9. Чуракова М. М., Белозерская Т. Ю. К вопросу об особенностях государственной политики выравнивания асимметрии социально-экономического развития региона // Научный журнал «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки». Краснодар, 2013. Выпуск 1.
10. Рейтинг социально-экономического положения регионов в 2013 г. URL: <http://riarating.ru>
11. Русский эксперт. Зарплаты в России. URL: <http://ruxpert.ru>.
12. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.
13. Доктрина регионального развития РФ / Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. URL: www.rusrand.ru.