

2. Указ Президента РФ от 25.03.2003 «О мерах по профессиональной реабилитации и обеспечению занятости инвалидов».
3. Постановление Правительства Ставропольского края от 10.06.2011 N 217-п «Об установлении минимального количества специальных рабочих мест для трудоустройства инвалидов».
4. Программа содействия занятости населения Ставропольского края на 2008-2011 годы. Ставрополь, 2007.
5. Топилин К. А. Инвалиды на рынке труда: региональный аспект // Человек и труд. № 8. 2011.
6. Топилин К. А. Трудовая активность инвалидов и оценка перспектив их занятости // Народонаселение, № 4, 2011
7. Храпылина Л. П. Самоопределение инвалидов в области трудоустройства и профессиональной ориентации. М., 2009.

УДК 378.1, 378.14 А40

Смирнова Елена Владимировна, Митрофанова Светлана Викторовна

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РОССИИ

Статья посвящена проблеме развития социальной ответственности в России в разные периоды истории страны. Проанализирован опыт решения социальных проблем общества в дореволюционный, советский и современный периоды российской истории.

Ключевые слова: социальная ответственность, благотворительность, социальный нефинансовый отчет.

Smirnova Elena V., Mitrofanova Svetlana V.

RETROSPECTIVE ANALYSIS OF SOCIAL RESPONSIBILITY IN RUSSIA

The article is devoted to the development of social responsibility in Russia in different periods of history. The experience of solving social problems of the society in dorevolitsionny, Soviet, the modern period of Russian history.

Key words: social responsibility, philanthropy, social non-financial report.

Вопросы социальной ответственности и участия бизнеса и общества в решении социальных проблем сегодня активно обсуждаются как бизнес-сообществом, так и властью, ведутся научные исследования и изучается зарубежный опыт, российские компании ищут свои пути и накапливают собственный опыт.

Во все времена существовало противоречие между ограниченными ресурсами государства и потребностями общества, и всегда человечество искало пути преодоления этого противоречия. Любое общество в большей или меньшей степени признавало необходимость и обязанность помощи слабым и неимущим. В современном мире целый ряд нравственных, социальных, экономических феноменов и явлений участвуют в преодолении вышеназванного противоречия, среди них милосердие, благотворительность, филантропия, социальные инвестиции, корпоративная социальная ответственность.

В процессе своего исторического развития эти феномены претерпели много изменений, формы участия в решении актуальных социальных проблем развивались и изменялись как в организации практической деятельности, так и в разнообразии форм и методов их реализации.

Древнейшими формами социальной ответственности, которые реализовывались еще на стадии родового общества, являются помощь и взаимопомощь, взаимный обмен дарами, услугами, так называемая реципрокация и передача части произведенного общиной избыточного продукта в распоряжение вождей, на различные общественные нужды – редистрибуция.

Впервые деятельность, связанную с помощью в решении социальных проблем отдельных людей, групп и общества в целом выделили в особую сферу человеческого бытия еще в Древней Греции, назвав это филантропией и благотворительностью. Платон и Аристотель считали, что благотворительная деятельность должна быть прерогативой государства, а не отдельного частного служения. Однако Платон утверждал, что это не умаляет значения и важности «частного благодеяния», так как оно является сущностью милостыни.

В российской истории благотворительность занимает особое место. Принятие в 988 году христианства стало толчком к ее развитию, к выходу общества на качественно новый уровень. В этот

период активно формируются и развиваются традиции личной и государственной благотворительности, которые приобретают религиозный характер.

Родоначальником и государственной заботы, и княжеской благотворительности в православной Руси стал Великий князь киевский Владимир Красно Солнышко, Креститель. В его лице объединилась личная и государственная благотворительность, он вошел в историю как образец русского нищелюбия и милосердия.

Традиция сплетения частной и государственной благотворительности в последующем станет характерной для русской истории.

Параллельно с княжеским попечительством слабо защищенных слоев населения складывалась и развивалась церковно-монастырская система благотворительности. Монастыри становятся своеобразными центрами социальной деятельности.

По мере развития общества социальные проблемы становятся все сложнее и многообразнее, в этой связи все острее ощущается необходимость поиска новых форм и методов помощи и поддержки нуждающимся. Благотворительность, оказываемая без учета степени нуждаемости, так называемая «слепая» благотворительность, породила такой социальный порок, как профессиональное нищенство. Наиболее активные шаги для изменения этой ситуации предпринимал Петр I, издавший около десятка законодательных актов, касающихся проблем нищенства и призрения. В частности, в указе Стрелецкому Приказу в качестве мер борьбы с профессиональным нищенством Петр I указывал на необходимость выявления и отправку на места постоянного проживания, а выявленных повторно жестоко наказывать, «бить кнутом и ссылая в дальние сибирские города». Трудоспособных нищих, нужно привлекать к работе, а больных и увечных помещать в богадельни. Для здоровых нищих он требовал ужесточения наказания. Пойманных во второй-третий раз бить на площади кнутом и посылать на каторжные работы, женщин – в прядильные дома, а детей – на суконный двор и другие мануфактуры. Впервые Петр I возложил ответственность за решение проблемы профессионального нищенства на представителей власти: помещиков, хозяев, старост и приказчиков. За ненадлежащий контроль, «за неусмотрение» взимать штраф за каждого человека по пять рублей.

Особая заслуга Петра I в том, что он не сводил борьбу с нищенством только к репрессивным мерам. В период его правления зародилась система общественного призрения. В эпоху правления Петра I начала складываться и развиваться система «закрытого призрения», в которую входили учреждения разного типа и назначения:

- «смирительные» и «прядильные» дома для нищих, ведущих антиобщественный образ жизни и не желающих трудиться,

- гошпитали – «учреждения для призрения сирых, убогих, больных и увечных и для самых престарелых людей обоего полу»,

- сиротские и другие дома для детей создавались с целью лечения, призрения, воспитания детей, оставшихся без попечения родителей.

В 1796 году император Павел I издал Указ, которым назначил свою жену, императрицу Марию Федоровну, возглавлять благотворительное воспитательное общество. С этого момента открылась новая страница в истории российской благотворительности. Мария Федоровна развернула невиданную до тех пор благотворительную и просветительскую деятельность. Появились совершенно новые направления социального призрения, такие как призрение младенцев и детей старшего возраста, призрение слепых и глухонемых, женское воспитание и образование, а так же активно развивается призрение взрослых, медицинская помощь и др.

В 1854 году, уже после смерти Марии Федоровны, разросшаяся сеть благотворительных учреждений, созданных по ее инициативе, и часто за счет ее личных средств была объединена под общим названием «Ведомство учреждений императрицы Марии», которое включало свыше 500 благотворительных и воспитательных заведений.

Золотым веком благотворительности в России можно назвать последнюю четверть XIX столетия. Это был период небывалого развития торгово-промышленного предпринимательства, промышленности, сельскохозяйственного производства, мощи класса предпринимателей. Расцветает благотворительность и научно-культурное меценатство российских предпринимателей, что становится откликом на существующие в стране проблемы.

Широко распространенная среди предпринимателей благотворительность являлась определенной исторической традицией, что позволяет оценить ее как типичную классовую черту. Жизнь создавала объективные предпосылки для благотворительных вложений в социальную сферу.

Для расцвета благотворительной деятельности и социально ответственного ведения бизнеса в этот период появляются новые мотивы, изучение которых представляет интерес с точки зрения использования их и в современной России. Можно выделить основные мотивы благотворительной деятельности [1].

1. *Заинтересованность в высококвалифицированном персонале.* Высококвалифицированный персонал всегда расценивался как важнейшее конкурентное преимущество. Крупный предприниматель, хозяин и руководитель мощного промышленного или торгового предприятия был заинтересован в таком персонале, способном овладеть новым оборудованием, приемами, технологиями. Именно этот мотив становится мощным двигателем развития образования, в первую очередь профессионального: отчисления на школы, училища, институты и университеты. К концу XIX века на многих предприятиях подобные расходы становятся обязательными.

2. *Возможность заслужить общественное уважение.* Одной из важнейших причин, обуславливающих благотворительную деятельность предпринимателей-капиталистов, был ее высокий общественный престиж. Если богатый человек не жалел средств на то, чтобы с его предприятием соседствовали школа, больница, библиотека, приюты для детей и стариков и другие подобные учреждения, содержащиеся на его деньги, то такой промышленник заслуживал общественного уважения.

3. *Государственное признание.* Высшим сословием в России конца XIX столетия считалось потомственное дворянство. У дворянства имелась целая система привилегий, одной из которых считалось право на государственную службу. Все формы общественных занятий: служба в городских, земских, сословных организациях, участие в деятельности благотворительных обществ, членство в попечительных советах школ, училищ, «домов призрения», приютов, музеев и т. д. – считались «государственным делом» и регулярно поощрялись властью, награждавшей крупных благотворителей орденами, почетными званиями, сословными правами. Именно благотворительность часто открывала единственную возможность предпринимателям получить чины, ордена, звания и прочие отличия, которых иным путем, в частности профессиональной деятельностью, добиться было практически невозможно.

4. *Генеалогическая близость к народу.* Факт, что класс предпринимателей в России в большинстве своем был чрезвычайно «молод», становился еще одним серьезным мотивом предпринимательской благотворительности и меценатства. Выходцы из простого народа, чье занятие предпринимательством редко распространялось более чем на два поколения, чьи деды пришли из деревень и стали миллионерами, не стеснялись демонстрировать свои генеалогические корни. Нужды, обычаи и традиции народа, его мировоззрение было им несравненно ближе и понятней, чем давно оторвавшемуся от народных корней русскому дворянству.

Таким образом, одной из характерных особенностей российского предпринимательства, его исторической традицией является то, что, едва зародившись, оно естественно и надолго связало себя с благотворительной деятельностью в разнообразных ее проявлениях.

В советский период истории нашей страны в силу идеологических причин и принципиально иных основ построения и проведения социальной политики появляются новые формы и механизмы решения социальных проблем общества, социальная ответственность выходит на качественно новый уровень. В условиях плановой советской экономики предприятия наряду с производственными и экономическими задачами полномасштабно решали и социальные проблемы.

Крупные предприятия имели разветвленную социальную инфраструктуру, включающую различные элементы. Важной частью советского предприятия была столовая. На промышленных объектах, предприятиях строительства и транспорта, в совхозах и колхозах, а также в рабочих общежитиях услугами общественного питания ежедневно пользовались около 84 млн чел. (1990 г.). Столовые, работающие на территории предприятий, дотировались предприятиями и учреждениями.

Особыми элементами социальной инфраструктуры предприятия, аналогов которым не была в западных странах, были подсобное хозяйство и система обеспечения работников земельными участками. Спектр механизмов связи предприятия с его подсобным хозяйством был очень разнообразен – от слабо формализованного «шефства» предприятия над колхозом или совхозом, до превращения совхоза в структурное подразделение предприятия.

Заботясь о здоровье сотрудников, предприятие часто имело ведомственные поликлиники или врачебные пункты, лечебно-профилактические оздоровительные учреждения (дома отдыха, санатории, профилактории), которые содержались за счет средств предприятия или совместно с органами здравоохранения.

Обеспечение жильем в Советском Союзе было конституционным правом граждан, гарантированным государством. Государство в лице местной власти, а кроме этого, еще и предприятия предоставляли жилье бесплатно в вечное пользование. На начало 1991 г. в СССР имелось 87,2 млн квартир и домов, из них 48 млн квартир было предоставлено предприятиями.

Особым вниманием со стороны предприятий пользовались дети сотрудников. В стране существовала мощная система оздоровительных, так называемых пионерских лагерей, которая выполняла как функцию оздоровления детей, так и воспитательно-идеологическую и развивающую функции. Большинство предприятий содержали свои летние пионерские лагеря. Имелись также «общие» лагеря у отраслевых профсоюзов и всесезонные лагеря как республиканского, так и всероссийского уровней.

Еще одной из важнейших социальных услуг, оказываемых предприятием, было содержание дошкольных учреждений. Около 80 % предприятий имели свои детские сады. Принадлежащие предприятиям детские учреждения обслуживали всех жителей микрорайона, а не только семьи работников.

Таким образом, в советский период в силу идеологических причин и проводимой социальной политики частная благотворительность как форма социальной ответственности трансформировалась в благотворительность стратегическую, реализуемую не отдельными предпринимателями в соответствии с их представлениями о необходимости тех или иных видов помощи нуждающимся, а общей социальной политикой государства, реализуемой предприятиями.

От традиционной благотворительности стратегическая отличается систематичностью и программностью деятельности, которая связана со стратегическими целями бизнеса. На этом уровне выгода для бизнеса не входит в число целей такой деятельности. Уровень стратегической благотворительности является переходным к более высокому уровню социальной ответственности – корпоративной социальной ответственности, основным механизмом реализации которой является социальное инвестирование.

Современные представления о социальной ответственности бизнеса, как и терминология, описывающая этот феномен, пришли в Россию XXI века из западной экономики. В англоязычной литературе под социально ответственным инвестированием (*socially responsible investing*) понимается процесс принятия инвестиционных решений, учитывающий в рамках традиционного финансового анализа социальные и экологические последствия инвестиций [2].

В современных социально-экономических условиях, если бизнес нацелен на устойчивое и долгосрочное развитие, на повышение инвестиционной привлекательности и улучшение репутация, на взаимовыгодное партнерство с властью и обществом, то социальная ответственность – обязательный атрибут такого бизнеса. Российские компании переосмысливают свою роль в обществе, все чаще бизнес говорит о социальном партнерстве и социальных инвестициях. Постепенно и в обществе меняется подход к благотворительности, происходит переход от иждивенческой и пассивной позиции к активному и партнерскому участию всех заинтересованных сторон – граждан, власти и бизнеса [3].

Развитие социальной ответственности современного бизнеса в России можно проследить через опубликование компаниями, занимающими активную социальную позицию, так называемых социальных или нефинансовых отчетов.

Первые социальные отчеты в России появились в 2000 – 2001 годах. Первопроходцами в их издании стали ОАО «Бритиш Американ Тобакко Россия», ОАО «Газпром» и ОАО «Рязанская ГРЭС». В 2013 году в Национальный Регистр нефинансовых отчетов внесены 125 компаний, зарегистрировано 424 отчета, которые выпущены в период, начиная с 2000 г. В их числе: 40 экологических отчетов – 40, 208 – социальных, 124 отчета в области устойчивого развития [4].

Сегодня лидерами нефинансовой отчетности являются крупнейшие компании России, занимающие верхние строчки рейтингов и вносящие наибольший вклад в благосостояние страны, как своей прямой экономической деятельностью, так и реализацией социальной ответственности, среди них ОАО «Газпром», ОАО ЛУКОЙЛ, ОАО «Сибнефть», ОАО «Норильский Никель», Союз российских пивоваров, ОАО «Альфа-банк», ОАО «Сбербанк России», ОАО «Балтика», ОАО «Внешторгбанк», ОАО «Росбанк», ОАО «Аэрофлот», ОАО «Седьмой континент» и другие.

Отрадно отметить тенденцию ежегодного увеличения числа компаний, считающих необходимым публиковать свои социальные отчеты, что является неоспоримым доказательством их активной социальной деятельности и высокой социальной ответственности.

Литература

1. Смирнова Е. В. Социально-педагогические аспекты благотворительной деятельности в Ставропольской губернии конца XIX – начала XX вв: дис. ... канд. пед. наук. Ставрополь, 2002.

2. Якимец В. Н. Социальные инвестиции российского бизнеса: механизмы, примеры, проблемы, перспективы. М., 2005.
3. Смирнова Е. В. Общественное мнение о социальной роли и ответственности бизнеса // Materialy VIII mezinarodni vedecko – prakticka conference «Dny vedy – 2012». Dil 19. Ekonomicke vedy: Praha. Publishing House «Education and Science» s.r.o-104 stran. st. 3–8.
4. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов // www.rspp.ru/simplepage/157

УДК 316.621

Шульга Марина Михайловна

МУЛЬТИКУЛЬТУРНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ В КОНТЕКСТЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ*

В статье анализируется конфликтный потенциал мультикультурализма в современном мире и интеграционные возможности мультикультурных практик в образовании в полиэтническом российском обществе.

Ключевые слова: поликультурный, мультикультурализм, мультикультурализм в образовании

Shulga Marina M.

MULTICULTURAL EDUCATION PRACTICE IN THE CONTEXT OF REGIONAL SECURITY

The paper analyzes the potential for conflict in the modern world of multiculturalism and integration capabilities of multicultural practices in education in multiethnic Russian society.

Keywords: polycultural, multiculturalism, multiculturalism in education

Поликультурность пространства жизнедеятельности человека стала неотъемлемой чертой современного индустриально развитого мира. Основой поликультурной среды является полиэтничность и поликонфессиональность населения. Особенно это актуально для российского общества, в котором исторически совместно проживали и развивались самые разнообразные этносы. Глобализация актуализирует проблему готовности человека к жизни в открытом обществе, в условиях многонациональной и поликультурной среды, формирования умений общаться и сотрудничать с людьми разных национальностей, рас, вероисповеданий.

В любом полиэтническом социуме этносы ищут свою социальную нишу, где они могут поддерживать свой демографический состав и воспроизводить свою этничность (язык, культуру, традиции, образование и т. д.). В то же время в условиях глобализации неизбежно происходит размытие традиционных этнических связей, преодоление обособленности этнических общностей, ассимиляция людьми инокультурных ценностей, норм и образования. Такая ситуация позиционируется как тенденции этнического парадокса: с одной стороны, растет популярность проблемы общечеловеческих ценностей, планетарного мышления с тенденцией к сближению народов; с другой, фактом является углубление кризиса межнациональных отношений, связанного с распадом федеративных государств, противодействием этнических групп, потерей национальных языков, снижением статуса малых народов [1].

Осознание этого противоречия началось в 80-х гг. и привело к разработке концепции мультикультурализма «...как особой формы интегративной идеологии, посредством которой поликультурные национальные сообщества реализуют стратегии социального согласия и стабильности на принципах равноправного сосуществования различных форм культурной жизни» [2].

Как показывает практика, действенных рецептов для примирения культурных различий мультикультурализм не выработал, т. к. он фундаментально противоречив. С одной стороны, мульти-

* Статья подготовлена в рамках реализации проекта «Опыт мультикультурализма в развитых странах. Региональный вариант общероссийской гражданской идентичности», в рамках Подпрограммы фундаментальных исследований Президиума Академии наук № 32 «Фундаментальные проблемы модернизации полиэтнического региона в условиях роста напряженности» (00-12-31)