

рабочей силы, что приводит к замедлению экономического развития официального сектора экономики. С другой, – это обеспечивает рост потребления и позволяет решать вопросы социальной напряженности.

Осуществление сбора информации о подпольной экономической активности – задача сложная, потому что никто из вовлеченных в подобную активность не хочет быть идентифицированным. Получение точной статистики о распределении ресурсов страны в теневой экономике очень важно для принятия эффективных решений экономической политики государства. Следовательно, очень важно знать, кто вовлечен в теневую экономику, с какой частотой и в каких масштабах осуществляется данная деятельность. Большинство стран пытаются контролировать эти активности с помощью различных карательных мер или обучения, а не через реформы налоговой системы и системы социального обеспечения, которые могут улучшить динамику официальной экономики.

Литература

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
2. 94/168/EC, Euratom: Commission Decision of 22 February 1994 on measures to be taken for the implementation of Council Directive 89/130/EEC, Euratom on the harmonization of the compilation of gross national product at market prices.
3. Enste D. Shadow Economy – The Impact of Regulation in OECD-countries // International Economic Journal. 2010. December. V. 24, Issue 4. P. 555–523.
4. Kaufmann D., Kaliberda A. Integrating the unofficial economy into the dynamics of post socialist economies: a framework of analyses and evidence // Worldbank Policy Research Working Paper. 1996.
5. Lemieux T., Fortin B., Frechette P. The Effect of Taxes on Labor Supply in the Underground Economy // American Economic Review. 1994. March. V. 84. P. 231–254.
6. Schneider F., Enste D. H. Shadow Economy: Size, Causes and Consequences // Journal of Economic Literature. 2000. № 38 (March). P. 77–114.
7. Schneider F. Shadow economies around the world: what do we really know? // European Journal of Political Economy. 2005. September. V. 21, Issue 3. P. 598–642.
8. Tanzi V. Uses and abuses of estimates of the underground economy // The Economic Journal. 1999. № 109 (June). P. 335–347.

УДК 332.1:338.2

Ушвицкий Лев Исакович, Тер-Григорьянц Анна Александровна

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

В статье изложены методологические и методические подходы к комплексной экономической оценке инновационного развития региона на основе взаимосвязи и взаимозависимости показателей инновационного потенциала, инновационной активности, инновационных возможностей, инновационной восприимчивости и эффективности инновационной деятельности.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационный потенциал, инновационная активность, инновационные возможности, инновационная восприимчивость, эффективность инновационной деятельности, методика, экономическая оценка.

Ushvitskiy Lev Isakovitch, Ter-Grigor'yants Anna Alexandrovna

ECONOMIC ASSESSMENT OF INNOVATION DEVELOPMENT OF THE REGION

The article describes the methodological and technical approaches to the comprehensive economic assessment of the innovative development of the region on the basis of the relationship and interdependence of performance innovation, innovation activities, innovation capabilities, innovation receptivity and effectiveness of innovation.

Key words: innovative development, innovation potential, innovative activity, innovation capabilities, innovation receptivity, the effectiveness of innovation, methodology, economic evaluation.

Инновации являются одним из главных факторов трансформации экономики, выступая в роли катализатора при ее адаптации к стремительно меняющимся условиям общемирового развития. Смена технологического уклада, наращение наукоемкого производства, приращение интеллектуального капитала позволит сформировать эффективную конкурентную среду, обеспечить национальную безопасность и ускорить темпы социально-экономического роста страны. Определяющая роль новаций в народнохозяйственном комплексе бесспорна и их недооценка чревата нарушением принципов рациональной специализации,

углублением диспропорций в региональном развитии и, соответственно, нарастанием социальной напряженности. Мировой опыт неопровержимо доказывает, что эффективное и устойчивое развитие отдельных субъектов хозяйствования достигается за счет масштабного использования инноваций, обеспечивающих стратегические конкурентные преимущества на рынке. Результативная экономическая динамика, рост соответствующего инновационного потенциала и его структурные преобразования являются важным, а во многих случаях и решающим условием эффективного инновационного развития.

Современный этап развития России характеризуется переориентацией приоритетов государства, частных компаний и гражданского общества на активизацию инновационной деятельности, повышение роли науки и техники. Принятая в декабре 2011 г. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р) определила направления перехода к инновационной социально ориентированной экономике. Вместе с тем сегодняшнюю ситуацию в стране можно охарактеризовать и как максимально неблагоприятную для инновационного бизнеса.

Во-первых, процессы глобализации, обусловленные присоединением России к Всемирной торговой организации (ВТО), не оставляют отечественным компаниям возможностей для сохранения защитных и преференциальных мер государственной поддержки, позволяющих существовать вне международной конкуренции.

Во-вторых, весомая доля импортной продукции на внутреннем рынке изменила как потребительские, так и инвестиционные предпочтения россиян, приблизив их к уровню развитых стран. Ценовая конкурентоспособность отечественной продукции, товаров, работ и услуг – уже недостаточное условие для сохранения достигнутых позиций даже на национальном рынке.

В-третьих, система взаимодействия науки и производства неэффективна, разработки мало привязаны к нуждам хозяйственной деятельности. Кроме того, наблюдается нереализованность ожиданий ученых, невостребованность их навыков и умений. При этом доля отечественных наукоемких и технологически сложных товаров на мировом рынке очень мала.

В-четвертых, в стране не создана целостная нормативно-правовая основа инновационной деятельности, государственная политика в сфере инноваций несистемна и фрагментарна, действенные механизмы взаимодействия государства с предпринимательским сектором не сформированы, роль государства в инновационных процессах четко не определена.

Однако Россия, бесспорно, обладает уникальным научно-техническим и образовательным потенциалом, сохраняет передовые позиции в разработках, связанных с атомной энергетикой, а также освоением и использованием космического пространства. Конкурентоспособны на мировых рынках технологии регенерации отработанного ядерного топлива, утилизации и захоронения радиоактивных отходов, лазерные технологии, отдельные отрасли информационных технологий.

Обеспечение устойчивых темпов социально ориентированного экономического роста и интеграция в мировое пространство предполагает необходимость реализации инновационного потенциала отдельных хозяйствующих субъектов, территориальных образований, государства в целом. Современные концепции социально-экономического развития страны основаны на генерации, освоении и внедрении новых идей, процессов, товаров и услуг, а также повышении их качества и конкурентоспособности.

В процессе управления развитием народного хозяйства необходимо учитывать взаимодействие процедурно-технологических и ресурсных составляющих разноуровневых социально-экономических систем, что определяет возможности не только достижения планово-расчетных результатов их развития в долгосрочном периоде, но и устойчивость, значимость, а также адекватность функционирования с учетом их инновационного потенциала, определенного ресурсопотребления, достигнутого уровня конкурентоспособности и т. д.

Следует отметить, что результат управленческой деятельности оценивается субъектом управления согласно собственным (внутренним) критериям, а элементы окружающей среды (другими субъектами, в том числе и объектом управления) – по своим критериям, внешним по отношению к системе. При этом понятие оценки используется в двух значениях: как непосредственно результат измерения, и как процесс. Процесс оценки заключается в том, что состояние системы описывается некоторыми показателями, измеряемыми в соответствующих шкалах. Эффективность функционирования системы оценивается по некоторым критериям, оценки по которым (оценка как результат) также измеряются в соответствующих шкалах.

Несмотря на специфику различных видов новшеств, обуславливающих структуру и характеристики социально-экономических систем, основные подходы к оценке их инновационного развития имеют много общего, хотя могут существенно различаться в методах и способах реализации принци-

пиальных положений. В результате совокупность методологических подходов к оценке инновационного развития социально-экономических систем можно представить в виде схемы (рис. 1).

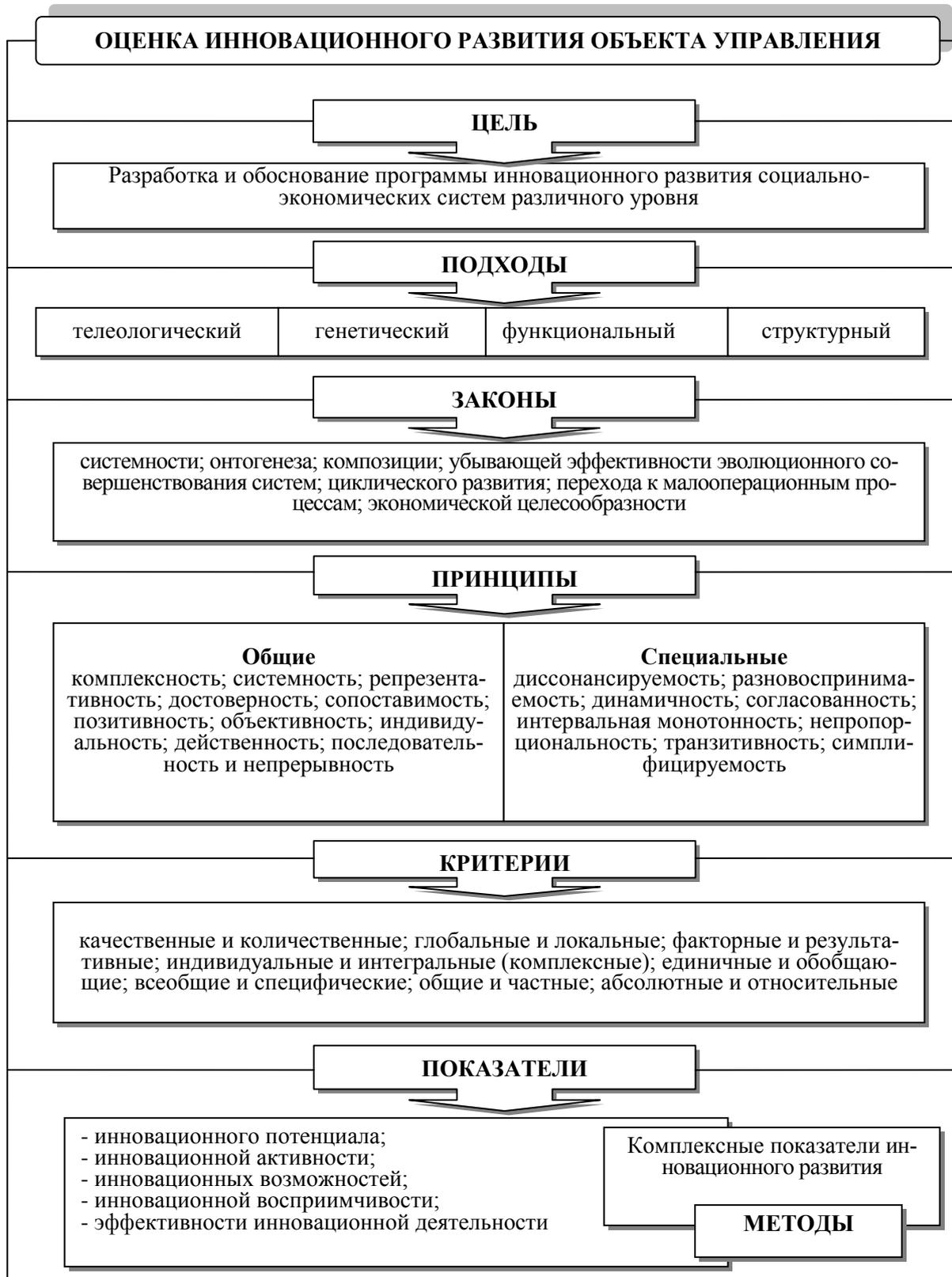


Рис. 1. Методологические подходы к оценке инновационного развития социально-экономических систем различного уровня

Комплексное изучение инновационных процессов и инновационной деятельности предусматривает систематизацию показателей, поскольку вся их совокупность, какой бы исчерпывающей она ни была, без учета взаимосвязи, соподчиненности не может дать объективного представления об уровне инновационного развития систем в целом. В результате показатели, характеризующие инновационное развитие социально-экономических систем, можно сгруппировать следующим образом:

1. Показатели инновационного потенциала. Под инновационным потенциалом понимаем способность социально-экономической системы осуществлять инновационную деятельность, а также совокупность возможностей, обеспечивающих восприятие и реализацию новшеств.

2. Показатели инновационной активности. Значение инновационной активности состоит в том, что с ее помощью изучается характер инновационной деятельности и конкурентоспособность объекта. Именно различия в инновационной активности объясняют разные инновационные результаты при одинаковых исходных посылах.

3. Показатели инновационных возможностей. С целью установления максимального объема продаж будущего инновационного продукта с учетом прогнозируемой конъюнктуры и способностей внешней среды (рынка) к восприятию инноваций целесообразно рассчитывать показатели инновационных возможностей.

4. Показатели инновационной восприимчивости. Оценить предпосылки создания условий внедрения нововведений позволяет анализ инновационной восприимчивости на основе социально-экономических показателей отрасли, региона, страны в целом.

5. Показатели эффективности инновационной деятельности. Критерии эффективности инновационной деятельности отличаются сложной взаимосвязью показателей, отражающих различные элементы воспроизводственного процесса и степень использования разнообразных ресурсов или факторов производства. В результате проявление эффективности зависит от характера получаемого эффекта, который может быть техническим, технологическим, биологическим, экономическим, социальным и экологическим.

Каждый из показателей количественно характеризует отдельную сторону состояния системы или ее элемента, либо действие определенного внутреннего или внешнего фактора, либо связи между ними.

Для изучения состояния социально-экономической системы как единого целого, выявления общего направления и темпов ее инновационного развития необходимо объединить все отдельные показатели в единый интегральный (агрегированный, обобщенный) показатель (оценку).

При этом индивидуальные критерии инновационного развития социально-экономической системы и интегральный показатель необходимо рассматривать как случайные, изменяющиеся во времени, стохастические величины. Проведенный анализ состояния и тенденций инновационной деятельности позволяет предложить следующий подход к комплексной оценке инновационного развития регионов на основе официальных статистических материалов. Для определения уровня инновационного развития используется гибкий вычислительный алгоритм, реализующий возможности математической модели многомерного сравнительного анализа.

Интегральный показатель формируется на основе частных индикативных показателей инновационного потенциала, инновационной активности, инновационных возможностей, инновационной восприимчивости и эффективности инновационной деятельности (таблица 1).

В основе расчета итогового показателя рейтинговой оценки лежит сравнение регионов по каждому параметру инновационного потенциала, инновационной активности, инновационных возможностей, инновационной восприимчивости и эффективности инновационной деятельности с условным эталонным регионом, имеющим наилучшие результаты по сравниваемым индикаторам. Таким образом, базой для получения рейтинговой оценки являются не субъективные предположения экспертов, а сложившиеся в реальной рыночной конкуренции наиболее высокие результаты из всей совокупности сравниваемых объектов. Такой подход соответствует практике рыночной экономики, где каждый хозяйствующий субъект стремится к тому, чтобы по всем показателям деятельности быть лучше своего конкурента.

Таблица

Критерии оценки уровня инновационного развития региона

Показатель	Индикаторы
Инновационного потенциала	Удельный вес лиц с высшим образованием в численности занятых, %
	Инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.
	Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.
	Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, чел.
	Доля исследователей в общей численности персонала, занятого НИОКР, %
	Доля докторов и кандидатов наук в численности персонала, занятого НИОКР, %
	Удельный вес расходов на приобретение оборудования в составе внутренних текущих затрат на исследования и разработки, %
	Удельный вес организаций, использующих глобальные информационные сети, %
	Число персональных компьютеров на 100 работников, штук
Инновационной активности	Инновационная активность организаций, %
	Внутренние затраты на исследования и разработки на 1 занятого научными исследованиями и разработками, тыс. руб.
	Затраты на технологические инновации на 1 занятого научными исследованиями и разработками, тыс. руб.
	Коэффициент покрытия экспортом импорта технологий и услуг технического характера, %
	Доля затрат на прикладные исследования в текущих затратах на НИОКР, %
	Удельный вес аспирантов с защитой диссертации в общем выпуске из аспирантуры, %
	Удельный вес докторантов с защитой диссертации в общем выпуске из докторантуры, %
	Удельный вес созданных передовых технологий в используемых передовых технологиях, %
	Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
Инновационных возможностей	Объем инновационных товаров, работ, услуг, скорректированный на агрессивность внешней среды, млн руб.
Инновационной восприимчивости	ВРП на душу населения, руб.
	Индекс физического объема ВРП, в % к предыдущему году
	Уровень экономической активности населения, %
	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.
	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций без субъектов малого предпринимательства на душу населения, руб.
	Удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций, %
	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, %
	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.
Эффективности инновационной деятельности	Объем инновационных товаров, работ, услуг на 1 рубль внутренних затрат на НИОКР, руб.
	Выпуск инновационной продукции на душу населения, руб.
	Поступление патентных заявок к внутренним затратам на НИОКР, ед. на руб.
	Число выданных охранных документов на 1 млн. человек населения, ед.
	Число охранных документов к внутренним затратам на НИОКР, ед. на руб.
	Доля стоимости приобретенных основных средств, связанных с инновационной деятельностью, в объеме инновационных товаров, работ, услуг, %
	Объем инновационных товаров, работ, услуг на 1 занятого научными исследованиями и разработками, руб.

Последовательность комплексной оценки инновационного потенциала, инновационной активности, инновационных возможностей, инновационной восприимчивости и эффективности инновационной деятельности предполагает реализацию следующих шагов:

1. Исходные данные каждого направления анализа l (соответственно группы показателей инновационного потенциала, инновационной активности, инновационных возможностей, инновационной восприимчивости и эффективности инновационной деятельности) представляются в виде матрицы (a_{ij}) : по вертикальной оси матрицы откладываются номера показателей ($i = 1, 2...n$), по горизонтальной – номера регионов ($j = 1, 2...m$);

2. По каждому показателю находится максимальное значение, которое заносится в столбец условного эталонного региона ($m + 1$);

3. Исходные параметры матрицы стандартизируются в отношении соответствующего показателя эталонного региона по формуле:

$$x_{ij} = \frac{a_{ij}}{a_{(m+1)}}, \quad (1)$$

где x_{ij} – стандартизированные показатели j -го региона;

4. Для каждого анализируемого региона значение его частной интегральной оценки определяется по формуле:

$$R_{lj} = \sqrt{x_{1j}^2 + x_{2j}^2 + \dots + x_{lj}^2}, \quad (2)$$

где R_{lj} – частная интегральная оценка показателей группы l для j -го региона;

5. Комплексный показатель уровня инновационного развития рассчитывается как среднее арифметическое значений частных интегральных оценок, входящих в его состав:

$$I_j = \frac{\sum_{l=1}^c R_{lj}}{c}, \quad (3)$$

где I_j – значение комплексной оценки уровня инновационного развития j -го региона; R_{lj} – значение l -й частной интегральной оценки j -го региона; l – порядковый номер частной интегральной оценки, $l = 1, 2...n, c$; c – количество частных интегральных оценок, входящих в состав комплексного показателя ($c = 5$).

Регионы упорядочиваются (ранжируются) в порядке убывания комплексной рейтинговой оценки. Наивысший рейтинг имеют регионы с максимальным значением сравнительной оценки.

Аналогичные расчеты могут самостоятельно выполнить лица, принимающие управленческие решения, исходная информация доступна и содержится в официальных документах Федеральной службы государственной статистики РФ.

Проведенное исследование позволило рассчитать показатели инновационного потенциала, инновационной активности, инновационных возможностей, инновационной восприимчивости и эффективности инновационной деятельности регионов юга России за 2011 г., интегральная оценка которых представлена на рис. 2.

Среди регионов юга страны по итогам 2011 г. Волгоградская область, Ставропольский и Краснодарский края, Ростовская и Астраханская области, Республика Дагестан характеризуются максимальным соотношением инновационного потенциала, инновационной активности, инновационных возможностей, инновационной восприимчивости и эффективности инновационной деятельности. Территориальные образования данной группы являются наиболее привлекательными для эффективного вложения государственных и частных инвестиционных ресурсов в развитие инновационной сферы. При этом безусловные лидирующие позиции занимает Волгоградская область, основные показатели инновационных процессов которой достигают, а в отдельных случаях и превосходят, среднероссийский уровень.

Следует отметить, что Ростовская область обладает наиболее привлекательным инновационным потенциалом, Краснодарский край характеризуется наилучшими социально-экономическими показателями, выраженными в критериях инновационной восприимчивости, Волгоградская же область лидирует по индикаторам инновационной активности и эффективности инновационной деятельности (рис. 3).

Во вторую группу, объединяющую субъекты Федерации по развитию инновационного потенциала, соответствующего среднему для юга страны уровню, вошли три республики: Кабардино-Балкарская, Адыгея и Северная Осетия-Алания. Эффективная реализация инновационного потенциала этих регионов требует значительных финансовых вложений и разработки особых мер поддержки инновационной деятельности.

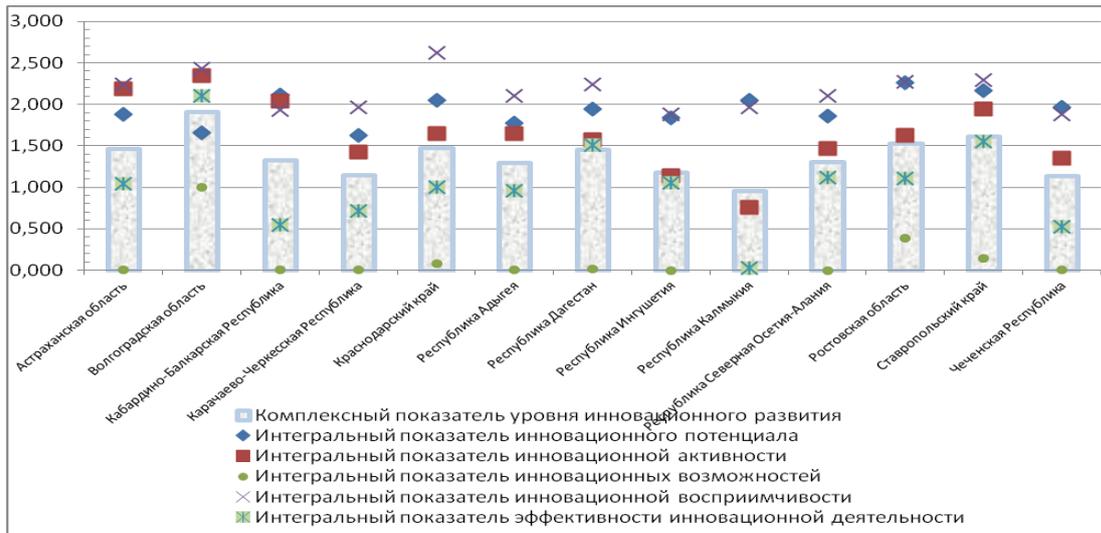


Рис. 2. Комплексная оценка инновационного развития регионов Юга России в 2011 г.

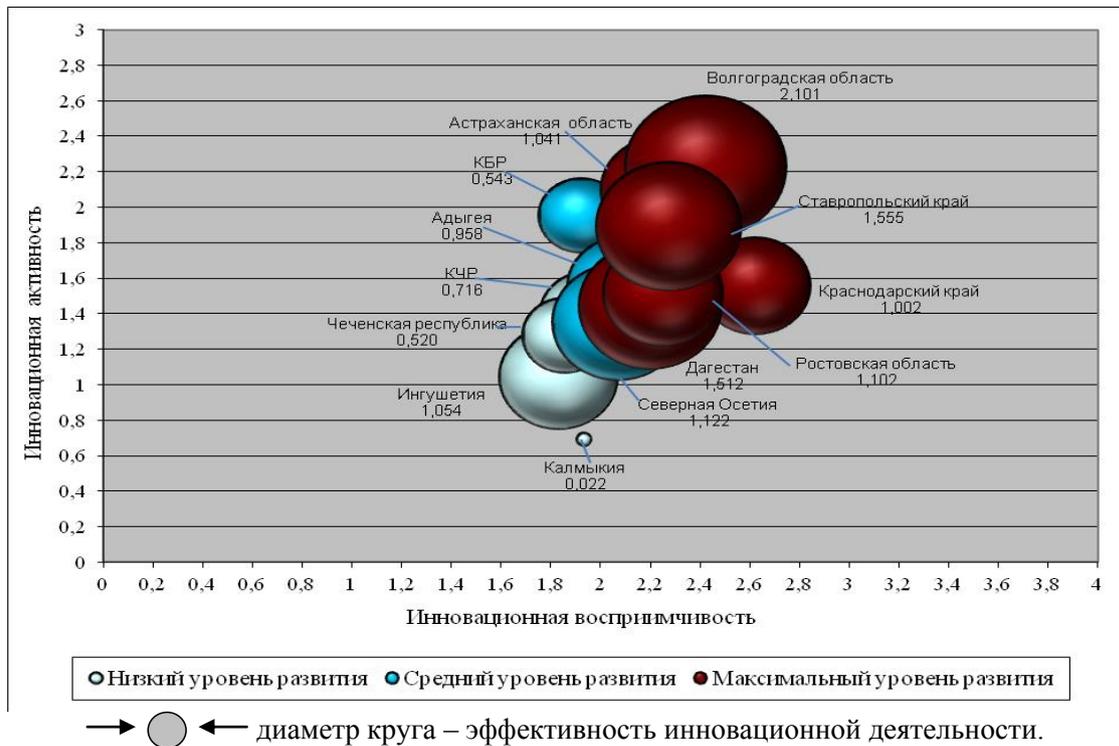


Рис. 3. Взаимосвязь показателей инновационного развития регионов Юга России в 2011 г.

Явными аутсайдерами являются Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика и Республика Калмыкия. Это наиболее отстающие регионы России, не имеющие эффективной промышленной и научной базы и практически не располагающие ресурсами для динамичного инновационного развития. В настоящее время реализация стратегии инновационного экономического роста в этих территориальных образованиях будет перспективна только при активном государственном участии в финансировании инновационных проектов.

В целом разрыв между группами регионов, классифицированными по уровню инновационного развития, является достаточно большим. В этих условиях реализация инновационной стратегии развития российской экономики требует разработки дифференцированных мер государственного стимулирования и

поддержки инновационной деятельности применительно к различным типам регионов, в зависимости от уровня их инновационного потенциала, инновационной активности, инновационных возможностей, инновационной восприимчивости и эффективности инновационной деятельности.

Ключевой проблемой является низкий спрос на инновации в российской экономике, а также его неэффективная структура. Ни частный, ни государственный сектор не проявляют достаточной заинтересованности во внедрении инноваций. Уровень инновационной активности предприятий значительно уступает показателям стран – лидеров в этой сфере. Эти тенденции определяют необходимость корректировки проводившейся до настоящего времени политики в сфере инноваций, смещения акцентов с наращивания общих объемов поддержки по всем составляющим национальной инновационной системы на решение критических для инновационного развития проблем.

Важно переломить ряд значимых для инновационного развития негативных тенденций, существенно ускорить процесс интеграции российской инновационной системы в мировую, кардинально повысить инновационную активность компаний, в том числе государственных, а также создать конкурентную среду, стимулирующую использование инноваций. Необходимо обеспечить взаимодействие науки и бизнеса, а также коммерциализацию научных разработок.

Литература

1. Балдин К. В., Передеряев И. И., Голов Р. С. Инвестиции в инновации. СПб.: Питер, 2005.
2. Бухова С., Дорошенко Ю. Оценка экономической эффективности инноваций разных типов // Экономический анализ: теория и практика, 2005. № 3.
3. Егорова М. В. Инновационная система региона: базовые модели анализа и направления развития // Вестник Казанского технологического университета. 2009. № 1.
4. Задумкин К. А., Кондаков И. А. Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. № 4 (12). С. 86–100.
5. Новиков Д. А. Методология управления. М.: Либроком, 2011. 128 с.
6. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».

УДК 336.22

Федишин Наири Ивановна

ОЦЕНИВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Рассмотрены причины оценивания эффективности налогового планирования субъектов предпринимательства; приведена взаимосвязь между налоговой нагрузкой на предприятие и эффективностью реализации концепции налогового планирования; обобщены основные показатели оценивания эффективности налогового планирования на предприятии.

Ключевые слова: эффективность, налоговое планирование, субъекты предпринимательской деятельности, налоговые платежи, показатели.

Fedyshyn Nairi Ivanovna EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF TAX PLANNING SUBJECTS OF ENTREPRENEURSHIP

The causes of the tax planning at the enterprise effectiveness assessment are examined. The relationship between the tax burden on businesses and the effectiveness of tax planning concept implementation at the enterprise is shown. The key indicators of the effectiveness of tax planning at the enterprise are summarized.

Key words: efficiency, tax planning, business entities, tax payments, indicators.

Одной из самых актуальных проблем в современных условиях хозяйственно-финансовых отношений является оценка эффективности деятельности предприятия в целом и отдельных составляющих систем и процессов управления предприятия в частности, в том числе и налогового планирова-