

так и расходы бюджета. Для роста эффективности расходования бюджетных средств целесообразно повысить качество управления расходами:

- осуществлять максимально точное планирование расходов;
- оптимизировать затраты на использование информационно-коммуникационных технологий;
- продолжить оптимизацию сети государственных (муниципальных) учреждений;
- усилить контрольную функцию;
- разработать систему оценки эффективности бюджетных расходов в разрезе: непрограммные мероприятия, реализация программ в целом, реализация подпрограмм, реализация основных мероприятий, из которых состоят подпрограммы, оценка мероприятий;
- оптимизировать межведомственное взаимодействие, в том числе с использованием информационных технологий, путем раскрытия информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, например в части управления программами и проектами.

Литература

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993].
2. Российская Федерация. Законы. Бюджетный кодекс Российской Федерации // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». М., 2013. URL: <http://www.consultant.ru>
3. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». М., 2013. URL: <http://www.consultant.ru>
4. Российская Федерация. Законы. Трудовой кодекс Российской Федерации // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». М., 2013. URL: <http://www.consultant.ru>
5. Российская Федерация. Законы. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федер. закон от 06.10.2004 № 131-ФЗ: [принят Гос. Думой 16 сентября 2003 г.: одобр. Советом Федерации 24 сентября 2003 г.]: [по состоянию на 25 декабря 2012 г.].
6. Баженов А. А., Усачева Е. В. Изменение налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц как дополнительный источник доходов регионального и местных бюджетов (на примере Владимирской области) // *Налоги и налогообложение*. 2011. № 12.
7. Березин М. Ю. Новый налог на недвижимость в российской налоговой системе // *Финансы*. 2011. № 4.
8. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2011–2013 годах // *Финансы*. 2010. № 7.
9. Кириллова С. С. Роль налога на доходы физических лиц в формировании доходов муниципальных образований // *Налоги и налогообложение*. 2011. № 11.
10. Кириллова С. С. Совершенствование управления доходами муниципального образования с использованием налогового потенциала // *Налоги и налогообложение*. 2011. № 12.

УДК 338.2

Степанова Евгения Георгиевна

ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ФАКТОРЫ И МАСШТАБЫ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ – ДАННЫЕ О ПОЛОЖЕНИИ НА РЫНКЕ ТРУДА

В статье рассматриваются подходы к изучению теневой составляющей экономики; представлен анализ основных показателей трудовых ресурсов Российской Федерации.

Ключевые слова: теневая экономика, неформальная экономика, рынок труда, трудовые ресурсы, уровень безработицы.

Stepanova Evgeniya Georgievna

DETERMINATIVE FACTORS AND CALIBERS OF SHADOW ECONOMY – INFORMATION ABOUT SITUATION ON THE LABOR MARKET

In the article approaches used to analyze the shadow component of economic activities in a context of main manpower's indicators have been considered in the given paper.

Key words: shadow economy, informal economy, labor market, manpower, unemployment rate.

Теневая экономика (ТЭ) – это активная экономическая деятельность, которая, как правило, определяется как сумма доходов, полученных от производства товаров и услуг, скрытая от государственных органов. Это естественная реакция людей, стремящихся уклониться от расходов и ограни-

чений, накладываемых правительством на гарантированный доход в виде налогов и государственных регулирований.

Наличие теневого сектора экономики является существенным и заметным явлением во всем мире, но особенно в развивающихся и переходных экономиках. Как показывают исследования, проведенные Ф. Шнайдером, теневая экономика представляет собой среднюю долю 41 % ВВП в развивающихся странах, 38 % – в странах с переходной экономикой и 17 % – в странах Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [7]. По данным Всемирного банка, международной консалтинговой группы А. Т. Kearney, в России этот показатель составляет 44 % от ВВП.

Как отмечают в своей статье Д. Кауфман и А. Калиберда, пренебрежение теневой экономикой «на отраслевом уровне размывает наше понимание того, что происходит, например, с коммерцией, услугами и импортом. На микроуровне это пренебрежение не позволяет нам эффективно оценить, какое из домохозяйств может, а какое нет, справиться со своим хозяйством в переходный период» [4]. Процветающая теневая экономика может доставлять серьезные проблемы политикам, потому что официальные показатели – уровень безработицы, количество экономически активного населения, доход, потребление – не надежны, а возможно даже ошибочны. Управление, основанное на ошибочных официальных показателях, не эффективно [7].

Главными причинами роста теневой экономики являются: увеличение налогового бремени и взносов на социальное обеспечение; увеличившееся регулирование официальной экономики, в особенности рынков труда; вынужденное уменьшение времени рабочей недели; ранний уход на пенсию; безработица; а также снижение добродетельности граждан, лояльности к социальным институтам и снижение готовности платить налоги.

Существование и рост теневой экономики порождают ряд проблем. В первую очередь это может привести к искажению официальной статистики оценки социально-экономических условий жизни людей и домашних хозяйств (например, уровень безработицы, уровень бедности, ВВП). Таким образом, статистические данные о количестве безработных могут скрывать неизвестные доли тех, кто, по сути, работает на черном рынке и получает доход. Эти типы отклонений в статистике могут привести к неверным диагнозам и в конечном итоге к нарушениям в политической системе государства.

Существует ли взаимосвязь между данными, оценивающими размер теневой экономики, и официальным уровнем безработицы? Эти два события могут быть связаны в том смысле, что некоторые из тех людей, кто считается безработными, на самом деле заняты на подпольных работах [8].

На протяжении многих лет в странах – членах ЕС с высоким уровнем безработицы в целом наблюдается увеличение размера теневой экономики. В то же время часть продукции, произведенной в теневом секторе экономики, создается людьми, которые находятся в официальном списке безработных, и которые получают пособия по безработице. Из-за этого возникает вопрос о точности статистики безработицы и ее взаимосвязи с теневой экономикой, официальной статистикой национальных счетов и уровнем безработицы. Следует отметить, что на сегодняшний день в государствах – членах ЕС для полноты проверки национальных счетов и оценок ВВП используются данные о занятости населения (решение 94/168/Е.С. от 22.02.1994 г.) [2].

Исследования, проведенные Ф. Шнайдером и Д. Энсте [6], показывают, что движущими силами теневой экономики являются интенсивность регулирований и затраты на оплату труда на официальном рынке труда, что также может рассматриваться в качестве причины увеличения теневой экономики. В этом контексте очень часто обсуждаются два главных аспекта – сокращение количества рабочих часов в неделю и уровень безработицы. Именно безработица в значительной степени вызывается высокими совокупными затратами на оплату труда. Правительства и профсоюзные объединения Германии и Франции попытались уменьшить безработицу за счет ограничения числа рабочих часов в неделю. Предполагалось, что это создаст дополнительные рабочие места. Однако люди, которые не могли работать полный день в официальном секторе, потратили свое время на работу в теневом секторе. Неполный рабочий день и досрочный выход на пенсию – это также возможности для работы в необлагаемой налогами нерегулируемой экономике. Авторы рассматривают в своей работе зависимость между рабочими часами, проведенными в официальной и в теневой экономике, и делают выводы, что перераспределение работы может быть успешным, только если сотруднику предлагается более гибкий график работы в соответствии с его предпочтениями, и это уменьшает искажения отдельных решений.

Обсуждения этого исследования можно дополнить эмпирическими результатами Томаса Лемье, Бернарда Фортина и Пьера Фрешетт (1994). Их результаты показывают, что «коэффициенты ра-

бочей силы и часы работы в подземном секторе также будут обратно пропорциональны числу отработанных часов в регулярном секторе» [5].

Рассматривая несоответствие между официальным и реальным количеством экономически трудоспособного населения, следует обратить внимание на то, что уменьшение этого показателя в официальной экономике можно принять как показатель увеличения деятельности в теневой экономике, при условии, что общее количество работоспособного населения остается без изменения. Но здесь следует учитывать тот факт, что многие люди работают как в теневой, так и в официальной экономике одновременно.

Современная демографическая ситуация Российской Федерации характеризуется сохранением тенденции сокращения численности населения страны, его экономически активной части и удельного веса занятости населения, несмотря на заметные миграционные притоки.

Основные количественные показатели, характеризующие состояние и динамику трудовых ресурсов Российской Федерации за 2003–2011 гг., представлены в таблице.

Анализ численности постоянного населения показывает, что в целом по стране за выделенный период происходит снижение этого показателя на 2,3 млн человек. В составе всего населения экономически активное население привлекает особое внимание. Именно эта категория населения напрямую участвует в создании общественного продукта. Основной удельный вес в общей численности трудовых ресурсов составляет население трудоспособного возраста. По сравнению с 2003 годом, в 2011 г. численность трудоспособного населения в трудоспособном возрасте уменьшилась на 1,2 %, или на 1,1 млн человек.

Как видно из приведенных данных, доля населения в трудоспособном возрасте неуклонно возрастает, за исследуемый период этот показатель вырос на 8,5 % и составил 69,8 %. Изменение этого показателя пропорционально изменению уровня экономически активного населения в трудоспособном возрасте.

Таблица

Основные показатели трудовых ресурсов Российской Федерации*

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Численность постоянного населения Российской Федерации по возрасту (на 1 января, тыс. человек)									
Все население РФ – всего	145 167	144 134	143 801	143 236	142 863	142 748	142 737	142 857	142 865
Из общей численности население в возрасте:									
– моложе трудоспособного	26 327	25 136	24 349	23 671	23 073	22 842	22 854	23 126	23 209
– трудоспособном возрасте (16–59 для мужчин и 16–54 для женщин)	88 942	89 852	90 099	90 157	90 058	89 745	89 342	87 983	87 847
– старше трудоспособного	29 778	29 346	29 353	29 408	29 732	30 161	30 541	31 714	31 809
Возрастная структура населения РФ, %									
Все население	100								
в том числе в возрасте:									
– моложе трудоспособного, %	18,1	17,4	16,9	16,5	16,1	16,0	16,0	16,2	16,2
– трудоспособном, %	61,3	62,3	62,6	71,4	71,4	71,1	70,6	69,9	69,8
– старше трудоспособного, %	20,6	20,3	20,5	12,1	12,5	12,9	13,4	13,9	14,0
Уровень экономически активного населения в трудоспособном возрасте, %	76,0	76,1	76,4	76,8	77,3	78,6	78,5	78,6	79,1
Уровень занятости населения в трудоспособном возрасте, %	61,1	61,2	61,4	61,7	63,2	63,1	62,1	62,7	63,8
Экономическая активность населения РФ, тыс. человек									
Экономически активное население – всего	93 999	93 797	93 909	74 156	75 060	75 892	75 658	75 440	75 752
в том числе:									
– занятые в экономике, тыс. чел.	76 293	76 156	76 191	69 157	70 814	70 603	69 285	69 804	70 732
– безработные, тыс. чел.	17 706	17 641	17 718	4999	4246	5289	6373	5636	5020
Распределение численности занятого населения по статусу, %									
Занято в экономике – всего	100								
в том числе:									
– работающие по найму	91,8	92,3	92,1	93,3	94,0	93,7	92,5	93,1	92,8
– работающие не по найму	8,2	7,7	7,9	6,7	6,0	6,3	7,5	6,9	7,2
из них:									
– работодатели	1,7	1,6	1,6	0,9	0,9	0,9	1,3	1,3	1,2
– самостоятельно занятые	5,9	5,5	6,0	5,4	4,7	5,1	5,6	5,1	5,6

*Составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики [1].

В свою очередь, уровень экономически активного населения вырос на 3,1 % по сравнению с 2003 г. (61,1 %) и в 2011 г. составил 63,8 %.

Основное влияние на изменение численности экономически активного населения (складывается из численности занятых в экономике и количества безработных граждан) оказывало изменение количества занятых в экономике граждан. Численность экономически активного населения РФ в 2011 г. составляла 75,7 млн чел, в том числе занятые в экономике – 70,7 млн чел. и безработные – 5,0 млн чел.

Большинство занятых в 2011 г. (65,6 млн чел.) работало по найму, что составило 92,8 % всех занятых, этот показатель вырос по сравнению с 2003 г. на 1,0 %.

Удельный вес населения Российской Федерации, занятого в экономике и работающего не по найму, снизился с 8,2 % в 2003 г. до – 7,2 % в 2011 г. и составил 5,1 млн человек.

Среди работающих не по найму большинство является самостоятельно занятыми (3,9 млн чел.) и только 0,8 млн человек являются работодателями, что составляет 1,2 % от численности занятого населения в 2011 г.

Переходя к динамике изменения неформальной занятости в России, следует обратить внимание на ситуацию на рынке труда в целом. Согласно статистике, общее количество населения за период 2003–2011 гг. убывало.

Но вовлеченность населения в экономическую деятельность продолжала расти, люди стали более активными и заинтересованными, что является положительным сигналом на рынке труда. Численность работающих (на основной работе) в организациях со статусом юридического лица, по данным обследований населения, увеличилась с 2008 г. на 0,8 млн человек, или 1,4 %.

Анализ структуры занятого населения по формам занятости и динамики его численности показывает, что рост занятости обеспечивал неформальный сектор экономики, где за период с 2010 по 2011 гг. численность занятого населения возросла на 1,4 млн человек, или на 13,7 %.

Обращаясь к данным Росстата, выявляем следующую тенденцию неформального сектора: общее число неформально занятых в период 2003–2011 гг. растет и в 2008 г. достигает максимального значения – 13,9 млн человек (рис. 1).



Рис. 1. Динамика неформально занятых в экономике в 2003–2011 гг.

Резкое увеличение показателя объясняется мировым финансовым кризисом, результатом которого стало сокращение работников всех сфер экономики страны. Это вынудило людей искать какие-либо приработки. Занятость в неформальном секторе обеспечивала экономический рост в период кризиса, компенсируя потерю рабочих мест на предприятиях в официальном секторе экономики. После 2009 г. даже незначительное сокращение занятости сопровождалось сокращением интенсивности использования труда, снижением его эффективности. Снижение же численности неформально занятых в экономике страны происходит ввиду общего сокращения рабочих мест в стране.

Рост занятости в неформальном секторе может иметь как отрицательное, так и положительное влияние на экономику в целом. С одной стороны, происходит снижение эффективности использования

рабочей силы, что приводит к замедлению экономического развития официального сектора экономики. С другой, – это обеспечивает рост потребления и позволяет решать вопросы социальной напряженности.

Осуществление сбора информации о подпольной экономической активности – задача сложная, потому что никто из вовлеченных в подобную активность не хочет быть идентифицированным. Получение точной статистики о распределении ресурсов страны в теневой экономике очень важно для принятия эффективных решений экономической политики государства. Следовательно, очень важно знать, кто вовлечен в теневую экономику, с какой частотой и в каких масштабах осуществляется данная деятельность. Большинство стран пытаются контролировать эти активности с помощью различных карательных мер или обучения, а не через реформы налоговой системы и системы социального обеспечения, которые могут улучшить динамику официальной экономики.

Литература

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
2. 94/168/EC, Euratom: Commission Decision of 22 February 1994 on measures to be taken for the implementation of Council Directive 89/130/EEC, Euratom on the harmonization of the compilation of gross national product at market prices.
3. Enste D. Shadow Economy – The Impact of Regulation in OECD-countries // International Economic Journal. 2010. December. V. 24, Issue 4. P. 555–523.
4. Kaufmann D., Kaliberda A. Integrating the unofficial economy into the dynamics of post socialist economies: a framework of analyses and evidence // Worldbank Policy Research Working Paper. 1996.
5. Lemieux T., Fortin B., Frechette P. The Effect of Taxes on Labor Supply in the Underground Economy // American Economic Review. 1994. March. V. 84. P. 231–254.
6. Schneider F., Enste D. H. Shadow Economy: Size, Causes and Consequences // Journal of Economic Literature. 2000. № 38 (March). P. 77–114.
7. Schneider F. Shadow economies around the world: what do we really know? // European Journal of Political Economy. 2005. September. V. 21, Issue 3. P. 598–642.
8. Tanzi V. Uses and abuses of estimates of the underground economy // The Economic Journal. 1999. № 109 (June). P. 335–347.

УДК 332.1:338.2

Ушвицкий Лев Исакович, Тер-Григорьянц Анна Александровна

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

В статье изложены методологические и методические подходы к комплексной экономической оценке инновационного развития региона на основе взаимосвязи и взаимозависимости показателей инновационного потенциала, инновационной активности, инновационных возможностей, инновационной восприимчивости и эффективности инновационной деятельности.

Ключевые слова: инновационное развитие, инновационный потенциал, инновационная активность, инновационные возможности, инновационная восприимчивость, эффективность инновационной деятельности, методика, экономическая оценка.

Ushvitskiy Lev Isakovitch, Ter-Grigor'yants Anna Alexandrovna

ECONOMIC ASSESSMENT OF INNOVATION DEVELOPMENT OF THE REGION

The article describes the methodological and technical approaches to the comprehensive economic assessment of the innovative development of the region on the basis of the relationship and interdependence of performance innovation, innovation activities, innovation capabilities, innovation receptivity and effectiveness of innovation.

Key words: innovative development, innovation potential, innovative activity, innovation capabilities, innovation receptivity, the effectiveness of innovation, methodology, economic evaluation.

Инновации являются одним из главных факторов трансформации экономики, выступая в роли катализатора при ее адаптации к стремительно меняющимся условиям общемирового развития. Смена технологического уклада, наращение наукоемкого производства, приращение интеллектуального капитала позволит сформировать эффективную конкурентную среду, обеспечить национальную безопасность и ускорить темпы социально-экономического роста страны. Определяющая роль новаций в народнохозяйственном комплексе бесспорна и их недооценка чревата нарушением принципов рациональной специализации,