

ПРАВО

УДК 347.78

Клименко Марина Александровна**КОМПЕНСАЦИЯ МЕР ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ
НА ПРОИЗВЕДЕНИЕ**

Статья посвящена анализу компенсации как меры защиты исключительных прав на произведения литературы, науки и искусства. В статье определяется правовая природа компенсации как меры защиты исключительных прав; рассматривается вопрос о соразмерности взыскиваемых компенсаций в пользу правообладателей исключительных прав на произведение; предлагается установить особый способ расчета компенсации при защите исключительных прав на произведение, позволяющий достичь поставленных целей и привести его в соответствие с социальными ожиданиями.

Ключевые слова: компенсации, исключительные права, объект интеллектуальной собственности, защита исключительных прав, произведения науки, литературы, искусства.

Klimenko Marina Aleksandrovna**KOMPENSATION – MEASURES OF PROTECTION OF EXCLUSIVE RIGHTS
ON WORKS LITERARY**

Article is devoted analysis compensation as measures of protection of exclusive rights on works literary, sciences and arts. In article the legal nature of compensation as measures of protection of exclusive rights is defined. The question of harmony of collected compensations in favor of owners of exclusive rights to work is considered. It is offered to establish a special way of calculation of compensation at protection of exclusive rights to the work, allowing to reach the put is more whole and bring it into accord with social expectations.

Key words: compensation, exclusive rights, object of intellectual property, protection of exclusive rights, works literary, sciences, arts.

Гражданским законодательством Российской Федерации предусмотрена особая защита авторских прав, те меры и средства, которые применяются при нарушении или оспаривании прав правообладателей в сфере интеллектуальной собственности. Их правообладатель самостоятельно выбирает то, как будет осуществлять защиту своих прав и интересов. Правообладатели исключительных прав чаще всего применяют в качестве меры защиты своих прав компенсацию, несмотря на то, что она введена законодательством сравнительно недавно.

Несмотря на популярность компенсации как меры защиты исключительных прав, среди правоведов возникают споры о юридической природе компенсации. Причиной этому является то, что компенсация как средство защиты не отражена в первой части статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в основном определяют ее природу, сравнивая с близкими правовыми категориями.

Некоторые правоведы считают, что компенсации присущ штрафной характер. В результате сторонники данного мнения ставят вопрос о целесообразности отнесения его к гражданско-правовым мерам защиты прав. Так В. В. Старженецкий считает, что «логичнее было бы отнести компенсацию не к гражданским, а к административным или уголовно-правовым средствам защиты авторских прав» [1]. При этом указывает, что компенсация направлена на наказание нарушителя, а не на восстановление нарушенных прав.

Поэтому в первую очередь определим, какие функции свойственны гражданско-правовой ответственности. Общепризнанной классификации данных функций в юридической литературе нет, однако большинство правоведов считают, что основной функцией гражданско-правовой ответственности является компенсационная, некоторые ее называют восстановительной. Данная функция выражается в восстановлении имущественных потерь, которые были понесены в результате совершения правонарушения. Соответственно, целью компенсационной функции является восстановление того положения, которое существовало до совершения правонарушения.

Также выделяют иные функции: регулятивную, предупредительно-воспитательную. Кроме указанных функций, Е. А. Суханов, считает, что «всякая юридическая ответственность осуществля-

ет штрафную (наказательную) функцию в отношении правонарушителей» [2]. Однако данная функция характерна только для таких гражданско-правовых санкций, как взыскание неустойки. Следует согласиться с Д. Н. Кархалевым, что «штрафная функция заключается в возложении на правонарушителя безэквивалентных имущественных лишений, наказаний лица» [3]. В некоторой юридической литературе встречаются указания на карательную функцию, однако, на наш взгляд, данная функция не может быть свойственной гражданско-правовой ответственности, так как задача гражданского права заключается в восстановлении прав субъектов гражданских правоотношений.

Выявив основные функции гражданско-правовой ответственности, можно говорить о том, что же собой представляет компенсация как мера защиты исключительных прав на произведение. Статьей 1252 ГК РФ закреплено, что «правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации», так же предусмотрено, что «при этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков» [4]. Законодатель прямо указывает на то, что компенсация взыскивается вместо возмещения убытков, следовательно, имеет ту же цель и функцию, что и возмещение убытков. Возмещение убытков как мера ответственности установлено гражданским законодательством для восстановления нарушенного права, компенсирования понесенных потерь потерпевшей стороне.

В соответствии с пунктом 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать размер понесенных убытков [5]. Подразумевается, что ущерб возникает в силу самого факта нарушения исключительных прав, это связано с особым характером не только объектов интеллектуальной собственности, но и самих прав на них, кроме того это способствует быстрому рассмотрению данной категории споров и упрощает его процесс. Также суд самостоятельно определяет сумму компенсации: не выше заявленного истцом требования, но и не ниже низшего предела, установленного гражданским кодексом Российской Федерации. В статье 1301 ГК РФ прямо указано о возможности применения компенсации как меры защиты при нарушении исключительных прав на произведение в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, либо в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемом исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения. Таким образом, компенсация отличается от убытков только тем, что правообладатель исключительных прав освобождается от доказывания размера понесенных убытков в силу специфики данных прав.

Компенсация является особым способом защиты нарушенных исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, которая не отражена в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Компенсация должна соответствовать функциям и принципам гражданского законодательства, следовательно, необходимо, чтобы данная мера защиты интеллектуальной собственности была направлена на восстановление нарушенных исключительных прав правообладателей на объекты интеллектуальной собственности, а по отношению к правонарушителю данных прав должна быть соразмерной и справедливой, в отношении общества – предупреждать совершения новых правонарушений. Однако главной функцией компенсации должна быть восстановительная. Но сегодня судебная практика показывает, что суммы взыскиваемых компенсаций в пользу правообладателей исключительных прав на объекты авторского права с каждым годом увеличиваются и доходят до семи миллиардов пятисот шестидесяти семи миллионов двадцати пяти тысяч четырехсот рублей [6]. Если сравнивать с Уголовным кодексом Российской Федерации, которому присущ карательный характер мер ответственности, то за незаконное использование объектов авторского права предусматривается штраф до пятисот тысяч рублей [7]. Данная судебная практика показывает, что существующая сегодня система взыскания компенсации приводит к тому, что данной мере присваивают карательный характер и приравнивают к неустойке. Компенсация не может считаться неустойкой, так как неустойка – это способ обеспечения исполнения обязательств, и ее основной смысл, как указывают исследователи, состоит в установлении определенной суммы денег, которая подлежит выплате независимо от размера причиненных убытков и даже их наличия, при исполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, в том числе и в случаях просрочки, что противоположно характеру и целям компенсации [7].

Вышесказанное показывает, что относительно компенсации как меры защиты исключительных прав авторов на объекты литературы, науки и искусства необходимо установить особый способ расчета

компенсации, позволяющий достичь поставленных целей, и привести его в соответствие с социальными ожиданиями. Во-первых, крайне необходимо ввести максимальный предел заявленных истцом требований в отношении взыскания компенсации за нарушение исключительных прав на произведение. Во-вторых, учитывая положения уголовного законодательства в части наказания за нарушение авторских прав, а так же основную функцию компенсации, снизить предельный размер компенсации за нарушение исключительного права на произведение, а именно установленный статьей 1301 ГК РФ в размере пяти миллионов рублей. В-третьих, компенсация не должна применяться лицензиатами в качестве меры защиты исключительных прав, переданных им по лицензионному договору. Необходимы и иные изменения, преобразования компенсации как меры защиты не только авторских прав, но и иных прав на объекты интеллектуальной собственности, в соответствии с целями, функциями и принципами гражданского законодательства и особенностями прав на объекты интеллектуальной собственности.

Литература

1. Старженецкий В. В. О природе компенсации за нарушение исключительных прав // Арбитражная практика. 2003. № 9. С. 93–96
2. Суханов Е. А. Гражданское право: в 4 т. Т. 1: общая часть. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 585.
3. Кархалев Д. Н. гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: учебное пособие. Уфа: РИО БашГУ, 2004. С. 10.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1–4. Официальный текст // Омега-Л, 2013. 479 с.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 29 от 26 марта 2009 г. «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Консультант плюс.
6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4453/11 от 04 октября 2011 г.
7. Гусев О. Б., Завидов Б. Д. Справочник практикующего юриста. Гражданско-правовая ответственность. М.: Экзамен, 2001. 420 с.

УДК 342.7(470+430)

Мазиев Арсен Усманович

ЗАЩИТА ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ В РОССИИ И ГЕРМАНИИ

В данной статье рассматриваются особенности защиты права на неприкосновенность частной жизни, вопросы определения размера компенсации в случае нарушения права на неприкосновенность частной жизни в германском и российском гражданском праве.

Ключевые слова: право на неприкосновенность частной жизни, посягательства на неприкосновенность частной жизни, защита права на неприкосновенность частной жизни, государственные гарантии реализации права на частную жизнь.

Maziyeu Arsene Usmanovich

PROTECTION OF THE RIGHT TO RESPECT FOR PRIVATE LIFE IN RUSSIA AND GERMANY

This article discusses the features to protect the right to privacy, the issues of determining the amount of compensation in case of violation of the right to privacy in the German and Russian civil law.

Key words: the right to immunity of private life, infringement on the inviolability of private life, protection of the right to inviolability of private life, the state guarantees the realization of the right to privacy, the amount of compensation of moral harm, Institute of the compensation for harm.

Под неприкосновенностью частной жизни понимается конституционная гарантия защиты тех сторон личной жизни человека, которые он не желает делать достоянием других. Тайна в данном случае не прикрывает какую-то противоправную деятельность, а отражает естественное стремление каждого человека иметь собственный мир интимных и деловых интересов, скрытый от чужих глаз. Вмешательство государства в частную жизнь возможно только на основе закона при наличии признанных законом оснований для подозрения или обвинения данного лица в совершении преступления.