

УДК 37.01

Любимова Ольга Витальевна**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ БУДУЩИХ ИНЖЕНЕРОВ**

Статья посвящена вопросу формирования профессиональной мобильности будущих инженеров, рассмотрены различные подходы к понятию профессиональной мобильности будущих инженеров.

Ключевые слова: профессиональная мобильность, готовность, базовые профессиональные компетенции, профессиональное самосовершенствование, парадигма

Lyubimova Olga Vitalievna**METHODOLOGICAL BASIS FOR THE FUTURE ENGINEERS'
PROFESSIONAL MOBILITY FORMATION**

This article is devoted to the question of future engineers' professional mobility formation. Different approaches to the notion of future engineers' professional mobility are distinguished.

Key words: professional mobility, readiness, basic professional competencies, professional self-improvement, paradigm.

В настоящее время система отечественного образования находится в ситуации сложного многопланового реформирования. Новые социально-экономические условия формируют специфический рынок труда, характеризующийся быстрой, во многом непредсказуемой динамикой, требующей от специалистов, в том числе инженерного профиля соответствующей профессиональной мобильности, позволяющей инженерному работнику успешно адаптироваться и самореализовываться в профессии в непростых реалиях современного мира [10, с. 5].

Проблема профессиональной мобильности в профессиональной педагогике начала рассматриваться в 70-е годы XX в. Профессиональную мобильность в то время определяли преимущественно как готовность и способность работающего к быстрой смене выполняемых производственных заданий, рабочих мест и даже специальностей в рамках одной профессии или отрасли, способность быстро осваивать новые специальности или изменения в них, возникшие под влиянием технических преобразований [21].

При этом в отечественной науке понятие профессиональной мобильности всегда трактовалось в рамках трудовой мобильности, а ее основной функцией традиционно считалось такое распределение кадров, которое соответствовало темпам развития производства и его основным направлениям [9].

В психологии профессиональную мобильность личности рассматривают в следующих контекстах:

- как качество личности, обеспечивающее внутренний механизм развития человека через сформированность ключевых общепрофессиональных компетентностей;
- как деятельность человека, детерминированная изменением условий, результатом которой является творческая самореализация человека в профессии и жизни;
- как процесс преобразования человеком самого себя и окружающей его жизненной и профессиональной среды [7].

В настоящее время определение понятия «профессиональная мобильность» традиционно включает в себя способность специалиста менять профессию, место и род деятельности [9]; мобильность выражается в изменении специалистами профессии (специальности, специализации), квалификации, должности, места работы [11].

Необходимо отметить, что профессиональную мобильность специалиста необходимо рассматривать в двух аспектах. Первый аспект характеризуется процессами глобализации экономической жизни и соответствующими требованиями рынка труда. Поэтому в этом плане профессиональную мобильность инженера целесообразно рассматривать в качестве территориальных перемещений специалиста, связанных со сменой работы и места жительства, в том числе зарубежного характера.

Второй аспект обусловлен темпами современного научно-технического прогресса и проблемой быстрого устаревания инженерных знаний и соответствующих технологий. В этом контексте в

рамках теории и практики непрерывного образования современный специалист должен обладать сформированной готовностью к постоянному профессиональному самосовершенствованию, то есть быть готовым к вертикальной профессиональной мобильности [10].

В целом анализ научных источников позволил сформулировать дефиницию понятия «профессиональная мобильность инженера» следующим образом: профессиональная мобильность инженера представляет собой системное единство внешней и внутренней составляющих. При этом внешняя составляющая обозначенной мобильности представляет собой изменения функционального места специалиста внутри профессии, связанные с повышением образовательного уровня и квалификации (карьеру), а также территориальные перемещения (в том числе межкультурного характера), обусловленные сменой места трудовой деятельности специалиста. Таким образом, внешняя профессиональная мобильность проявляется в вертикальном и горизонтальном измерениях. Внутренняя профессиональная мобильность инженера обусловлена качествами его личности, детерминирующими способность специалиста к успешной профессиональной адаптации и самореализации в изменяющихся профессиональных и жизнедеятельностных условиях. При этом профессиональная самореализация основана на проявлении творческих качеств инженера как субъекта своей жизни и профессиональной деятельности [9, с. 47].

По мнению отечественных исследователей, современные требования к личности инженера в контексте его готовности к профессиональной мобильности требуют трансформации парадигмы профессиональной подготовки соответствующих специалистов.

Термин «парадигма» в научный оборот впервые был введен Г. Бергманом, но подлинный приоритет в его использовании и научном распространении принадлежит американскому физика и философу Т. Куну (1962), который выделил два основных аспекта парадигмы: эпистемический и социальный.

Таким образом, парадигма в эпистемическом контексте представляет собой модель научной деятельности как совокупность теоретических стандартов, методологических норм, ценностных критериев [13], а с социальной стороны – как одна или несколько фундаментальных теорий, получивших всеобщее признание и тем самым формирующих и направляющих массовое сознание, что позволяет описывать и объяснять и научные проблемы различного уровня сложности, и разнообразные реалии практики [4].

В настоящее время в инженерном образовании актуализировались процессы трансформации традиционной знаниевой парадигмы в личностно-ориентированную парадигму профессиональной подготовки будущих специалистов. Такая трансформация обусловлена новыми требованиями к личности современного инженера, в том числе в контексте его готовности к профессиональной мобильности.

Современная образовательная парадигма инженерного образования может быть представлена системой соответствующих методологических подходов – культурологического, личностно-деятельностного, индивидуально-творческого и диалогического (Е. Н. Шиянов).

Культурологический подход в контексте своего методологического значения позволяет ввести в проблемное поле формирования профессиональной мобильности будущих инженеров смысловое значение категории «культура».

Аксиологический аспект культуры как целостного социального явления актуализирует ее важнейшую составляющую – гуманитарную культуру. Гуманитарная культура характеризует, во-первых, внутреннее богатство личности, уровень развития ее духовных потребностей и способностей, а во-вторых, уровень интенсивности их проявления в созидательной практической деятельности (в том числе – инженерной). В этом аспекте в гуманитарной культуре личности отражается важнейшее свойство – ее двойственность: с одной стороны, культура представляется в качестве внутреннего мира человека (субъективное существование культуры), с другой – внешнего по отношению к человеку культурного мира (объективное существование культуры). В субъективном понимании, по самой глубокой своей сущности гуманитарная культура выражает гуманистические ценностные ориентации личности. Другими словами, гуманитарная культура – это прежде всего гармония культуры знания, культуры чувств, общения и творческого действия.

Р. Л. Лифшиц таким образом охарактеризовал значение гуманитарной культуры для личности и социума: «...гуманитарная культура формирует универсальную личность, ибо, во-первых, вводит ее в круг человеческих проблем и забот и, во-вторых, дает опыт гибкого, раскованного, диалектически парадоксального мышления» [15, с. 129]. «Приобщение к гуманитарной культуре открывает перед человеком новые духовные горизонты и принципиально новые способы духовного освоения

действительности. Выявляя человеческие смыслы в объективной реальности, гуманитарная культура способствует формированию ощущения сопричастности социуму, в пределе – всему человечеству» [15, с. 132].

Личностно ориентированная профессиональная подготовка будущих инженеров предполагает не только и не столько принятие человеческой культуры, ее освоение в отношениях, сколько непрерывное общекультурное, социально-нравственное развитие личности будущего специалиста посредством культуры, формирование собственного мира культуры, необходимого для осуществления полноценных отношений между людьми, в том числе межкультурного характера (такие отношения определяют проблему горизонтальной профессиональной мобильности специалистов).

В методологической системе формирования профессиональной мобильности будущих инженеров логическим продолжением культурологического подхода являются личностно-деятельностный и индивидуально-творческий подходы.

Центральными научными категориями, определяющими смысловое значение личностно-деятельностного подхода являются понятия «личность», «развитие личности» и «субъект деятельности».

В целом современный уровень развития науки позволяет сделать вывод о том, что развитие личности – это процесс становления готовности человека (его внутреннего потенциала) к осуществлению саморазвития и самореализации в соответствии с возникающими или поставленными задачами различного уровня сложности, в том числе выходящими за рамки ранее достигнутых. Развитая личность – это человек, обладающий знаниями, имеющий навык творческой деятельности, способный к эмоционально-чувственному отношению к миру.

Необходимо подчеркнуть, что важнейшим результатом становления личности является высокий уровень развитости ее творческого потенциала. Для этого необходимо, чтобы человек стал субъектом своей деятельности. Следовательно, главная идея личностно-деятельностного подхода как методологической основы формирования профессиональной мобильности будущих инженеров заключается в том, чтобы специалист в системе своей профессии являлся субъектом деятельности, субъектом своего развития. Таким образом, проблема развития личности инженера в системе профессиональной подготовки конкретизируется в рамках методологического значения индивидуально-творческого подхода. Индивидуально-творческий подход позволяет ввести в проблемное поле формирования готовности будущих инженеров к профессиональной мобильности смысловое содержание категориального ряда, обусловленного центральными понятиями «индивидуальность» и «творчество».

Исходная методологическая позиция в изучении индивидуализации формирования профессиональной мобильности будущих инженеров предполагает осознание диалектической взаимосвязи таких категорий, как «отдельное», «особенное» и «всеобщее». Следовательно, возникает необходимость рассмотреть диалектику общего и индивидуального в структуре личности. Она связана с тем, что человек обладает не только мерой общности с другими людьми, но и уникальностью, неповторимостью, одним словом, индивидуальностью, тем, что отличает его от всех других людей. Рассматривая диалектику общего, особенного и единичного применительно к человеку, К. К. Платонов отмечал, что «элементами структуры человека, взятого как целостность, являются общие (родовые), особенные (типовые) и единичные (индивидуальные) его свойства» [17, с. 56].

В каждом из таких понятий, как человек, личность, индивидуальность, присутствуют все три категории: общее, особенное, единичное.

По нашему мнению, при характеристике понятия «индивидуальность» можно пользоваться категориями «отдельное». В такой интерпретации под индивидуальностью следует понимать не только повторяемое по отношению к другим, но и повторяющееся в конкретном человеке. Таким образом, в структуре личности данные элементы соотносятся следующим образом:

- отдельное – конкретное, индивидуальное, единичное, неповторимое в личности;
- особенное – присущее определенному типу людей, например по социальной роли, профессии;
- общее – общечеловеческое в личности.

Философы изучают индивидуальность как вариант общезначимого, психологи понимают ее как единичное неповторимое, видят в ней глубину личности и субъекта деятельности. Всесторонний анализ содержания понятия «индивидуальность» осуществлен И. И. Резвитским, который рассмотрел его философский, психологический аспекты [20]. С философской точки зрения, индивидуальность – это целостное единство многочисленных признаков отдельного конкретного человека,

особая форма бытия человека в окружающем мире, в обществе. Неповторимость человека, которую отдельные авторы отождествляют с индивидуальностью, является лишь свойством индивидуальности. Индивидуальность включает в себя как общие, так и единичные свойства человека и потому является «неповторимым выражением их целостного единства» [20, с. 16].

Методологическая ценность такого понимания индивидуальности состоит в том, что оно позволяет представить личность будущего инженера не только как часть внешнего мира, но и, что особенно важно, как автономное, самостоятельное начало. Это актуализирует свободную сущность личности специалиста и его отношений с внешним социо-культурным миром. Подлинные свободные отношения с внешним социальным и культурным миром характеризуются т.н. надситуативной активностью человека. «Посредством надситуативной активности субъект преодолевает внешние и внутренние ограничения (барьеры) деятельности». Поэтому, «надситуативная активность выступает в явлениях творчества» [14, с. 11].

В свою очередь возможность творчества детерминирована диалектическим единством ситуационного и нормативного поведения личности. Творчество возникает на точке перехода одного типа поведения в другое. Необходимо отметить, что системная целостность ситуационного и нормативного поведения личности в методологическом аспекте обуславливается диалектическим единством философских категорий «свобода» и «необходимость». При этом ситуационное (собственно творческое) поведение является функцией *внутренней свободы* личности, а нормативное – функцией *необходимости* учитывать внешние социальные требования к творческой деятельности инженера (социальные потребности, существующий социальный опыт, социальные требования к качеству продукта инженерного творчества, условия общественных и межличностных профессиональных отношений специалиста и т.д.). Современная концепция инженерного образования обусловлена проблемами общения, которое в отечественной науке признается важнейшим условием развития личности технического специалиста и системы его межличностных отношений. Поэтому аспекты инженерной подготовки неизбежно конкретизируются в смысловом поле *полисубъектного (диалогического) подхода*.

Общение относится к числу межпредметных категорий. Данная категория широко представлена в философии, социологии, общей и социальной психологии и др. науках, каждая из которых изучает его в связи с задачами и спецификой своей области знаний.

Наиболее распространенным и разработанным является подход к общению как одному из видов деятельности. Некоторые исследователи при этом подчеркивают специфичность деятельности общения как формы обеспечения других видов деятельности, рассматривают его как особую деятельность. В этой связи, раскрывая сущность человеческого общения, многие ученые подчеркивают, что оно является сложным и многогранным явлением, которое в одно и тоже время выступает как коммуникация или обмен мыслями, чувствами, эмоциями, переживаниями в процессе и вне совместной деятельности, интеракция или обмен действиями, которые позволяют спланировать общую совместную деятельность участников общения. В этом случае общение представляет собой социальное взаимодействие [1]. Общение также отражает и выражает отношения личности [12]. Наконец, полноценное общение – это и социальная перцепция, поскольку оно предполагает восприятие, взаимопонимание и возможность взаимовлияния людей друг на друга [5].

Социальная значимость общения сегодня возрастает в связи с развитием демократических форм управления, необходимостью преодоления индивидуализма и потребительского отношения к жизни, развитием в будущих инженерах таких качеств как доброта, искренность, честь и достоинство, способность ценить не только свою свободу, но и свободу другого, понимания высокой социальной ценности, уникальности каждой личности и одновременно ценности духовного единства людей [8]. Все это предстает для философского сознания в качестве различных аспектов гуманизации человеческого взаимодействия.

Чем же определяется гуманизация общения? Прежде всего тем, какими целями в обществе обусловлена политика, на решение каких задач направлена экономика, на утверждение каких ценностей ориентирована идеология, каково состояние общественного и индивидуального сознания и чувств людей, каковы привычки их поведения.

Профессиональное общение в системе инженерной деятельности, по сути, представляет собой социально-нормативные формы взаимодействия людей одной профессии (в том числе – руководителя с подчиненными). Цели, содержание, нравственно-психологический уровень его осуществления и ценностные отношения, которые должны актуализироваться, для специалиста (в том числе

инженера – руководителя) выступают как социально заданные. Однако поскольку общение протекает непосредственно лицом к лицу, то оно приобретает для технического специалиста личностное измерение. В этом плане существенную значимость имеет развитие способности будущего инженера отразить свою позицию как участника общения, в частности то, в какой степени он ориентируется на личность коллег по профессиональной деятельности. При этом важно то обстоятельство, что творчество в познании другого человека предполагает интерес к нему, положительное, активно преобразующее начало. Мысль о том, что люди творят друг друга именно в процессе общения, где происходит взаимосвязанный процесс познания других людей и самопознания, в свое время была высказана Л. С. Выготским: личность становится для себя тем, что она есть в себе, через то, что она представляет собой для других [6].

Отправной доминантной обозначенной мысли исследователя является приоритет субъект-субъектных отношений или «межсубъектной связи». Психологическим условием реализации этой связи в процессе профессиональной деятельности является диалогизация отношений в системах «инженер – инженер-коллега» и «руководитель – подчиненный». Исследователями доказано, что наибольшей релевантностью для организации продуктивных и личностно развивающих контактов обладает общение, которое по своим нормам организации может быть отнесено к «диалогическому», поскольку оно адекватно субъект-субъектному характеру человеческой природы [16]. «Подлинная жизнь личности, – писал М. М. Бахтин, – доступна только диалогическому проникновению в нее, которому она сама ответно и свободно открывает себя» [3, с 123].

Нужно отметить, что диалог – первичная, родовая форма человеческих отношений, определяющая развитие личности. Диалог обеспечивает функционирование механизма интериоризации, посредством которого внешнее изначально взаимодействие в системе профессионального переходит «вовнутрь» последнего, определяя тем самым его индивидуальное («интерсубъектное») по содержанию психологическое своеобразие.

Таким образом, диалогический подход, являющийся воплощением субъект-субъектной (полисубъектной) формы профессионального инженерного взаимодействия и основывающийся на равенстве позиций партнеров по общению, принятии другого человека в свой внутренний мир как ценности выступает одним из основных принципов гуманизации профессиональных отношений в системе инженерной деятельности.

В целом обозначенные подходы позволяют учитывать в теории и практике формирования профессиональной мобильности будущих инженеров необходимость становления личности специалистов в контексте их способности к творческой самостоятельности, инициативе, профессиональному саморазвитию и самореализации, способности строить конструктивные отношения в социокультурной среде, в том числе в социокультурной среде, которая характеризуется поликультурным характером.

Литература

1. Андреева Г. М. Социальная психология: учебник для высших учебных заведений. 5-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2004.
2. Базовая культура личности: теоретические и методические проблемы / под ред. О. С. Газмана. М., 1989.
3. Бахтин М. М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1976.
4. Бобрышов С. В. Историко-педагогическое исследование развития педагогического знания: методология и теория: монография. Ставрополь: Изд-во СКФИ, 2006.
5. Бодалев А. А. Восприятие и понимание человека человеком. М., 1982.
6. Выготский Л. С. Собр. соч.: в 6 т. М., 1982–1984. Т. 3.
7. Горюнова Л. В. Профессиональная мобильность специалиста как проблема развивающегося образования в России: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Ростов-н/Д., 2006.
8. Каган М. С. Мир общения: проблема межсубъектных отношений. М., 1988.
9. Каплина С. Е. Роль профессиональной мобильности в процессе становления специалиста технического профиля // Вестник ЧитГУ. 2008. № 4(49).
10. Клушина Н. П., Любимова О. В. Формирование профессиональной мобильности будущих инженеров в процессе обучения в техническом вузе: монография. Ставрополь: СевКавГТУ, 2011.
11. Кугель С. А. Профессиональная мобильность в науке. М.: Мысль, 1983.
12. Коломинский Я. Л. Психология взаимоотношений в малых группах. Минск, 1976.
13. Краевский В. В. Воспитание или образование // Педагогика. 2001. № 3. С. 3–10.

14. Краткий психологический словарь / сост. Л. А. Карпенко; под общ. ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1985.
15. Лифшиц Р. Л. Духовность и бездуховность личности. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997.
16. Общение и диалог в практике обучения, воспитания и психологической консультации. М., 1987.
17. Платонов К. К. Структура и развитие личности. М., 1986.
18. Пряжников Н. С., Пряжникова Е. Ю. Психология труда и человеческого достоинства: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М.: Академия, 2004.
19. Рабунский Е. С. Индивидуальный подход в процессе обучения школьников. М., 1975.
20. Резвитский И. И. Философские основы теории индивидуальности. Л., 1973.
21. Фугелова Т. А. Профессиональная мобильность выпускника технического вуза и перспективные ориентиры ее развития // Человек и образование. 2010. № 2(23).
22. Шиянов Е. Н. Гуманизация педагогического образования: состояние и перспективы. М.; Ставрополь, 1991.
23. Шиянов Е. Н., Котова И. Б. Идея гуманизации образования в контексте отечественных теорий личности. Ростов-н/Д.: РИО АО «Цветная печать», 1995.
24. Шиянов Е. Н. Педагогика: общая теория образования: учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений. Ставрополь: СКСИ, 2007. 636 с
25. Яшуткин В. А. Психология властных отношений: учебное пособие. Ставрополь: СевКавГТУ, 2007.

УДК 371.315:802.0

Салгалов Евгений Дмитриевич

ПЕСНИ КАК СРЕДСТВО АКТИВИЗАЦИИ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ НА УРОКАХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА

Статья посвящена проблеме использования песен для активизации обучения и повышения эффективности учебного процесса на занятиях английского языка. Рассматриваются примеры работы на разных этапах урока.

Ключевые слова: песни, образовательный процесс, эмоциональная сфера, чувства, эмоции, благоприятный психологический климат.

Salgalov Evgeniy Dmitrievich

SONGS AS THE MEANS TO MAKE MORE ACTIVE AND EFFECTIVE THE TEACHING ENGLISH FOR STUDENTS DURING LESSONS

This article is devoted to the problem of using songs to make more active the learning English by students and more effective the teaching process during the lessons. The examples of work with songs are reviewed.

Key words: song, education process, emotion sphere, feelings, emotions, favorable psychological climate.

Сегодня в современном обществе особое внимание уделяется воспитанию человека, способного быть успешным в профессиональной деятельности. Воспитать всесторонне развитую личность – это не только задача школы, но и вуза. При этом необходимо подчеркнуть, что знание иностранного языка для карьерного роста является не только желательным, но и обязательным.

Для студентов неязыкового вуза «Иностранный язык» – дисциплина второстепенная, которая, по сложившемуся мнению, не определяет его профессионального роста. К сдаче экзаменов по точным наукам готовятся при поступлении в вуз, также серьезно относятся к ним, учась в вузе. Существует понимание, что освоение этих знаний требует больших усилий, напряженной умственной работы, затрат времени.

Кроме того, при обучении иностранному языку в вузе не учитывается разноуровневость довузовской подготовки и культурный уровень студента.

Для успешного продолжения образования в содержании и методике дисциплины необходимо учитывать уровень лингвистической подготовленности студента, условия обучения иностранному языку в данном вузе, профессиональную направленность, степень образованности, мотивацию изучения дисциплины, а также восполнять недостающее в самом содержании образования.