

3. Евдокимова Н., Колосков Е., Абрамов А. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков // АПК: экономика, управление. 2011. № 2. С. 58.
4. Карпенко Г. Г. Совершенствование экономического механизма государственного регулирования АПК. – Ставрополь: АГРУС, 2007. С. 34.
5. Магомедов Н., Таран В., Соколова Ж. Государственная поддержка агропродовольственного маркетинга в США // АПК: экономика, управление. 2011. № 1. С. 77.
6. Заводчиков Н. Д. Управление издержками и прибылью в организациях агропродовольственного сектора экономики (теория, методология, практика): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Оренбург: ОГАУ, 2007. С. 17.
7. Мешкова Л. Л. Институционализация российской экономики: противоречия и решения: дис. ... д-ра экон. наук. Кострома: КГУ, 2004. С. 86.
8. Beierlein G., Kenneth Schneeberger C., Osburn D. James. Principles of Agribusiness Management. New Jersey: Prentice Hall, 1986. P. 257.
9. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. С. 19.
10. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1992. С. 59.
11. Рейнор М. Стратегический парадокс. М.: Юрайт, 2009. С. 64.
12. Боголюбов С. А. Правовой механизм государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 173.

УДК 336.77:346.542

Литвинова А. В.* , Черная Е. Г.*

**Волжский гуманитарный институт (филиал)*

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», г. Волжский

ПУТИ УСИЛЕНИЯ ПОЗИТИВНОГО ВЛИЯНИЯ РОЗНИЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ НА ПРОИЗВОДСТВО И РЕАЛИЗАЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА В РОССИИ

В статье исследован характер влияния розничного кредитования на общественный продукт, разработаны направления повышения позитивного влияния розничного кредитования на масштабы и динамику общественного продукта в России, показан эффект от их реализации.

Ключевые слова: розничное кредитование, факторы влияния на общественный продукт, доходы населения, параметры кредитования.

Litvinova A.V., Chorny E.G.

WAYS OF POSITIVE INFLUENCE OF RETAIL CREDITING FOR A PUBLIC PRODUCT IN RUSSIA

In article nature of influence of retail crediting for a public product is researched, the directions of strengthening of a retail crediting positive impact for scales and dynamics of a public product in Russia are developed, the effect from their implementation is shown.

Keywords: retail crediting, factors of influence on a public product, population income, crediting parameters.

Функционирование высокоразвитой системы рыночных отношений неизбежно приводит к тому, что значительная часть экономически трудоспособного населения задействует заемный капитал. Роль розничного кредитования в производстве и реализации общественного продукта определяется его способностью влиять на масштабы и динамику общественного продукта, выступать двигателем экономического роста.

Динамика развития розничного кредитования в стране в настоящее время такова, что вероятность наступления негативного влияния розничного кредитования на общественный продукт чрезвычайно мала. Об этом свидетельствует замедление темпов роста просроченной задолженности на фоне увеличения объемов и темпов роста объемов предоставленных кредитов, высокий уровень ликвидности банковской системы, поддерживаемый Центральным банком России, а также усиливающаяся конкуренция между банками в области розничного кредитования, проявляющаяся в непрерывном

совершенствовании условий и порядка предоставляемых банками кредитов, применяемых ими кредитных инструментов в направлении повышения привлекательности розничных кредитов для населения и снижения его долговой нагрузки. Однако в случае второй волны кризиса, роста стоимости внешних заимствований для отечественных банков, ослабления Центральным банком России политики в отношении поддержания ликвидности банковской системы, возможен возврат к кризисным тенденциям в развитии розничного кредитования, проявление его негативного влияния на производство и реализацию общественного продукта.

Влияние розничного кредитования на производство и реализацию общественного продукта обусловлено множеством факторов, к числу наиболее важных относятся: на стадии производства – объемы и виды предоставленных кредитов; величина просроченной задолженности по кредитам; кредитная политика банков – производителей розничного кредита; на стадии реализации общественного продукта – величина денежных доходов населения, выступающего потребителями кредита, уровень инфляции. Указанные факторы различаются по характеру и силе воздействия на общественный продукт и при определенных условиях (например, отсутствии просроченной задолженности при росте объемов предоставляемых кредитов) либо до определенного уровня (например, рост просроченной задолженности на фоне приемлемого уровня кредитного риска) оказывают позитивное влияние на его масштабы и динамику. Однако при наличии определенных причин данное влияние может приобрести негативный характер, признаками которого выступают снижение спроса на кредиты, доходов и прибыли банков, снижение финансовой устойчивости банков и банковской системы в целом, уменьшение вклада банковской системы в производство и реализацию общественного продукта. Направленное воздействие на указанные факторы с учетом причин, при наличии которых их влияние может приобретать негативный характер, позволяет повышать роль розничного кредитования в производстве и реализации общественного продукта.

В составе факторов влияния розничного кредитования на производство и реализацию общественного продукта ведущую роль играют доходы населения, выступающего потребителями розничных кредитов.

В соответствии с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» [6] рост реальных располагаемых доходов населения как ведущего фактора влияния розничного кредитования на общественный продукт – один из основных приоритетов социальной и экономической политики государства. К 2012 г. поставлена задача роста реальных доходов населения на 153–154 % по сравнению с уровнем 2007 г., а к 2020 г. – их рост на 164–172 % к уровню 2012 г.

Совершенно очевидно, что увеличения доходов населения можно достичь двумя путями. Первый – прямое увеличение величины минимальной оплаты труда, размера оплаты труда работников бюджетной сферы (при этом возможна цепная реакция повышения оплаты труда в коммерческой сфере), повышение размера пенсий, пособий и пр. Однако при этом необходимо учитывать ограниченные возможности бюджета страны: начиная с 2009 г. консолидированный бюджет страны, федеральный бюджет, а также консолидированный бюджет субъектов РФ вплоть до 2011 г. были дефицитными. Так, по итогам 2010 г. дефицит федерального бюджета РФ составил 1,79 трлн руб., или 3,9 % от ВВП. И лишь по итогам 2011 г. был получен профицит федерального бюджета в размере 442 млрд руб. [3]. Следует также учитывать, что в расходной части бюджетов всех уровней и в кризисный, и в посткризисный периоды расходы на социально-культурные мероприятия однозначно преобладали, более того, они демонстрировали положительную динамику. При этом курс на социальную ориентированность сопровождается увеличением нагрузки на бюджеты всех уровней. В этих условиях наиболее предпочтительными, по нашему мнению, являются меры косвенного характера, в первую очередь направленные на совершенствование налогообложения доходов физических лиц, с учетом его способности обеспечивать справедливое перераспределение доходов населения страны, что имеет особую значимость для потенциальных потребителей кредита из числа наименее обеспеченных слоев населения страны.

Проблемой стратификации общества по величине доходов занимаются многие исследователи. Общеизвестным является факт достаточно глубокого расслоения населения страны по величине доходов. Так, по итогам 2011 г. коэффициент фондов, иллюстрирующий соотношение доходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения в России, составил 16,8. На долю населения с доходами свыше 25 тыс. руб. (максимальная величина доходов в статистическом учете распределения населения по размеру среднедушевого денежного дохода) приходилось лишь 22,3 %. Значение

коэффициента Джини по итогам 2010 г. составило 0,423 [12]. Согласно классификации, предложенной для стран ОЭСР, существует следующая шкала степеней неравенства: экономика с очень низкой (коэффициент Джини равен 0,200–0,220), низкой (0,240–0,260), средней (0,290–0,310) и высокой степенью неравенства (0,330–0,350) [5, с. 67]. Таким образом, уровень экономического неравенства в России крайне высокий.

Значительная поляризация доходов и низкий уровень доходов основной массы россиян препятствуют развитию розничного кредитования в России, снижают его влияние на производство и реализацию общественного продукта. По данным П. А. Тележникова [13, с. 21], низкий уровень доходов 60 % россиян не позволяет им обращаться за кредитами в банк. А. А. Попова [10, с. 3–4] отмечает, что в странах с развитой системой розничных банковских услуг концентрация дохода у 10 % самых богатых людей не превышает 25 %, в России этот показатель составляет порядка 36 %, что существенно сужает целевой сегмент частных клиентов коммерческих банков.

При этом следует учитывать, что особенностью розничного кредитования является преобладание в составе заемщиков физических лиц, входящих в состав социальных страт с относительно низкими доходами по сравнению с населением с максимальной величиной доходов, относящихся к числу наиболее обеспеченной части населения.

Перераспределение доходов населения с целью снижения степени имущественной дифференциации российского общества – одно из наиболее перспективных направлений повышения доходов и соответственно покупательной способности (кредитоспособности) физических лиц, входящих в состав основной целевой аудитории потребителей розничного кредита. В решении данного вопроса на первый план выходит совершенствование налогообложения доходов физических лиц, в первую очередь – в части шкалы подоходного налогообложения.

В России прогрессивная шкала налогообложения по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) применялась до 2001 г. С 01.01.2001 г. была введена в действие 23 глава Налогового кодекса, в которой в целях ослабления налоговой нагрузки и повышения собираемости налога прогрессивная шкала налогообложения была заменена пропорциональной, с преобладанием в отношении большинства доходов единой ставки налога в размере 13 %. Максимальная ставка налога была снижена в полтора раза – с 35 % до 13 %. Между тем, по мнению М. В. Васильевой и К. А. Сологуба [2, с. 52], именно посредством налоговой прогрессии принцип направленности налогообложения на экономический потенциал достигается налоговое равенство, благодаря которому корректируется благосостояние. По мнению аудитора Счетной палаты В. Панкова, введение плоской шкалы подоходного налога не помогло решению задачи вывода доходов из «тени», так как «бизнесменам все равно, сколько налогов платят их наемные работники, им важно, сколько платят они». Бороться с «конвертной» зарплатой следовало бы не ликвидацией прогрессивного налогообложения доходов физических лиц, а введением более справедливой и более регрессивной шкалы налогообложения ЕСН.

Вопрос о возврате на прогрессивную шкалу налогообложения отошел на второй план в кризисный период, однако не утратил актуальности и по-прежнему является предметом обсуждения ученых и представителей государственных структур.

По нашему мнению, введение прогрессивного налогообложения доходов физических лиц с увеличением ставки для наиболее доходных групп населения и одновременным снижением минимальной ставки налога для населения, входящего в состав первой и второй групп с наименьшими (ниже прожиточного минимума) доходами, на долю которого по итогам 2010 г. пришлось около 14,6 % [12, с. 24] в осуществляемом в России статистическом учете деления населения по уровню доходов, и составляющего значительную часть потребителей розничного кредита, позволит сократить разрыв в доходах различных слоев населения, повысить покупательную способность фактических и потенциальных потребителей кредита из числа беднейших слоев населения страны.

Расчеты показывают, что прирост ВВП в абсолютной величине в результате высвобождения из-под налогообложения 3 % доходов населения первой и второй групп, исходя из величины среднедушевых денежных доходов населения страны по итогам 2010 г. в размере 31 556,4 млрд руб. и предлагаемого снижения ставки НДФЛ для данной категории населения в размере 3 п. п. (с 13 % до 10 %), составит 1 286,7 млрд руб. (с учетом объема ВВП по итогам 2010 г. в размере 44 491,4 млрд руб.).

Кроме того, необходимы изменения в предоставлении основного стандартного вычета по НДФЛ, составлявшего с 2001 по 2011 гг. 400 руб. и отмененного с 1 января 2012 г. Данное решение, очевидно, было связано с незначительным размером вычета, не вызывающим существенное ослабле-

ние налогового бремени налогоплательщиков – физических лиц, и одновременно с необходимостью осуществлять его администрирование налоговыми органами. Однако предоставление стандартного вычета не только повышает величину чистого, за вычетом НДФЛ, дохода физического лица, но и позитивно влияет на общественный продукт страны. Повышение доходов физических лиц с учетом наличия, а также увеличения размера стандартного вычета представляется чрезвычайно важным с позиций того, что максимальная сумма кредита, предоставляемого физическому лицу, в практике розничного кредитования рассчитывается, исходя из величины чистого, за вычетом всех обязательных платежей, в том числе уплаченного налога на доходы физических лиц, дохода. При этом сумма дохода и соответственно сумма выдаваемого кредита снижается за счет ее корректировки на понижающий коэффициент, величина которого определяется величиной чистого дохода заемщика – физического лица. Установлено, что увеличение применяемого при исчислении НДФЛ стандартного вычета в размере 400 руб. до уровня 1 866,31 руб., то есть в 4,67 раза, позволит, исходя из среднемесячной начисленной заработной платы одного работника за январь 2011 г. в размере 21 861 руб., повысить чистый, за вычетом НДФЛ, денежный доход работника на 1 % и соответственно увеличить объем ВВП на 428,89 млрд руб.

Предлагаемый возврат и увеличение основного стандартного вычета по НДФЛ полностью отвечает мировой практике налогообложения. Так, например, в Германии, с ее резко прогрессивной шкалой подоходного налогообложения (минимум – максимум ставок составляет 3,8–36,72 %), основной (по аналогии с действовавшим ранее российским стандартным вычетом) вычет для одного человека составляет 7 664 евро, для семейной пары – 15 329 евро [4, с. 40], что более чем в 700 раз выше величины аналогичного вычета, действовавшего до 2012 г. в России.

По нашему мнению, низкий размер затрагивающего интересы абсолютного большинства населения России стандартного вычета не может быть основанием для его отмены. Наоборот, необлагаемый налогом доход в виде стандартного вычета должен не только предоставляться населению, но и быть экономически обоснованным, постоянно пересматриваться в сторону увеличения и тем самым в большей мере выполнять свойственные ему функции регулятора социальных процессов в обществе.

Расчеты показывают, что увеличение размера стандартного вычета, применявшегося при исчислении НДФЛ, в 4,67 раза (с 400 до 1 866,31 руб.) позволит, исходя из среднемесячной начисленной заработной платы одного работника за январь 2011 г. в размере 21 861 руб., повысить чистый, за вычетом НДФЛ, денежный доход работника, на 1 % и соответственно увеличить размер ВВП на 132,04 млрд руб., то есть на 1,093 %.

Следует также учитывать, что увеличение денежных доходов населения позволяет усилить действие такого фактора, как «объемы предоставленных кредитов», поскольку между величиной денежных доходов, определяющей кредитоспособность заемщика – физического лица в процессе ее оценки коммерческим банком, и величиной предоставляемого физическому лицу кредита имеется прямая зависимость, что подтверждается высоким значением рассчитанного нами коэффициента корреляции показателя «среднедушевые денежные доходы населения» и показателя «объемы предоставленных кредитов».

Величина просроченной задолженности также выступает важнейшим по значимости фактором влияния розничного кредитования на производство и реализацию общественного продукта. В целях снижения величины просроченной и безнадежной к взысканию задолженности по кредитам физическим лицам предлагается широкое внедрение в практику розничного кредитования авансового метода взимания процентной платы по кредитам. В кредитный договор вносится норма, согласно которой проценты вычитаются в момент выдачи кредита, и заемщик получает сумму кредита за вычетом процентов. Данный метод взимания платы за кредит целесообразно использовать для краткосрочных кредитов, по которым процентная плата составляет относительно небольшую часть предоставленных заемщику ресурсов и выступает надежным инструментом борьбы с просроченной задолженностью по кредитам, поскольку, во-первых, гарантирует получение банком процентной платы по кредиту, а во-вторых, снижает размер платежей физического лица в процессе уплаты кредита, поскольку возврат осуществляется только в отношении основной суммы долга. Несмотря на то что каждая кредитная организация в рамках своей кредитной политики самостоятельно определяет виды предоставляемых кредитов и используемые для их реализации инструменты, в том числе размер процентных ставок и способы возврата кредитов, организации в добровольном порядке могут применять авансовый способ уплаты процентов по краткосрочным кредитам для снижения величины возможной просро-

ченной задолженности по этим кредитам. Кроме того, данный способ уплаты процентов по краткосрочным кредитам может быть закреплён в виде нормы рекомендательного характера со стороны Банка России.

Вопрос о ставках кредитования физических лиц и их влияния на общественный продукт относится к числу первостепенных. В соответствии с методологией статистического учета валового внутреннего продукта, принятой в России, валовая добавленная стоимость в его составе исчисляется на уровне отраслей и секторов как разность между выпуском товаров и услуг и промежуточным потреблением. При этом выпуск продукции коммерческих банков учитывается в двух частях: оплата вспомогательных финансовых услуг банков (ведение счетов и т. д.) и косвенно измеряемые услуги финансового посредничества, исчисляемые как разница между процентами, полученными банками за предоставленные кредиты, и процентами, выплаченными за привлеченные ресурсы (депозиты и др.) [9, с. 12–13]. Отсюда вытекает, что с увеличением процентных ставок по розничным кредитам (увеличением платы за кредит) величина ВВП повышается. Однако выполненные нами расчеты показывают прямо противоположную тенденцию, а именно: ВВП возрастает на 0,247 % при снижении ставок по кредитам на 1 %. Это объясняется тем, что снижение платы за кредит, вызывая уменьшение доходов банков, имеет для них и положительный эффект, а именно: снижение ставок повышает привлекательность банка и предоставляемых им розничных кредитов в глазах заемщиков и расширяет тем самым его клиентскую базу; позволяет улучшать возвратность ссуд и существенно упорядочивать свои отношения с клиентами.

В соответствии с выполненными расчетами есть основания утверждать, что прирост ВВП от снижения размера ставок на 1 п. п. по предоставленным населению кредитам, исходя из действовавшей по состоянию на 01.01.2011 г. средневзвешенной ставки по кредитам в рублях в размере 21,27 % [1], составляет 515,21 млрд руб. Следует, однако, учитывать, что снижение банками размера процентных ставок по кредитам возможно до определенного предела, определяемого необходимостью для банка обеспечивать эффективность своей деятельности. Представляется целесообразным повышение привлекательности процентных ставок для населения через придание ставкам по кредитам стимулирующего характера на основе усиления процесса их дифференциации по следующим направлениям: введение в кредитный договор как по целевым, так и по нецелевым кредитам нормы о постепенном снижении ставки при добросовестной уплате кредита и процентов по нему в течение определенного срока; установление отдельных, с направленностью на их минимизацию, ставок по целевым кредитам на оказание медицинских услуг, лечение, повышение квалификации и профессиональной переподготовки заемщика и пр. (при условии документального подтверждения расходов на указанные цели); снижение ставок по кредитам, в первую очередь жилищным, с учетом фактического количества детей в семье и рождения последующих детей.

Реализация предложенных мероприятий, разработанных с учетом силы и характера влияния факторов, определяющих роль розничного кредитования в производстве и реализации ВВП, будет способствовать усилению влияния кредитования физических лиц на общественный продукт за счет повышения доступности кредитов для населения, снижения просроченной задолженности по кредитам, повышения привлекательности для заемщиков кредитных инструментов, применяемых банками в кредитовании населения. При этом необходимо учитывать, что направленное воздействие на указанные факторы должно осуществляться с учетом условий и причин, при наличии которых розничное кредитование может оказывать негативное влияние на производство и реализацию общественного продукта. Непрерывный мониторинг и количественная оценка этих условий, осуществляемые как кредитными организациями, так и органами управления банковской системой, будет способствовать повышению роли розничного кредитования в обеспечении качественного и долгосрочного экономического роста в стране.

Литература

1. Бюллетень банковской статистики. 2011. № 2 (213). 270 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru> (25.03.2012), свободный. Загл. с экрана.
2. Васильева М. В., Сологуб К. А. Развитие принципов налогообложения // Финансы и кредит. 2008. № 35 (323). С. 46–51.
3. В России впервые за два года зафиксирован профицит бюджета [Электронный ресурс]. URL: <http://top.rbc.ru/economics/.shtml> (15.04.2012). Загл. с экрана.

4. Ермасова Н. Б. Мировые тенденции изменения подоходного налогообложения // Финансы и кредит. 2008. № 34 (322). С. 39–47.
5. Колодко Г. П. Вопросы справедливости и экономическая политика в постсоциалистических странах // Вопросы экономики. 1999. № 1. С. 63–69.
6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утв. распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система Гарант (10.09.2010).
7. Литвинова А. В., Черная Е. Г. Рынок розничного кредитования на выходе из кризиса: тенденции и перспективы развития // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия «Экономика». 2011. № 1/5. С. 32–36.
8. Литвинов Е. О. Приоритеты и инструменты розничного кредитования в России: дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2008. 195 с.
9. Национальные счета России в 2002–2009 гг.: стат. сб. [Электронный ресурс] / Росстат. М., 2010 // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (12.01.2011). Загл. с экрана.
10. Попова А. А. Розничная банковская деятельность и стратегии ее развития в России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2007. 20 с.
11. Пятенко С. В., Сапрыкина Т. Ю. Распределение доходов российского населения: есть ли отклонение от нормы // Финансовые и бухгалтерские консультации. 2007. № 9 // Справочная правовая система Гарант (20.04.2012).
12. Статистическое обозрение. Ежеквартальный журнал Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. 2011. №1 (76). 148 с. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (25.03.2012). Загл. с экрана.
13. Тележников П. А. Развитие форм кредитования физических лиц российскими коммерческими банками: дис. ... канд. экон. наук. М., 2005. 146 с.

УДК 338.48:656

Фурсов Виктор Александрович, Лазарева Наталья Вячеславовна

РАЗВИТИЕ СЕТЕВЫХ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ТРАНСПОРТНЫХ УСЛУГ

Рассматривается модель формирования сетевой структуры регионального рынка транспортных услуг путем создания сети мультимодальных транспортных центров и терминально-логистических комплексов, объединенных в региональные интегрированные транспортно-логистические системы.

Ключевые слова: рынок транспортных услуг, мультимодальный транспортный центр, региональная сетевая структура, сетевая форма организации рынка.

Fursov Victor Alexandrovich, Lazareva Natalia Viatceslavovna DEVELOPMENT OF NETWORK FORMS OF THE ORGANIZATION OF THE REGIONAL MARKETS OF TRANSPORT SERVICES

A model for the formation of the network structure of the regional transport market by creating a network of multimodal transportation centers and terminal and logistics complexes, combined in an integrated regional transport and logistics systems.

Key words: the market for transport services, multi-modal transportation center, a regional network structure, network form of organization of the market.

Современная динамика рыночного развития, глобализация международного бизнеса и ресурсные ограничения приводят к существенному возрастанию скорости материальных и финансовых потоков, сокращению числа посредников в транспортно-логистических цепях, уменьшению устойчивости и надежности функционирования рынка транспортных услуг. Поэтому достижение стратегических целей субъектов рынка становится возможным при дальнейшей интеграции участников транспортных услуг в новые организационные формы – транспортно-логистические распределенные сети. Сетевой принцип становится одним из эффективных средств поведения экономических субъектов в рыночной среде [1].