

ЭКОНОМИКА

УДК 338.43

Горлов Сергей Михайлович**СУЩНОСТЬ, ФОРМЫ И ИНСТРУМЕНТЫ
ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОБИЗНЕСА**

Как известно, развитие агробизнеса происходит в условиях взаимодействия властных и хозяйствующих структур. Вместе с тем эффективность этого взаимодействия зависит от выбора форм и инструментов государственного регулирования аграрного предпринимательства.

Ключевые слова: взаимодействие властных и хозяйствующих структур, дополнение и замещение управляющих воздействий, сельхозтоваропроизводители, институты-правила, регулирование и поддержка.

Gorlov Sergey Mikchailovich**ESSENCE, FORMS AND INSTRUMENTS OF AGRIBUSINESS STATE REGULATION**

It's a wellknown fact, that the agribusiness development is based on interaction between the authority and economic structures. However the efficiency of such interaction depends on choosing the forms and instruments of agribusiness state regulation.

Key words: interaction between authority and economic structures, completing and substitution of managing actions, farmers, institutes-rules, regulation and support.

Оценка содержания фундаментальных трудов, связанных с исследованием рассматриваемой проблемы, указывает на то, что одна из основных задач экономической науки состоит в изучении сущности, форм и инструментов государственного регулирования агробизнеса. Их анализ обеспечивает накопление информации, необходимой для принятия мер, способствующих устойчивому функционированию хозяйств, относящихся к категории структур предпринимательского типа.

Вместе с тем характеристика различных подходов к пониманию сущности государственного регулирования экономики в целом и агробизнеса в частности предполагает выделение ряда аспектов, указывающих на то, что оно должно базироваться на оценке последствий взаимодействия властных и предпринимательских организаций.

Сущностному толкованию государственной поддержки хозяйств посвящены труды экономистов-аграрников и ученых-институционалистов. К наиболее ценным из них относятся разработки, связанные с определением экономических и институциональных условий развития агробизнеса, которые объединяют взгляды теоретиков и практиков. В современной экономической литературе данная категория относится большинством из них к организационному понятию, определяющему порядок стимулирующего воздействия государства на функционирование структур, имеющих предпринимательский статус [1–5].

Указанное мнение заслуживает научного признания, поскольку оно закрепляет приоритет за формированием мотивационных основ для функционирования субъектов предпринимательской деятельности. Однако, на наш взгляд, государственное регулирование агробизнеса представляет собой объективно необходимый процесс, происходящий в отраслях растениеводства и животноводства, а также в секторе обращения продовольственных товаров. Он осуществляется на основе дополнения и замещения управляющих воздействий сельхозтоваропроизводителей со стороны органов, наделенных властными полномочиями. Для обеспечения экономического роста хозяйств органы власти могут вытеснять неэффективные традиции организации аграрного производства, дополнять или замещать материальные и нематериальные расходы предпринимателей-сельхозтоваропроизводителей.

В данном ключе сущностную характеристику государственного регулирования агробизнеса правомерно определять в разрезе понятий «институционально-дополняющее влияние» и «институционально-замещающее воздействие» властных структур на процесс формирования предпринимательских затрат.

По причине явного участия властных структур в этом процессе, в отличие от позиции Н. Д. Заводчикова, объединяющего внутрихозяйственный и межхозяйственный типы координации аграрного пред-

принимательства [6], нам представляется верным вести речь о межгосударственном, государственном, муниципальном и государственно-хозяйственном способах регулирования агробизнеса.

При использовании инструментов воздействия на поведение предпринимателей-сельхозтоваропроизводителей, предприятий сферы средств производства для сельского хозяйства, а также организаций перерабатывающей промышленности и торговли государство опирается на законы, указы, постановления и другие нормативные акты. Как правило, оно отдает предпочтение тем институтам-правилам, с помощью которых предпринимательские организации приобретают перспективу устойчивого роста и динамичного развития.

С одной стороны, этот посыл указывает на целесообразность использования внутривладельческой и межхозяйственной форм воздействия на воспроизводственный процесс, а с другой – опирается на необходимость расширения рамок государственного и предпринимательского партнерства. Он формирует определенный ориентир для принятия государственных решений, направленных на повышение доходов субъектов предпринимательской деятельности и обеспечение их устойчивого развития. Методологической основой данного подхода выступает «рациональный выбор... конкретного маршрута следования (целевых установок и желательной траектории развития), лежащих в его основе факторов (случайных, конъюнктурных или управляемых, имеющих малый или стратегический потенциал) и способов их системной интеграции в движущем механизме (политики мобилизации имеющегося экономического потенциала факторов для достижения целевых ориентиров)» [7].

Отсюда следует, что сущность государственного регулирования агробизнеса характеризуется отношениями косвенного воздействия властных структур на процессы производства и сбыта продовольственных товаров, которое проявляется в его вытесняющей, дополняющей и замещающей формах. Эти отношения реализуются в направлениях экономического роста хозяйств предпринимательского формата и формирования для них среды, адекватной императивам институтам-правилам.

Обобщение существующих точек зрения, формирующих представление о механизме государственного регулирования агробизнеса, указывает на отсутствие единого мнения ученых относительно его форм и инструментов. В основном исследователи выражают согласие с тем, что при недостаточной поддержке предпринимателей-сельхозтоваропроизводителей со стороны государства они переходят в разряд безубыточных структур с существенными материальными затратами. Как следствие, в отраслях растениеводства и животноводства происходит расширение физических размеров коммерческих хозяйств, сопровождающееся уменьшением их доходов.

Однако, несмотря на это, исследователями высказываются аргументы как в пользу повышения, так и снижения уровня финансовой поддержки предпринимательских организаций со стороны органов власти. В зарубежной литературе выделяются следующие направления государственного регулирования агробизнеса: обеспечение продовольственной безопасности тех или иных стран; стабилизация и увеличение реальных доходов фермеров-предпринимателей; достижение паритета цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства и природоохранные мероприятия [8].

Государственное регулирование агробизнеса при этом отождествляется с поддержкой сельскохозяйственного сектора, хотя они являются не синонимичными, а взаимосвязанными понятиями. Содержательную характеристику категории «государственное регулирование» выражают отношения взаимодействия, складывающиеся между властными и предпринимательскими организациями, в то время как «поддержка сельхозтоваропроизводителей» по большей части оказывается связанной с результатами материального стимулирования хозяйств различных категорий.

При этом вытесняющая, дополняющая и замещающая формы государственного регулирования агробизнеса включают определенный набор инструментов, относящихся к разряду формальных институтов. В зависимости от вида деятельности предпринимательских структур эти инструменты могут применяться органами власти как в аграрной сфере, так и в секторе обращения продовольственных товаров. В ситуации стимулирования производственной деятельности хозяйств государство закрепляет порядок их использования в конкретных институциональных установках. Эти установки указывают на правила дополнения хозяйственных затрат расходами бюджетов государств, являющихся участниками ВТО. В условиях функционирования субъектов предпринимательской деятельности на организованных рынках аграрного сырья органы власти опираются на международное торговое законодательство, в соответствии с которым они должны замещать часть хозяйственных затрат, связанных со сбытом продовольствия.

Необходимость государственного и частного партнерства в данном процессе объясняется ограниченными возможностями предпринимателей-сельхозтоваропроизводителей, не позволяющими им

формировать предложение аграрного сырья, адекватное возрастающему на него спросу. В этой связи в неопределенной рыночной среде замещающая форма регулирования агробизнеса оказывается наиболее востребованной на практике.

Безусловно, это теоретическая проблема, но ее практическое освоение базируется на императиве применения институтов-правил в векторе преимущественной поддержки эффективно функционирующих предпринимательских организаций. Этим положением, на наш взгляд, могут руководствоваться властные инстанции, определяющие магистральные направления государственного регулирования агробизнеса.

Такую точку зрения разделяют П. Друкер, М. Мескон, М. Рейнор и другие представители зарубежной институциональной школы [9–11]. Сопоставительная оценка их концептуальных идей позволяет сформулировать вывод о том, что взаимозависимость саморегулирования рынка и его координации со стороны государства основывается на изменении формальных правил, координирующих процесс производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Принимая опосредованное участие в регулировании организационно-экономических отношений, складывающихся в сельском хозяйстве, а также за рамками его отраслей, государство выступает в качестве координатора действий различных субъектов предпринимательской деятельности.

Применение государством инструментов, дополняющих самореализацию организационно-экономических отношений, устанавливаемых между поставщиками средств производства для сельского хозяйства и сельхозтоваропроизводителями, способствует позитивному воздействию формальных институтов на развитие агробизнеса. В то же время освоение правил, замещающих регулирующие воздействия предпринимательских организаций, функционирующих в производственной сфере, не оказывает влияния на повышение их финансовой устойчивости.

В этой связи концепция формирования системы государственного регулирования агробизнеса должна иметь институционально-дополняющую направленность, предполагающую установление партнерских отношений государства с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и сельскохозяйственными организациями. Проблему сочетания рыночных механизмов с инструментами государственного регулирования и поддержки аграрного предпринимательства следует решать на основе применения правовых норм, которые соответствуют общецивилизационным традициям рыночного товарообмена.

Так, по отношению к крестьянским (фермерским) хозяйствам органы власти должны проводить политику торгового протекционизма для увеличения объемов сбыта аграрного сырья. В аспекте взаимоотношений с сельскохозяйственными организациями государственный интерес определяют возможности роста производства продовольствия, отправляемого на экспорт.

Такой интерес просматривается в экономически развитых странах, использующих результаты функционирования высокодоходных хозяйств при разработке проектов программ государственной поддержки агробизнеса. На их основе осуществляется преимущественный протекционизм формирований, которые, в отличие от мелких и средних по физическим размерам субъектов, характеризуются высокой степенью концентрации производства. Данные формирования расширяют свои конкурентные преимущества на макро-, мезо- и микроуровнях, поскольку властные организации реализуют свои регулирующие воздействия в направлении приоритетной поддержки крупных собственников земли и имущества. По мере освоения этих воздействий в системе аграрного предпринимательства происходит сепарация позитивных элементов и тенденций, которая формирует перспективы последовательного роста его субъектов [12].

Принимая участие в обеспечении роста предпринимательских структур, государство не подменяет их компетенций. Дополняя саморегулирование субъектов производственного предпринимательства, оно направляет усилия на повышение инвестиционной привлекательности отраслей растениеводства и животноводства. В секторе обращения продовольственных товаров оно способствует ограничению монопольного права перерабатывающих предприятий на установление низких цен на аграрное сырье. Эффективность дополняющей и замещающей форм государственного регулирования, реализующихся на основе взаимодействия федеральных, региональных и муниципальных органов власти, определяется их возможностями способствовать приоритетному развитию бизнес-формирований.

Эти возможности позволяют расширять экономические размеры коммерческих хозяйств и базируются на использовании институциональных мер, применяемых в цивилизованных странах. В данном случае можно вести речь о применении в таких государствах модели внешнего воздействия на развитие агробизнеса, которая необходима для достижения соответствия между целями внешнего и внутреннего управления экономикой.

Проблема самокоординации таких хозяйств и их государственной поддержки, по сути дела, основывается на реализации отношений обмена материальными и нематериальными услугами. Достижение соответствия между спросом и предложением продукции отраслей растениеводства и животноводства невозможно обеспечить без применения правил, регулирующих процесс движения продовольствия к его потребителям.

Анализ результатов государственного регулирования агробизнеса показывает, что проектирование и имплементация формальных правил должны происходить в направлениях разработки и освоения федеральных и региональных программ поддержки отраслей растениеводства и животноводства. Органы исполнительной власти регионов могут определять перспективы реализации инструментов финансового протекционизма предпринимателей-сельхозтоваропроизводителей. По сравнению с организациями федерального уровня они располагают оперативной информацией о состоянии аграрного предпринимательства, указывающей на необходимость привлечения бюджетных средств. Кроме того, при передаче основной части ассигнований на места федеральные структуры оказываются неспособными эффективно контролировать процесс проведения государственных закупочных и товарных интервенций.

Для повышения конкурентоспособности крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных организаций и бизнес-формирований на организованных рынках аграрного сырья государство может применять не только нормативные, но и индикативные акты. Главной задачей предписаний, имеющих рекомендательный характер, выступает удовлетворение потребностей коммерческих хозяйств за рамками производственной сферы. К их составляющим могут быть отнесены: формирование информационной базы для субъектов предпринимательской деятельности, подготовка методик расчета нематериальных затрат сельхозтоваропроизводителей, разработка типовых положений об участии хозяйств в проведении государственных закупок продовольствия.

Вместе с тем как в плоскости производственной поддержки, так и в срезе торгового протекционизма субъектов агробизнеса государство применяет инструменты, требующие определенных бюджетных расходов. Эти затраты органы власти могут покрывать за счет повышения доходности предпринимательских организаций и увеличения налоговых отчислений хозяйств, относящихся к категории коммерческих предприятий. В связи с этим представляется обоснованным рассматривать государственное регулирование агробизнеса в контексте взаимоотношений, складывающихся между властными и предпринимательскими структурами по поводу роста производства и реализации аграрного сырья, способствующего ускоренному формированию доходной части федерального бюджета.

Анализ показывает, что дополняющее участие органов власти в саморегулировании предпринимательской деятельности хозяйств является оправданным, если оно способствует уменьшению потерь аграрного сырья и повышению качества продовольственных товаров. Для эффективного использования технических и людских ресурсов органы власти должны применять инструменты, воздействующие на структуру и величину расходов субъектов сельскохозяйственного сектора. Во избежание потерь продукции аграрного происхождения и в целях ускорения оборота продовольственных товаров властные инстанции могут увеличивать сумму затрат, формирующихся в отраслях растениеводства и животноводства, а также оказывать влияние на величину нематериальных расходов предпринимателей и предпринимательских организаций.

Учитывая отмеченное, представляется обоснованным утверждать, что участие властных структур в распределении предпринимательских затрат выступает формой проявления государственного регулирования агробизнеса. Она реализуется в направлениях производственного и торгового протекционизма субъектов предпринимательской деятельности и объединяет инструментарий прямого и косвенного воздействия органов власти на процесс формирования предложения продовольственных товаров. За счет использования институтов государственной поддержки отраслей растениеводства и животноводства органы власти вызывают рост хозяйственной предприимчивости и инициативы. Для их эффективного освоения властные структуры используют средства федерального и региональных бюджетов, которые потребляются в векторе модернизации материально-технической базы аграрного предпринимательства и развития сектора обращения продовольственных товаров.

Литература

1. Бигдай О. Б., Горлов С. М., Дьячков Н. Н. Организационно-институциональный механизм государственного регулирования в системе агробизнеса. Ставрополь: АГРУС, 2009. С. 38.
2. Данкверт С., Лавровский В. Государственная поддержка агропроизводства в Канаде // АПК: экономика, управление. 2004. № 3. С. 55.

3. Евдокимова Н., Колосков Е., Абрамов А. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков // АПК: экономика, управление. 2011. № 2. С. 58.
4. Карпенко Г. Г. Совершенствование экономического механизма государственного регулирования АПК. – Ставрополь: АГРУС, 2007. С. 34.
5. Магомедов Н., Таран В., Соколова Ж. Государственная поддержка агропродовольственного маркетинга в США // АПК: экономика, управление. 2011. № 1. С. 77.
6. Заводчиков Н. Д. Управление издержками и прибылью в организациях агропродовольственного сектора экономики (теория, методология, практика): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Оренбург: ОГАУ, 2007. С. 17.
7. Мешкова Л. Л. Институционализация российской экономики: противоречия и решения: дис. ... д-ра экон. наук. Кострома: КГУ, 2004. С. 86.
8. Beierlein G., Kenneth Schneeberger C., Osburn D. James. Principles of Agribusiness Management. New Jersey: Prentice Hall, 1986. P. 257.
9. Друкер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. С. 19.
10. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1992. С. 59.
11. Рейнор М. Стратегический парадокс. М.: Юрайт, 2009. С. 64.
12. Боголюбов С. А. Правовой механизм государственного регулирования и поддержки агропромышленного комплекса. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. С. 173.

УДК 336.77:346.542

Литвинова А. В.*, Черная Е. Г.*

**Волжский гуманитарный институт (филиал)*

ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», г. Волжский

ПУТИ УСИЛЕНИЯ ПОЗИТИВНОГО ВЛИЯНИЯ РОЗНИЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ НА ПРОИЗВОДСТВО И РЕАЛИЗАЦИЮ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА В РОССИИ

В статье исследован характер влияния розничного кредитования на общественный продукт, разработаны направления повышения позитивного влияния розничного кредитования на масштабы и динамику общественного продукта в России, показан эффект от их реализации.

Ключевые слова: розничное кредитование, факторы влияния на общественный продукт, доходы населения, параметры кредитования.

Litvinova A.V., Chorny E.G.

WAYS OF POSITIVE INFLUENCE OF RETAIL CREDITING FOR A PUBLIC PRODUCT IN RUSSIA

In article nature of influence of retail crediting for a public product is researched, the directions of strengthening of a retail crediting positive impact for scales and dynamics of a public product in Russia are developed, the effect from their implementation is shown.

Keywords: retail crediting, factors of influence on a public product, population income, crediting parameters.

Функционирование высокоразвитой системы рыночных отношений неизбежно приводит к тому, что значительная часть экономически трудоспособного населения задействует заемный капитал. Роль розничного кредитования в производстве и реализации общественного продукта определяется его способностью влиять на масштабы и динамику общественного продукта, выступать двигателем экономического роста.

Динамика развития розничного кредитования в стране в настоящее время такова, что вероятность наступления негативного влияния розничного кредитования на общественный продукт чрезвычайно мала. Об этом свидетельствует замедление темпов роста просроченной задолженности на фоне увеличения объемов и темпов роста объемов предоставленных кредитов, высокий уровень ликвидности банковской системы, поддерживаемый Центральным банком России, а также усиливающаяся конкуренция между банками в области розничного кредитования, проявляющаяся в непрерывном