

Литература

1. Bourdieu P. Ökonomisches Kapital, kulturelles Kapital, soziales Kapital // Kreckel, Reinhard (Hg.): Soziale Ungleichheiten, Göttingen, Soziale Welt Sonderband 2, 1983.
2. Burt R. Structural Holes. The Social Structure of Competition. Cambridge: Harvard University Press, 1992.
3. Coleman J. Social capital in the creation of human capital // American Journal of Sociology 94, 1988.
4. Coleman J. Foundations of Social Theory. Cambridge, Mass. 1990.
5. Faist T. Sociological Theories of International Migration: The Missing Meso-Link, Paper presented at the Meeting of the Theory Group of Migration and Development (MAD) Project. Hamburg. 1995.
6. Flap H. No Man is an Island. The Research Program of a Social Capital Theory, Paper pres. Workshop on Rational Choice and Social Networks, Jan. 26 to 28, Nias, Wassenaar. 1995.
7. Jacobs J. Tod und Leben großer amerikanischer Städt., Frankfurt: Ullstein. 1966.
8. Portes A. Economic Sociology and the Sociology of Immigration: A Conceptual Overview // Portes, A. (ed.): The Economic Sociology of Immigration: Essays on Networks, Ethnicity, and Entrepreneurship. New York: Russell Sage Foundation. 1995.
9. Putnam R. Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton University Press, 1993.
10. Putnam R. Bowling alone. America's Declining Social Capital // Journal of Democracy, 6, 1, 1995.

УДК 364.14

Зритнева Елена Игоревна, Косинцева Юлия Феоктистовна

МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

В статье отражены результаты мониторинга качества жизни населения Ставропольского края. Приведены основные показатели условий проживания, условий и качества труда, доступности информационного пространства, приоритеты граждан, показатели социального самочувствия.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, образ жизни, социальная инфраструктура, социальное самочувствие, удовлетворенность.

Zritneva Elena I., Kosintseva Yulia F.

LIFE QUALITY MONITORING IN STAVROPOL REGION

The article offers a view on the results of a study evaluating the life quality in Stavropol Region. There are also the major indices described, which indicate the levels of living conditions, labour conditions and labour quality, availability of informational space, citizens' priorities, social well-being indicators.

Key words: monitoring, life quality, living standards, lifestyles, social infrastructure, social well-being, satisfaction.

Реализация в последние годы ряда законодательных актов предполагает повышение результативности функционирования учреждений и организаций социальной сферы, улучшение условий жизни и труда населения, развитие их гражданской активности, в конечном счете – достижение эффективности региональной социальной политики. Однако отсутствие достоверной социологической информации о качестве жизни населения края, социальном самочувствии и приоритетах жизнедеятельности граждан не дает в полной мере решать поставленные задачи. В связи с этим возникла потребность в организации мониторинга качества жизни населения Ставропольского края.

Мониторинг относится к повторным лонгитюдным социологическим исследованиям, то постоянное наблюдение за процессом, состоянием объекта, развитием явления в течение достаточно длительного времени по одинаковой системе показателей и методике [1, с. 48]. Цель мониторинга в социальной сфере – научно-информационная помощь заинтересованным учреждениям в реализации социальных программ.

Исследование «Мониторинг качества жизни населения Ставропольского края» организовано и проведено в январе – апреле 2014 года, в нем использованы результаты многолетних исследований кафедры социальных технологий института образования и социальных наук Северо-Кавказского федерального университета, реализованные в инструментарию исследования [2] по заказу министерства труда и социальной защиты населения Ставропольского края. В дальнейшем предполагается ежегодное изучение динамики качества жизни населения.

Целью исследования являлось определение качества жизни населения, проблемных зон и приоритетов социального развития в оценке жителей, проживающих в поселениях муниципальных образований Ставропольского края. При организации исследования оперировали понятиями, такими как: качество жизни, уровень жизни, образ жизни, социальная инфраструктура.

Качество жизни – комплексная характеристика уровня, а также объективных и субъективных условий жизни населения, определяющих физическое, ментальное, социально-культурное развитие человека, группы или сообщества людей. Качество жизни населения данной территории определяется рядом экономических, социальных, техногенных, демографических, экологических, географических, политических и моральных факторов [3, с. 131].

Уровень жизни – комплексный показатель, характеризующий благосостояние и качество жизни индивидов, социальных групп, всего населения. Определяется текущими доходами, накопленным материальным имуществом (включая жилье, предметы длительного пользования и повседневного обихода) и количеством социальных услуг, предоставляемых государством бесплатно (образование, медицинское обслуживание) [3, с. 390]. Уровень жизни выражается преимущественно количественными показателями, абстрагированными от их качественного (деятельность, поведение, общение, отношения) значения.

Образ жизни – целостная система деятельности, общения и взаимодействия человека с его природным, социальным и культурным окружением, предполагающим организацию людьми своей жизнедеятельности в пространстве, на данной территории в данное время. Образ жизни рассматривается как способ жизнедеятельности, активность личности в значимых для нее и общества сферах и масштабах жизни [4].

Социальная инфраструктура – устойчивая совокупность материально-вещественных элементов, обеспечивающих общие и специфические условия для рациональной организации основных видов деятельности человека в различных сферах общественной жизни.

В комплексном исследовании принимали участие: население 26 муниципальных образований Ставропольского края выборочно по типам поселений и население городов краевого значения (свыше 100 тыс. жителей), города краевого значения. Выборка стратифицированная, многоступенчатая с учетом социально-экономического деления Ставропольского края, всего 3 000 респондентов.

При формировании выборки был использован кластерный метод с учетом типа поселений, особенностей административного деления района, возрастно-полового состава населения. Ядром формирования кластера является административный центр муниципального образования (крупнейшее поселение района) или группа поселений (если равновеликих поселений несколько).

Методы исследования: формализованное интервью, маршрутный метод. Все результаты кодировались и обрабатывались с использованием компьютерного макета инструментария, методов математического и статистического анализа.

Инструментарий исследования включал 4 блока вопросов, характеризующих качество жизни населения.

- I. Условия проживания, инфраструктура места жительства, безопасность жизни.
- II. Социально-экономические условия жизнедеятельности, условия и качество труда.
- III. Основные детерминанты организации жизнедеятельности, социальные институты, доступность информационного пространства, приоритеты граждан.
- IV. Социальная характеристика респондентов, их социальное самочувствие.

Результаты полевого этапа исследования, организованного по муниципальным образованиям Ставропольского края группировались по четырем социально-экономическим зонам Ставропольского края: Западная, Восточная, Центральная и зона Кавказских Минеральных Вод.

Всего в исследовании принимало участие 3 000 респондентов разной религиозной и этнонациональной принадлежности, постоянно проживающих в поселениях всех муниципальных образований Ставропольского края и городов краевого значения. Возрастно-половой состав соответствует генеральной совокупности: представлены все возрасты, имеется некоторое превышение числа женщин и представителей старших возрастов.

I. Условия проживания, инфраструктура места жительства, безопасность жизни.

Большинство респондентов, принимавших участие в исследовании проживают в сельской местности (59 %) и городских поселениях (28 %), старики составляют 88 %.

Подавляющее большинство респондентов региона проживают в домах и квартирах, находящихся в частной собственности. Однако реальное качество жилья в регионе требует дополнительного анализа. Основная часть населения края живет в помещениях с газовым отоплением, но 6 % в среднем по краю имеют печное отопление. Необходима оценка состояния зданий, так как 4 % респондентов Западной социально-экономической зоны охарактеризовали свое жилье как «хата».

Одной из проблем в обеспечении приемлемых условий проживания в крае является отсутствие у 2 % отсутствие водопровода с холодной водой, у 18 % в среднем по краю – горячей воды (водопровод, колонка и пр.) и ванной (17 %), отсутствие канализации – до 40 % ответов. В более сложном положении находятся жители Восточной и Центральной социально-экономических зон.

Социальная инфраструктура в целом по краю достаточно развита: основные объекты расположены в шаговой и пешеходной доступности.

В то же время респондентами отмечено отсутствие (по рангу) мест общественного питания повышенных условий комфорта (ресторан, кафе, бар) – 29 %, служб быта – 23 %; учреждений системы социальной защиты населения – 17 %, отделения банков – 16 %.

Сравнительный анализ показывает, что по развитию системы здравоохранения и социальной защиты, доступности религиозных учреждений, служб быта (парикмахерские, бани), общественного питания, мест для занятий спортом и др. в более сложном положении оказалось население Восточной и Западной социально-экономических зон – 28 % респондентов Восточной и 21% Западной зоны не имеют доступа к учреждениям социальной защиты населения, ближайшее находится более чем за 60 километров.

Недоступны объекты культуры (клуб, кинотеатр) 23 % жителям Кавказских Минеральных Вод и 18 % населения Западных районов.

Наряду с этим практически все респонденты отмечали, что их семьи в той или иной мере обеспечены основным бытовым оборудованием и техникой, включая цветной телевизор (в среднем по краю 93 %), телефон (88 %), стиральную машину (83 %), автомобиль (43 %), компьютер (48 %), Internet (36 %).

II. Социально-экономические условия жизнедеятельности, условия и качество труда.

Оценивая перспективы развития Ставропольского края, респонденты отметили, что в первую очередь в крае необходимо развивать: сельское хозяйство – 64 % ответов, здравоохранение – 57 %, образование – 28 %, строительство – 14 %, социальную защиту населения и пищевую промышленность – по 12 %.

Среди приоритетов развития социальной сферы безусловным лидером в ответах респондентов является повышение оплаты труда работников – от 68 % ответов, затем повышение компетентности и профессионализма работников – 33 %, увеличение числа учреждений – 28 % ответов. Последнее соответствует вышеназванным оценкам уровня развития социальной инфраструктуры поселений.

В контексте социально-экономического развития региона и соответствующего обеспечения уровня жизни населения важнейшими являются оценки населением рынка труда и условий трудовой деятельности.

Опрос выявил, что в среднем по краю:

- работают постоянно – 40 %;
- работают временно – 6 %;

- получают пенсию и работают – 6 %;
- работают и учатся – 1 %;
- находятся на пенсии – 30 %,
- не могут найти работу – 3 %.

Большинство респондентов работают (или работали) в сельском хозяйстве – 23 %; в торговле и общественном питании – 9 %, образовании и науке – 9 %, на транспорте – 7 %.

Большую часть респондентов составляют представители рабочих профессий – 41 %, затем служащие – 19 % и специалисты – 15 %, индивидуальные предприниматели – 9 %.

Подавляющее большинство работающих заняты полную рабочую неделю, их устраивает имеющаяся работа. При этом 10 % наемных работников в регионе имеют одно дополнительное оплачиваемое место, 2 % работают на двух дополнительных рабочих местах, 4 % отказались ответить на вопрос о дополнительной занятости.

Основная часть респондентов констатировала сложное положение на местном рынке труда: удовлетворенность трудом в среднем составляет 0,31 (максимальный уровень удовлетворенности равен единице).

Большинство респондентов уверены, что в случае необходимости поиска работы столкнутся с трудностями. Особенно сложная ситуация в сфере занятости в Восточных районах края.

В случае потери работы большинство респондентов будут обращаться за помощью в первую очередь к своему ближайшему окружению, затем в службу занятости, СМИ и Интернет. Фирмы по трудоустройству востребованы слабо. Видно также, что популярность службы занятости выше в территориях с более высоким уровнем безработицы. По сравнению с данными исследований предыдущих лет возросла активность поиска работы с использованием Интернета.

Основной проблемой в трудовой деятельности большинство респондентов считают низкий заработок (19 %). И в то же время подавляющее большинство не предполагает в ближайшей перспективе переход на другую работу.

Ежемесячный доход на одного члена семьи респондента в среднем по краю составляет от 10 до 15 тыс. руб. в месяц. Респонденты оценивают сегодняшнее положение своей семьи как среднее и уточняют, что «денег хватает на продукты питания и одежду, на более крупные покупки не хватает».

Оценка тенденций показывает в целом ухудшение материального состояния: рост количества оценок «очень плохое», снижение числа оценок «среднее материальное положение», но некоторое замедление падения материального положения оцениваемого как «хорошего».

Основными источниками дохода семей респондентов являются интегрально доход на основном месте работы, пенсии и пособия по безработице, затем выращивание сельхозпродукции: 57 % респондентов и их семей имеют участок земли; используют этот участок для выращивания сельскохозяйственной продукции 46 %.

Для большинства собственников земли затраты по использованию участка (время, транспорт, трудозатраты, посадочный материал) выше получаемого дохода (стоимость полученных фруктов и овощей). В данной ситуации скрыты потенциальные источники дохода клиентов социальной защиты при организации взаимодействия Центров социального обслуживания населения и служб с местными службами занятости, местными кооперативами, создание системы логистики по реализации излишков продукции и пр.

Предпочтительная стратегия жизнедеятельности 10 % населения края сформирована за счет экономии на продуктах питания, отоплении, медицинской помощи, лекарствах, использовании транспорта (26 % не используют транспорт). Большинство населения постоянно и изредка экономят на ремонте жилья (37 и 40 % соответственно), одежде и обуви, которые действительно необходимы (16 % и 40 % соответственно), посещении театра и кино (24 и 12 %), приобретении книг, журналов, газет (12 и 30 %).

Необходимо отметить, что 20 % респондентов отметили, что не нуждаются в книгах и газетах, а также не посещают кино и театральные постановки (49 %). Налицо самоограничение респондентов, приводящее к сужению личного социально-культурного пространства, формируемого в основном за счет телевизионных передач.

В итоге распределение ответов указывает на наличие следующих проблем:

- несоответствие используемой системы оплаты труда фактическому трудовому вкладу работника;
- на местном рынке труда имеются трудно заполняемые вакансии (низкая оплата труда / неподходящие условия труда не позволяют нанять постоянного работника);
- наличие скрытого рынка вакансий (до 15 % респондентов имеют 2 и более рабочих мест);
- недостаточное взаимодействие организаций социальной защиты между собой (например, со службой занятости), с местными и региональными коммерческими структурами – кооперативы, магазины и пр.).

III. Основные детерминанты организации жизнедеятельности, социальные институты, доступность информационного пространства, приоритеты граждан.

Оценка удовлетворенности респондентов развитием экономики, иных социальных институтов показала, что уровень удовлетворенности весьма низок и не превышает отметки 0,385 (показатель – удовлетворенность доступностью информации).

Значимыми проблемами для муниципальных образований края названы (по рангу) высокие цены на продукты питания, товары первой необходимости – 63 %, неудовлетворительное медицинское обслуживание – 58 %; обнищание населения – 37 %, несправедливая оплата труда, пьянство и наркомания – по 35 %.

На сегодняшний день на территории края относительно высока удовлетворенность населения подачей электричества в жилые помещения (0,7 %); своим жильем (0,58 %); своим образованием (0,57 %); климатом (0,57 %). Ниже удовлетворенность своим основным занятием (0,48 %); условиями труда (0,44 %). Наиболее слабо удовлетворены респонденты своим личным доходом и финансовым положением своей семьи (0,19 % и 0,17 % соответственно).

Наибольшую тревогу у населения края вызывают проблемы, связанные с неудовлетворительным медицинским обслуживанием (40 % ответов), отсутствием работы или опасением её потерять (30 %), обогащение меньшинства за счет большинства (27 %), коррупция и произвол чиновников (25 %).

Респонденты считают, что улучшение жизни полностью зависит от них самих, мало зависит от ближайшего социального окружения или трудового коллектива, более зависит от президента страны, органов исполнительной власти, губернатора края.

В решении проблем обеспечения жизнедеятельности своей семьи респонденты предпочитают использовать собственные ресурсы, в том числе финансовые, или ресурсы ближайшего окружения.

IV. Социальная характеристика респондентов, их социальное самочувствие.

Социальное пространство муниципальных образований Ставропольского края сформировано социальными субъектами, большинство которых (50 %) не доверяют людям. Доверяют безусловно только себе самому (уровень доверия 0,81 %), затем по рангу церкви, священникам – 0,42 %, армии – 0,42 %, Президенту страны – 0,36 % и медицинским работникам – 0,35 %.

Важнейшими смысложизненными ценностями респондентов являются крепкая семья, хорошие дети, уверенность в завтрашнем дне, чувство безопасности, отсутствие угроз и др. Из них реализованными в целом оказались крепкая семья и уважение со стороны окружающих (признание в местном сообществе).

Микросоциальное сообщество характеризуется респондентами как неуверенное в завтрашнем дне, в большинстве своем стремящееся работать как можно лучше, отзывчивое и готовое прийти на помощь. В целом представители местного сообщества в микросоциуме толерантны, не злоупотребляют спиртными напитками и наркотиками.

Большинство респондентов не являются клиентами системы социальной защиты населения.

Из числа респондентов – клиентов тех или иных учреждений социальной защиты – скорее удовлетворены получаемыми услугами – 23 % и полностью удовлетворительны – 17 % .

Населению в большей степени необходимы: материальная помощь в том числе натуральная – 32 %, и консультативная помощь – 28 %.

В целом большинство респондентов считает, что их жизнь за прошедший год осталась без изменений, сохранился спокойный, оптимистичный взгляд в будущее.

Проведенный опрос позволяет констатировать следующее:

1. Важнейшими проблемами края являются вопросы развития социально-экономической инфраструктуры, увеличение числа учреждений социальной защиты населения.
2. Необходимо формирование эффективной системы оплаты труда, повышение уровня заработной платы, анализ вопросов ценообразования, решение вопросов организации качественного медицинского обслуживания населения.
3. Население рассматривает как возможные только традиционные направления развития своей территории проживания. В связи с этим необходимо: определение стратегических целей развития муниципальных образований и поселений, их популяризация среди населения; анализ местного рынка труда службами занятости населения; разработка и реализация программ поддержки сельхозпроизводителей, развития сельскохозяйственного комплекса края и пр.
4. В контексте особенностей местного сообщества эффективным видится повышение качества жизни населения за счет поддержки домохозяйств:
 - восстановления / формирования системы сельскохозяйственной кооперации домохозяйств по приоритетным направлениям, включая переработку сельхозпродукции и создание сети магазинов, служб сервиса и услуг;
 - организационная и консультативная поддержка малообеспеченного населения со стороны специалистов соответствующего профиля системы социальной защиты населения;
 - расширение поля деятельности местной промышленности (переработка сельскохозяйственной продукции, создание брендов местной продукции и пр.);
 - создание/поддержка системы небольших социально-лечебных учреждений, работающих в поселениях (семейный доктор, земский врач).
5. Необходимо повышать и шире использовать интеллектуальный потенциал населения края:
 - организация обучения и повышения квалификации кадров по современным направлениям развития сельских территорий, улучшения условий жизни, труда, досуга;
 - повышение квалификации населения и специалистов муниципальных образований по современным направлениям развития сельскохозяйственного производства, переработки его продукции, современным подходам в медицине, культуре, библиотечном обслуживании;
 - расширение использования технологий современного производства (высокие технологии в области здравоохранения, сельского хозяйства, пищевой промышленности, образования, переработки продукции сельского хозяйства, социальной защиты), что позволит трансформировать региональный рынок труда, использовать интеллектуальный потенциал регионального сообщества и обеспечить коренное население средствами повышения уровня и качества жизни;
 - формирование, расширение социально-культурного, интеллектуального пространства края, поддержание и развитие социального института культуры, в т. ч. с использованием высоких технологий;
 - организация обучения взрослого населения использованию современных информационных технологий в быденной жизни.
6. Необходима перманентно действующая программа информирования населения о региональной и местной системе социальной защиты населения, её инфраструктуре, действующих и намечаемых программах, а также контактная информация. Одним из возможных решений является активизация социальной рекламы в муниципальных образованиях.

Литература

1. Добренков В. И., Кравченко А. И. Методы социологического исследования: учебник. М.: ИНФРА-М, 2004.
2. Косинцева Ю. Ф. Качество жизни населения региона (опыт пилотного социологического исследования) // Материалы IV Международной социологической конференции «Продолжая Грушина», 27–28 февраля 2014 г., Москва. Ч. 1. Секция «Социальный мониторинг».
3. Социальная энциклопедия / ред. коллегия А. П. Горкин, Г. Н. Карелова, Е. Д. Катульский и др. М.: Большая Российская энциклопедия, 2000.
4. Зритнева Е. И., Васильев И. В. Социальная адаптация многодетной семьи // Вестник СевКавГТУ, 2012. № 4 (33).

УДК 316.4.066

Иванова Светлана Юрьевна, Шульга Марина Михайловна

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРИТЯЗАНИЯ МОЛОДЕЖИ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

В статье представлены результаты социологического опроса студентов Северо-Кавказского федерального округа, проведенного при участии авторов в рамках реализации государственного заказа, характеризующие социальные настроения региональной молодежи

Ключевые слова: молодежь, студенчество, социальные настроения, социальные установки, социальные притязания

Ivanova Svetlana Yu., Shulga Marina M.

SOCIAL CLAIMS OF YOUTH IN NORTH-CAUCASUS FEDERAL DISTRICT

The item offers a view on the findings obtained through a sociological poll conducted among students in North-Caucasus Federal District, which was held as part of a public incentive, and which provided some description of the social attitudes among young people in the region.

Key words: youth, students, social attitudes, social settings, social claims.

Молодежь представляет собой важнейший социальный ресурс развития общества, она является основным субъектом намеченных проектов и преобразований. Поколение россиян, родившееся и прошедшее процесс социализации в эпоху перестройки, постперестроечный период существенно отличается от старших поколений и еще недостаточно изучено. Этим обусловлена важность исследования социальных настроений и социальных притязаний современной российской молодежи. Социальные притязания в рамках данной статьи выступают как интегрирующая характеристика социального самочувствия, социальных настроений и установок молодых людей. На эмпирическом уровне это стремление и готовность к достижению определенных целей в своей жизни.

Актуальность подобных исследований очевидна для Северо-Кавказского федерального округа, одного из самых неравномерно развивающихся и «молодых» регионов страны. Это обусловлено «молодёжным лицом» округа, в котором доля молодёжи в составе населения составляет 25–28 %. В СКФО осуществляется концентрация молодёжной политики и разработка целевых молодёжных проектов. Здесь стоит подчеркнуть широкий формат молодёжной политики, который предусматривает не только решение лежащих на поверхности молодёжных проблем, но и формирование новой молодёжной элиты, молодёжных активистов, обладающих самыми современными социальными компетенциями.