

УДК 130.2:378.1

Барсукова Татьяна Ивановна

РЕЦЕПЦИЯ ИДЕИ Э. ДЮРКГЕЙМА О ВОСПИТАНИИ КАК О СОЦИАЛЬНОМ ИНСТИТУТЕ

В статье проводится научное обоснование возможности применения к воспитанию институционального подхода. Теоретико-методологической основой анализа воспитания как социального института выступают постулаты и методологические подходы к данному явлению, представленные в трудах Эмиля Дюркгейма.

Ключевые слова: социальный институт, институциональный подход, воспитание, социоструктурный анализ, нормативно-регулятивная функция.

Barsukova Tatiana I.

RECEPTION OF ÉMILE DURKHEIM'S IDEA OF EDUCATION AS SOCIAL INSTITUTE

The article provides a scientific proof to the possibility of employing institutional approach when dealing with education. The theoretical-methodological basis for the analysis lies in the postulates and methodology used in relation to this phenomenon in the works by Émile Durkheim.

Key words: social institute, institutional approach, education, socio-structural analysis, regulatory function.

Социальные институты имеют четко выраженные признаки: структуру, функции, роли, ресурсы и т. д. Их выделяют в зависимости от позиции исследователя, от задач, от того, какой парадигмы придерживается ученый. Достаточно уверенно можно подходить с институциональных позиций к социальным институтам права, власти, образования, семьи, экономики и ряда других. Воспитание – трудноосознаемое с точки зрения социологического исследования явление. Кроме того, данный социальный процесс априори отнесен научным сообществом к компетенции педагогики.

Вместе с тем следует отметить формирующуюся с начала XXI века в российской социологии тенденцию исследования воспитания с позиции процессуального подхода, когда воспитание рассматривается как процесс трансляции социокультурного опыта. Достаточно адекватен и применим к воспитанию и субъектно-деятельностный подход. Это позволяет заключить, что воспитание как социальное явление нашло свою «нишу» в проблемном поле социологии.

Однако проблема состоит в том, чтобы рассмотреть возможность применения к воспитанию институционального подхода. Э. Дюркгейм, которого правомерно считают основоположником зарубежной социологии воспитания, исследовал воспитание как социальный процесс и социальный институт. Социологический анализ воспитания включен у него в контекст исследований социального порядка, образования, социальных институтов, общественного разделения труда; социализации, нормы и аномии [1, 2, 3, 4]. В трудах Э. Дюркгейма заложены основы социологической институциональной парадигмы воспитания.

В данной статье предлагается взгляд автора на консолидирующую роль современных социализационных и воспитательных процессов сквозь призму институционального подхода. Статья основана на анализе первоисточников, реконструкции и актуализации основных идей и Э. Дюркгейма о воспитании как социальном институте, о его принудительной силе по отношению к индивиду. «Для того чтобы применить понятие “социология” к познанию определенного социального процесса, – пишет Ж. Т. Тощенко, – на наш взгляд, должен быть накоплен достаточно значительный объем социального знания, который может быть получен только в результате длительной, кропотливой и всесторонней работы по отбору и кристаллизации информации об этой специфической области. Более того, в этом социальном знании имплицитно, в снятом виде должно содержаться достаточное количество отдель-

ных теорий, которые прошли испытание жизнью, проверены многочисленными исследованиями и в комплексе могут создать исследовательское пространство, которое можно именовать социологией. Иначе говоря, каждая “новая” социология того или иного аспекта общественного бытия должна включать хотя бы несколько самостоятельных апробированных жизнью теоретических положений, имеющих более или менее завершённый вид» [5].

Обращение автора статьи к Э. Дюркгейму обусловлено тем, что мыслитель связывал общественный порядок с проблемами воспитания и социализации. «Если апелляции к классикам научно и общественно успешны, то действенность самой традиции также есть симптоматический социальный факт: нечто в обществе продолжает оставаться таким же, как в классические времена, классики не кажутся архаичными» [6, с. 8].

Рецепция – это усвоение и приспособление данным обществом социологических и культурных форм, возникших в другой общественной среде. Рецепция идей Э. Дюркгейма необходима в данном контексте преимущественно для описания нормативно-регулятивной функции воспитания как социального института, который может обеспечивать консолидацию общества через институализацию общезначимых ценностно-нормативных стандартов посредством организационно-упорядочивающей деятельности субъектов воспитания, ориентированной на достижение единства личности, культуры и общества.

Воспитание характеризуется Э. Дюркгеймом как социальный факт, что обусловлено признаками социальных фактов (вещей), присущих воспитанию: объективностью и первичностью по отношению к индивиду. При анализе воспитания им применяется деление социальных действий на нормальные и патологические. Воспитание исследуется Э. Дюркгеймом в русле его теории разделения общественного труда. Э. Дюркгейм акцентирует внимание на принудительном характере воспитания как социального института, ведь недаром самой цитируемой в нашей социологической литературе, касающейся теории воспитания Э. Дюркгейма является мысль о воспитании как методической социализации.

Суть позиции Э. Дюркгейма, касающейся социальных институтов, состоит в следующем. Каждый индивид, начиная процесс приобщения к социальной жизни, находит готовые формы социальнойности, или согласно дюркгеймовской терминологии – социальные факты. Это могут быть коллективные верования, обычаи, мораль. Можно добавить сюда образование, семью, техносферу, воспитание. «Коллективные способы действия или мышления существуют реально вне индивидов, которые постоянно к ним приспособляются. Это вещи, обладающие своим собственным существованием. Индивид находит их совершенно готовыми и не может сделать так, чтобы их не было или чтобы они были иными, чем они являются» [7, с. 20]. Э. Дюркгейм подчеркивает очень важную мысль: индивид вынужден поэтому учитывать их существование, и ему трудно, практически невозможно, изменить их. Это происходит потому, что они в различной степени связаны с материальным и моральным преемством общества над его членами.

Исследователи современного состояния воспитания могут задаться вопросом: правомерно ли рассматривать современное состояние воспитания в России с позиций французского социолога, жившего на рубеже XIX–XX вв., в его парадигме, которая, несмотря на академичность (в смысле отнесения ее к классике социологии), подвергалась и до настоящего времени подвергается критике? Может быть, методология Э. Дюркгейма была значима лишь в период борьбы с психологизмом в социологии и потеряла свою ценность в современной науке об обществе? Чтобы ответить эти вопросы, сошлемся на оценку социологии Э. Дюркгейма доктором философских наук Е. В. Осиповой: «Разработка причинного и функционального анализа применительно к обществу – плодотворное и перспективное направление. Важно, что Дюркгейм выступил в защиту социального детерминизма в то время, когда в западном обществоведении нарастала тенденция истолкования принципа причинности в субъективистском духе. В целом можно сделать вывод, что социологический метод Дюркгейма в той части, где шла речь об основных постулатах исследования, сохранил свое значение до настоящего времени. Реализация же этих постулатов ограничивалась и затруднялась вследствие неадекватной теоретической базы «социологизма» [8, с. 154–155].

Э. Дюркгейм, рассматривая воспитание, исходил из положения, что социология может и должна существовать как наука объективная (соответствующая модели других наук), предметом которой будет социальный факт. Для вычленения социологии необходимы две вещи: с одной стороны, ее особый предмет, отличающийся от предметов всех других наук; с другой стороны, предмет должен быть доступен наблюдению и должен поддаваться объяснению подобно тому, как наблюдаемы и объяснимы факты, с какими имеют дело все другие науки. Это двойное требование ведет к двум знаменитым формулам, в которых обычно резюмируется учение Э. Дюркгейма: социальные факты следует рассматривать как вещи; отличительный признак социального факта – принудительное воздействие на индивидов» [9, с. 360].

Воспитание относится к числу явлений, которые невозможно постичь умозрительно, строя мыслительные конструкции. Его надо рассматривать как социальный факт, как данность. Какими же признаками социального факта обладает воспитание? Очевидно, что это всеобщность, социальность, объективность, принудительный характер по отношению индивиду. «Феномены толпы, – пишет Р. Арон, – потоки мнений, мораль, воспитание, право или верования – все эти факты (то, что немцы называют объективным духом) Дюркгейм объединяет на основании свойственного им, по его мнению, одинакового главного признака. Они всеобщы, потому что это коллективные факты; они оказывают различное влияние на каждого в отдельности; их субстратом выступает коллектив. Поэтому мы вправе сказать: „Социальным фактом является любой, устоявшийся или нет способ сделать индивида восприимчивым к внешнему принуждению и, кроме того, способ, общий для данного социального пространства, существующий независимо от своих индивидуальных проявлений“» [9, с. 362].

Воспитание виделось Э. Дюркгейму не как процесс и результат, но как общественный институт, обеспечивающий целенаправленное влияние взрослых поколений на молодежь ради развития в ней необходимых социальных качеств.

Итак, воспитание как форма социального бытия представляет собой социальный институт, потому что обладает всеми признаками социального института. Размышляя о правомерности отнесения воспитания к социальным институтам, можно поставить вопрос: в чем общность воспитания с теми организованными и иерархизированными структурами, которые мы обозначаем как социальные институты? В качестве обоснования можно привести такие характеристики процесса воспитания, как его целенаправленное управленческое воздействие на объект воспитания с определенными заранее заданными целями, выполнение функций, присущих многим социальным институтам: социального контроля, социальной адаптации, социализации.

«И в самом деле, – пишет Э. Дюркгейм, – среди воспитательных институтов, вероятно, нет ни одного, который бы не был аналогом социального института, главные черты которого он воспроизводит в уменьшенной форме и как бы сокращенно. В школе существует дисциплина, так же как и в сообществе граждан. Правила, определяющие для школьника его обязанности, подобны тем правилам, что определяют поведение взрослого человека. Наказания и поощрения, связанные с первыми правилами, сходны с наказаниями и поощрениями, санкционирующими вторые. Мы преподаем детям уже готовую науку. Но наука, которая еще создается, также преподается. Она не остается заточенной в мозгу тех, кто ее создает; она становится по-настоящему действенной только при условии передачи другим людям» [10, с. 261]. Следовательно, если опираться на положения дюркгеймовской социологии, то можно утверждать, что воспитание имеет признаки социального института: индивид с рождения становится объектом воздействия со стороны акторов воспитания – первичных социальных групп; по мере перехода социализации от одного возрастного этапа к другому, индивид попадает под «принуждение» вторичных групп; он не может сам выбирать форму социального факта, но в то же время имеет возможность сознательно остановиться на той или иной форме адаптации к нему, естественно, в рамках дозволенного.

Таким образом, взятое в качестве общего явления, присущего всем обществам, воспитание выступает в двух ипостасях – как социальный институт и как социальный процесс. Это позволяет рассматривать его в парадигме структурного функционализма, основными постулатами которого

являются положения о системном характере любого социального явления и об институциональной природе и сущности каждого из них.

Попытаемся рассмотреть воспитание с нескольких позиций, сравнив его характеристики в различных научных аспектах. В таблице 1 представлено место воспитания как социального явления с позиции нескольких социологических дисциплин, имеющих разный статус.

Таблица 1

Соотношение научных дисциплин и определение воспитания в каждой из них

Наименование научной дисциплины	Статус научной дисциплины	Определение воспитания		
		макросоциология	мезосоциология	микросоциология
социология	самостоятельная наука	воспитание как социальный процесс и социальный институт	воспитание как деятельность отдельных социальных групп	воспитание как целенаправленное формирование личности
социология культуры	отрасль социологического знания	воспитание как социокультурное явление		
социология воспитания	субдисциплина	воспитание как механизм воспроизводства обществом условий своего существования посредством интернализации индивидом норм и ценностей и управления этим процессом		

Воспитание как социальный институт может быть рассмотрено на основе выделения общего, особенного и единичного (табл. 2).

Таблица 2

Воспитание как общее, особенное, единичное

Воспитание как общее	Воспитание как единичное	Воспитание как особенное
Социальный институт – особый вид организации социума, обладающий общими для всех социальных институтов признаками	Социальный институт, деятельность которого направлена на цели и функции воспитания, присущие только данному обществу и/или данной исторической эпохе	Социальный институт конкретного общества с определенным набором общих и специфических функций достижения цели данного общества
Социальный процесс – механизм передачи социального опыта в процессе социализации	Механизм передачи социального опыта, свойственный лишь данному обществу и/или данной исторической эпохе	Социальный процесс конкретного общества – механизм интернализации социальными субъектами исторического и актуального социального опыта
Социокультурное явление – система норм и ценностей, передаваемых от поколения к поколению посредством целенаправленной социализации, в результате которой формируется личность, обладающая определенным набором качеств, востребованных данным обществом	Специфические единичные нормативно-ценностные элементы и формы их передачи	Социокультурное явление конкретного общества – совокупность как общих, так и единичных нормативно-ценностных элементов и достижение на их основе социальной целостности

В результате анализа выделенных автором статьи направлений исследования воспитания, которые представлены в таблице 2, выявлено, что оно может быть представлено как общее, особенное и единичное, взятое как социальный институт, как социальное явление и как социокультурное явление.

Ниже (табл. 3) предлагаются результаты рассмотрения содержания воспитания на различных уровнях его изучения.

Таблица 3

Содержание воспитания на различных уровнях его изучения

Уровень изучения	Воспитание как социальный институт	Воспитание как социальный процесс	Воспитание как социокультурное явление
Содержание воспитания	элементы	субъекты и объекты	социокультурный опыт
	структура	деятельность	социализация
	цель	механизм	интернализация социокультурного опыта
	функции	динамика	достижение социокультурного согласия

Макросоциология изучает закономерности социального на уровне всего общества и поэтому выступает базисом любого социологического исследования. Следовательно, воспитание может быть представлено на этом уровне как социокультурный процесс или как социальный институт.

Структурно-функциональная парадигма, соответствующая рассмотрению воспитания как социального института наиболее адекватна анализу стабильных обществ. Отказ, невозможность или проблематичность реализации воспитательной функции такими социальными институтами российского общества, как семья, образование, религия, право приводит к нарушению единого процесса целедостижения социокультурного единства общества, осуществление которого возможно только в их взаимодействии.

Социальные трансформации в российском обществе привели к переоценке идеалов и ценностей, что характерно для периодов общественных изменений. Воспитание как традиционный социальный институт опирается на устойчивые ценностные и нормативные основания, которые определяют вектор целенаправленной деятельности субъектов воспитания. В период перехода к новым общественным отношениям в российском обществе произошел отказ от коммунистической идеологии, и была сделана попытка трансформировать базисные ценности школьного, семейного и вузовского воспитания. К настоящему времени это привело к неопределенности ценностных ориентаций воспитания в целом и, как следствие, к нарушению его регулятивной, контролирующей и нормативной функций как социального института.

Литература

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996.
2. Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные» суждения // Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / пер. с фр. М.: Канон, 1995. 349 с.
3. Дюркгейм Э. Самоубийство: Социологический этюд / пер. с фр. А. Н. Ильинского; под ред. В. А. Базарова. М.: Мысль, 1994. 399 с.
4. Дюркгейм Э. Педагогика и социология // Дюркгейм Э. Социология, ее предмет, метод, предназначение / пер. с фр. М.: Канон, 1995. С. 244–265.
5. Тощенко Ж. Т. Социология: пути научной реформации // Социол. исслед. 1999. № 7. С. 3–15.
6. Теория общества. Фундаментальные проблемы / под ред. А. Ф. Филиппова. М.: Канон-Пресс-Ц, 1999.
7. Дюркгейм Э. Предисловие ко второму изданию // Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / пер. с фр. М.: Канон, 1995.
8. История теоретической социологии: в 5 т. Т. 2: Социология XIX века: Профессионализация социально-научного знания / под ред. Ю. Давыдова. М.: Магистр, 1997. 447 с.
9. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / под ред. П. С. Гуревича. М.: Издат. группа «Прогресс» – «Политика», 1992. 608 с.
10. Дюркгейм Э. Педагогика и социология // Дюркгейм Э. Социология, ее предмет, метод, предназначение / пер. с фр. М.: Канон, 1995. М., 1995. С. 244–265.