

УДК 316.334

Малашенко Михаил Сергеевич

К ВОПРОСУ О КАТЕГОРИИ «ИНСТИТУТ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА» В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

Статья посвящена рассмотрению института физической культуры и спорта, его ценностных оснований, социальных функций и особенностей. Также рассматриваются современные концепции и методологические программы изучения социальных институтов и институциональных процессов в современной социологии.

Ключевые слова: социальный институт, физическая культура и спорт, институционализация, социальные функции, ценностные основания.

Malashenko Mikhail Sergeevich

ABOUT CATEGORY OF INSTITUTE OF PHYSICAL EDUCATION AND SPORTS IN MODERN SOCIOLOGY

The item is focused on the institute of physical education and sports, its value basics, social functions and specific features. There is also a glance at the modern concepts and methodologies in studying social institutes and institutional processes in the modern sociology.

Key words: social institute, physical education and sports, institutionalization, social functions, value basics.

Физическая культура и спорт, представляют собой не просто значимое социальное явление, но являются системообразующим и незаменимым компонентом воспитания, образования, укрепления и сохранения здоровья людей, фактором воспроизводства здоровых поколений, средством подготовки молодежи к трудовой и общественной деятельности. Это актуализирует исследование институциональных процессов, происходящих в сфере физической культуры и спорта в современном российском обществе.

Рассмотрим наиболее значимые определения категории «институт» в социологии. Аксиоматическое определение категории «институт» в социологии дал впервые Т. Веблен в вышедшей еще в конце XIX века работе «Теория праздного класса». По Т. Веблену, «институт» выступает как «совокупность обычаев, воплощение определённых привычек, поведения, образа мысли и образа жизни, передаваемых из поколения в поколение, меняющихся в зависимости от обстоятельств и служащих орудием приспособления к ним» [1].

Еще одно аксиоматическое определение, но уже из работы Д. Норта: «Институты, институциональные изменения и функционирование экономики», положившей в определенной степени начало периоду неинституционализма в общественных науках, «правила, механизмы, обеспечивающие их выполнение и нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся взаимодействия между людьми» [6], в большей степени концентрирует внимание именно на социальных взаимодействиях, их правилах и нормах, а не на их ценностных основах.

Системно-структурный подход к определению института использует А. Б. Зельманов, указывая, что институт, это «...часть общества как целостной системы, подсистема общества, зачастую самостоятельный «орган» единого социального организма» [4], определяя место института в социальной системе, но не выявляя его классовую основу, что, например, несколько позже сделал С. Б. Виситаев, который указывал, что институт в широком смысле слова – это всякое социальное образование, принимающее устойчивый характер, обладающее социально-классовой значимостью [2], и тем самым включил в структуру института вместе с классовой значимостью еще и классовый интерес, то есть социальные потребности отдельных социальных страт.

С. С. Фролов определяет категорию «институт» в социологии, указывая на следующие признаки:

- институт выступает особой формой социальной деятельности;
- основанием института как деятельностного явления выступает идеология;
- деятельность осуществляется в рамках и с опорой на идеологические принципы, систему правил и норм, которые в свою очередь санкционированы (в значении – обеспечены мерами принуждения или наличием неблагоприятных последствий) социальным контролем;
- деятельность реализуется в рамках организации или самоорганизации групп или ассоциаций;
- осуществлена демаркация институциональных статусов и ролей;
- целеполагание деятельности детерминировано потребностями социальных групп или общества в целом [6].

С. С. Фролов делает следующий вывод: «...институты, таким образом, поддерживают социальные структуры и порядок в обществе» [6].

Это так называемое реальное определение, раскрывающее сущность, генетические, телеологические и функциональные аспекты социального института.

Впрочем, можно указать и на неминуемые пробелы в вышеуказанном определении.

Во-первых, не ясен механизм и не определен источник санкционирования. Какое оно? Внутреннее институциональное, общественное или государственное, и что из перечисленного является действительно атрибутивным свойством института. С одной стороны, без санкций невозможно нормирование и институционализация, с другой стороны, не ясно, достаточно ли для санкционирования нормы внутриинституциональной санкции.

Во-вторых, не обозначен механизм трансформации института, процедуры признания норм и учреждений, то есть неясным остается, прежде всего, генетический аспект института.

Социальный институт – это системное явление. В первую очередь социальный институт – это нормативная система, представляющая собой совокупность норм, правил, процедур и символов, носящих формальный и неформальный характер.

Далее: социальный институт – это организационная система, включающая учреждения, формы индивидуального и группового взаимодействия, авторитетов, арбитров и модераторов, определяющих границы возможного и необходимого, формализующих нормы и правила на институциональном уровне посредством согласия или актов признания.

Затем, социальный институт – это динамическое явление. Это обусловлено зависимостью социального института от меняющихся общественных потребностей.

В период своего существования социальный институт проходит стадию институционального развития, стадию стабильного существования и своего рода стадию деградации, утраты значения социальных норм и разрушения социальных связей. В дальнейшем институт может возрождаться, восстанавливаться в социальном пространстве, в значительной степени сохраняя преемственность социальных норм и связей с «предыдущей редакцией», как например социальный институт Русской Православной Церкви, либо – значительно обновляться, основываясь на других принципах, например социальный институт здравоохранения до и после событий революций и Гражданской войны в 1917–1921 годах.

Здесь мы видим определенное сходство, но не тождественность концептов, функций и ценностных оснований. Таким образом, можно сделать вывод о том, что изменения ценностных основ институтов могут осуществляться как эволюционным путем, так и в результате запретов или, напротив, целенаправленного возрождения.

Однако в некоторых случаях достаточно сложно говорить о возрождении, а скорее, о формировании института, необходимого для решения схожих социальных функций, для реализации социального запроса на механизмы удовлетворения определенных социальных потребностей. В качестве иллюстрации можно указать, с одной стороны, на если еще и не оформившийся окончательно в доре-

волюционной России социальный институт земства, но находящийся в процессе институционализации, с другой – на современный социальный институт местного самоуправления в России.

Социальный институт возникает, развивается, функционирует, восполняя определенные социальные потребности. Если происходит уменьшение востребованности в реализации потребности, породившей социальный институт, социальный институт может утрачивать значение, утрачивая отдельные институциональные признаки, трансформируясь в субкультурное движение. Происходит процесс деинституционализации. Впрочем, институт может длительное время продолжать существовать и сохранять определенное влияние, несмотря на угасание потребности, например как дань традиции, выполняя не собственно социальную роль, а своего рода ритуальную, и т. д. [5].

Зарождение, развитие, деградация социальных институтов сопровождается изменением модели институциональных отношений и трансформацией структуры института: изменяется значимость институциональных норм, изменяется состав и степень влияния на социальные процессы учреждений, происходит пересмотр каталога институциональных ценностей, изменение значимости контринституциональных ценностей.

Итак, в рамках системно-структурного подхода, социальный институт состоит из следующих элементов:

- нормы, правила, процедуры и символы, носящие формальный и неформальный характер;
- учреждения и формы индивидуального и группового взаимодействия, авторитеты и модераторы, определяющие границы возможного и необходимого, формализующие правила посредством актов признания;
- социальные роли и социальные статусы участников.

В рамках процедуры операционализации института как социального феномена представляется возможным выделить четыре элемента института с возможностью последующей инструментальной оценки методами социологического исследования:

- 1) ценностные основания, составляющие аксиологическую (ценностную) основу института, их состояние и трансформации;
- 2) социальные функции института, степень их востребованности в обществе;
- 3) нормы институционального взаимодействия и их социальная исполнимость;
- 4) организационная структура, учреждения и инфраструктура институционального взаимодействия, ее соответствие общественным потребностям и задачам института.

Рассмотрим социальный институт физической культуры и спорта на основе системно-структурного подхода к определению социального института.

Применительно к социальному институту физической культуры и спорта набор его признаков можно конкретизировать следующим образом.

Нормативная и процедурная основа социального института физической культуры и спорта будет включать в себя международные нормы и правила проведения спортивных соревнований, национальные нормативно-правовые акты и ведомственные акты в сфере образования и регулирования физической культуры и спорта, нормативы и стандарты физической культуры, нормативы и правила спорта и его отдельных видов, неформальные правила и обычаи физической культуры и спорта, спортивная этика, обыденные представления участников социальных взаимодействий на межличностном и групповом уровнях в рассматриваемой сфере.

Учреждения и формы индивидуального и группового взаимодействия представлены как официальными (олимпийское движение, международные спортивные организации, союзы и движения, а также органы публичной власти и национальные физкультурно-спортивные союзы, общества и ассоциации), так и неофициальными и неформальными (ассоциации и движения, не имеющие официального статуса – до прошлого года в таком качестве выступало, например, международное движение *street workout*, – сетевые сообщества, группы занятий нетрадиционными спортивными практиками, такими как дёрт, рамптрек, паркур и другими).

Социальные роли и статусы – физкультурники, спортсмены, тренеры, функционеры и т. д.

В настоящее время социальный институт физической культуры и спорта, который прошел наряду со многими другими социальными институтами постсоветский этап деинституционализации, когда в социальном пространстве конца 80 – начала 90-х годов XX века ценности здоровья, телесности и др., формирующие общественную потребность в развитии физической культуры и спорта, уступили место контринституциональным ценностям, находится в ситуации, которую, даже ввиду значительного внимания государства, нельзя охарактеризовать как кризисную. Несмотря на успехи в спорте высших достижений, социальный институт физической культуры не выполняет одну из основных функций – воспроизводства здоровых поколений: сегодня свыше 40 % молодежи не соответствует требованиям выполнения минимальных нормативов физической подготовки [3].

Однако в настоящее время формируются формальные и неформальные институциональные практики в рамках возрождения и интенсификации процесса институционализации физкультуры и спорта, и здесь важную роль в повышении востребованности рассматриваемого института, играет успешная реализация социально-адаптационной функции института физической культуры и спорта.

Литература

1. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс. 1984. С. 200–201.
2. Виситаев С. Б. Социальные институты как форма реализации социальных отношений // Социальные институты и социальные отношения: тезисы докладов к XI межзональному научному симпозиуму / Горьковский областной совет НТО. Горький, 1983. С. 60–61.
3. Гостев Р. Г., Гостева С. Р. Здоровье нации – определяющий фактор сбережения народа Российской Федерации (нормативно-правовая основа) // Культура физическая и здоровье. 2012. № 3. С. 25.
4. Зельманов А. Б. Понятие «социальный институт» и его место в системе категорий исторического материализма // Методологические проблемы исторического материализма. Барнаул, 1976. С. 182.
5. Новикова С. С. Социология: история, основы, институционализация в России. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2000. // URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Novik/28.php (дата обращения 1.02.2014)
6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. С. 33.
7. Цапко М. И., Малашенко М. С. К вопросу о категориях «институционализация» и «социальный институт» в современной социологии // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 2 (36). С. 110.