

УДК 316.35:39

**Крапивенский Анатолий Соломонович, Коломок Оксана Ивановна,
Зенина Наталья Васильевна**

ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ КАЗАЧЕСТВА ОРГАНИЗАЦИЯМИ ТОС НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ¹

В статье рассматривается проблема повышения эффективности действий организаций территориального общественного самоуправления (ТОС) по развитию традиционной региональной культуры с помощью универсальных технологий, лежащих в плоскости менеджмента и связей с общественностью.

Ключевые слова: *территориальное общественное самоуправление, казачество, традиционная культура, технологии, эффективность.*

**Krapivensky Anatoly Solomonovich, Kolomok Oksana Ivanovna,
Zenina Natalia Vasilievna**

TECHNOLOGY FOR DEVELOPING TRADITIONAL COSSACK CULTURE BY ORGANIZATIONS OF TERRITORIAL PUBLIC SELF-GOVERNMENT IN VOLGOGRAD AREA

The article focuses on the issue of improving the performance in territorial public self-government organizations (TPS) aiming at the development of the regional culture through universal technologies related to management and PR.

Key words: *territorial public self-government, Cossack culture, traditional culture, technologies, efficiency.*

Критерием эффективности любых управленческих технологий, применяемых на региональном уровне, является «качество жизни населения территорий» [1, с. 226]. В контексте рассматриваемой нами проблематики это означает, что в результате применения организациями территориального общественного самоуправления (ТОС) Волгоградской области технологий развития традиционной культуры казачества, разумеется, на территориях ее доминирования, проживающие в границах ТОС жители, должны остаться удовлетворенными итогами данного процесса.

При этом развитие традиционной культуры, по сути, реализуется путем связей с общественностью, т. е. методами PR-технологий. Субъектом управления в данном случае являются организации ТОС, а объектом – целевая группа реципиентов: граждане, проживающие в границах ТОС, на которых субъектом управления оказывается информационное воздействие с целью приобщения к духовным ценностям и архетипам традиционной культуры в процессе ее развития. Заметим, что в связях с общественностью различают два типа субъектов: базисный – в чьих интересах на целевую группу оказывается информационное воздействие, т. е. инициатор данного процесса (в нашем случае – организации ТОС), и технический – распространяющий информацию, может не совпадать с базисным, например, средства массовой информации (СМИ) и коммуникации (СМК).

Полевой этап фундаментального научного исследования «Организации территориального общественного самоуправления как инструмент развития традиционной культуры казачества на территории Волгоградской области» (поддержанный РГНФ научный проект № 14-13-34007) проводился в период с 16.06.2014 по 27.07.2014 путем анкетирования совершеннолетних жителей, проживающих в границах 25 организаций ТОС, расположенных на территории 5 муниципальных образований (Алексеевского, Калачевского, Кумылженского, Серафимовичского и Урюпинского муниципальных районов) Волго-

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 14-13-34007

градской области, имеющих богатые казачьи традиции. Всего было проанкетировано 1250 респондентов (по 50 на территории каждой из 25 выбранных организаций ТОС), что удовлетворяет требованиям валидности полученных результатов исследования, предъявляемых стандартом ISO серии 9000.

В ходе исследования респондентам был задан вопрос «Можно ли сказать, что Вы в целом удовлетворены деятельностью организации ТОС, на территории которой Вы проживаете, по развитию традиционной культуры казачества?». Большинство респондентов (66,48 %) положительно ответили на данный вопрос. Однако более трети жителей, проживающих в границах исследованных организаций ТОС (33,52 %) недовольны результатами её деятельности, что не позволяет признать её высокоэффективной и требует разработки практических рекомендаций по совершенствованию деятельности ТОС.

Следует отметить, что «казачество представляет собой субэтнос, то есть специфически организованную группу людей, исторически сложившуюся в результате совместной деятельности по освоению определенной территории и сохранившую себя стабильной референтной группой благодаря общности культуры и самосознания» [2, с. 68], обобщенно-этимологически слово «казаки» означает «вольные люди, выполняющие службу по защите границ» [3, с. 4]. Поэтому «четких и однозначных характеристик казачьей этничности найти не удалось. В результате основными субъектами процесса возрождения казачества стали не потомки казаков как таковые, а участники движения за возрождение казачества» [4, с. 43].

Поэтому технологически перспективным является приобщение к традиционной культуре казачества представителей прочих этносоциальных групп. В ходе исследования 59,84 % всех респондентов заявили, что поддерживают данную инициативу, а среди тех, кто относит себя к казачеству, доля «оптимистов» еще больше – 79,02 %. В ходе исследования также было установлено, что на территории 25 выбранных ТОС доля жителей, относящих себя к казачеству, составляет 57,20 %, в то время как тех, кто причисляет себя к носителям традиционной казачьей культуры – лишь 48,00 %, причем среди этой группы 1,83 % составляют те, которые заявляют, что находятся вне рамок казачества, а доля казаков, не являющихся носителями традиционной казачьей культуры достаточно высока, – 17,62 %. Данные результаты, с одной стороны, опять же показывают перспективность привлечения к процессу развития традиционной культуры казачества представителей прочих этносоциальных групп, а с другой стороны, говорит о необходимости ведения организациями ТОС более активной PR-деятельности в интересующем нас направлении в среде самого казачества.

Кроме того, респондентам было предложено оценить динамику количества мероприятий, способствующих развитию традиционной культуры казачества, которые ежегодно на протяжении последних трех лет проводит организация ТОС, на территории которой они проживают. Анкетирование жителей по данному вопросу дало следующие результаты: практически половина респондентов (49,12 %) убеждена, что количество рассматриваемых мероприятий ежегодно увеличивается, 27,04 % считают, что количество мероприятий остается неизменным, 1,36 % уверены, что количество мероприятий сокращается, еще 22,48 % опрошенных затруднились с ответом. Рассмотрим полученные результаты в зависимости от того, относят ли себя респонденты к казачеству или нет (см. таблицу 1).

Таблица 1

Оценка респондентами динамики за последние 3 года количества мероприятий, способствующих развитию традиционной культуры казачества, которые ежегодно проводит организация ТОС, на территории которой они проживают, в зависимости от их принадлежности к казачеству

Отношение респондентов самих себя к казачеству	Оценка респондентами динамики за последние 3 года количества мероприятий, способствующих развитию традиционной культуры казачества, которые ежегодно проводит организация ТОС, на территории которой они проживают, % всех ответов в группе на вопрос о принадлежности к казачеству			
	Увеличилось	Не изменилось	Сократилось	Затрудняюсь ответить
Да	68,53	18,74	1,12	11,61
Нет	23,18	38,13	1,68	37,01

Представленные в таблице 1 данные показывают очевидную недостаточность работы организаций ТОС по популяризации традиционной культуры казачества среди жителей, находящихся вне рамок данного субэтноса. Об этом в первую очередь говорит показатель «осведомленности» о количестве проводимых ТОС мероприятий в данной сфере: 88,39 % – среди казачества, 62,99 % – у респондентов, не относящих себя к казачеству.

Более активная работа с жителями, находящимися вне рамок казачества, безусловно, позволит увеличить долю тех, кто расширил свои знания о традиционной культуре казачества именно благодаря деятельности организаций ТОС. Таких респондентов, по данным исследования – 59,48 %, т. е. более 40 % населения данная деятельность ТОС практически не затрагивает, что нельзя признать удовлетворительным показателем.

Основные проблемные места деятельности организаций ТОС Волгоградской области по развитию традиционной культуры казачества графически представлены на рис. 1.

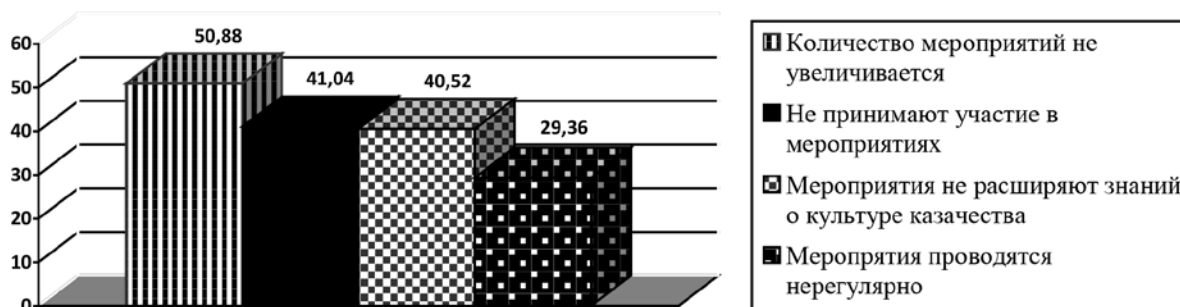


Рис. 1. Основные проблемные места деятельности организаций ТОС Волгоградской области по развитию традиционной культуры казачества в оценках респондентов, %

Отметим, что технологически важно при коммуникации с целевой группой жителей, проживающей на территории той или иной организации ТОС, производить ее сегментирование (по возрастному и гендерному признакам, а также по социальному положению / социальному статусу) с целью более таргетированного, и соответственно более эффективного с точки зрения последующих результатов PR-деятельности, общения с аудиторией. Причем, если первым двум критериям сегментирования аудитории (возрасту и полу реципиентов), базисным PR-субъектом практически всегда в той или иной степени уделяется внимание, то третий критерий (социальное положение / социальный статус жителя), как правило, остается недоучтенным или не учтенным вовсе, хотя и является достаточно значимым при выборе средств и методов работы по развитию традиционной культуры. Проиллюстрируем данный тезис следующим примером: в ходе исследования при ответе на вопрос «Можно ли сказать, что Вы стали приверженцем традиционной культуры казачества в течение последних трех лет?», ответы респондентов распределились следующим образом: да – 45,28 %, нет – 41,28 %, затрудняюсь ответить – 13,44 %. Однако сопоставление полученных ответов на данный вопрос в зависимости от социальных статусов респондентов показывает неравномерность данного распределения (см. таблицу 2).

Как видим, значительно более «проблемной», чем все прочие с точки зрения приобретения статуса приверженцев традиционной культуры казачества, является социальная группа безработных. На работу с ней (ведение таргетированной PR-коммуникации с точки зрения выбора каналов и способов передачи информации, стилистики общения и т. д.) надо обратить особое внимание – с целью улучшения кумулятивных результатов развития традиционной культуры казачества – на территории региона.

Таблица 2

**Приобретение респондентами статуса приверженца традиционной культуры казачества
в течение последних трех лет в зависимости от их социального положения
/ социального статуса**

Социальное положение / социальный статус респондентов	Приобретение статуса приверженца традиционной культуры казачества в течение последних трех лет (в оценках респондентов, % всех ответов в группе на вопрос о социальном положении / социальном статусе респондента)		
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Учатся	47,54	49,18	3,28
Работают	49,67	36,17	14,16
Учатся и работают (одновременно)	47,36	38,60	14,04
Безработные	36,25	55,83	7,92
Пенсионеры неработающие	44,93	37,53	17,54
Работающие пенсионеры	45,58	39,71	14,71

Еще одним эффективным технологическим приемом является целенаправленная работа над увеличением количества культурных связей организаций ТОС в интересующем нас контексте: на уровне муниципального района, области, межрегиональных (с такими же ТОС, учреждениями культуры, образовательными организациями и т. д.). Данные связи и обусловленное ими сотрудничество позволят организациям ТОС Волгоградской области проводить работу по развитию традиционной культуры казачества на более качественном уровне. В ходе исследования респондентам было предложено оценить динамику связей с коллективными социальными акторами за последние 3 года, которыми пользуется организация ТОС, на территории которой проживают опрашиваемые, для развития традиционной культуры казачества. Обобщенные результаты ответа респондентов на этот вопрос в сопоставлении с динамикой отношения респондентов к деятельности организаций ТОС, на территории которых они проживают, по развитию традиционной культуры казачества за последние 3 года, представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Динамика состояния культурных связей организаций ТОС за последние 3 года
(на уровне муниципального района, области, межрегиональных) в зависимости
от динамики отношения респондентов к деятельности ТОС по развитию
традиционной культуры казачества за последние 3 года**

Динамика состояния культурных связей организаций ТОС за последние 3 года (на уровне муниципального рай- она, области, межрегиональных), в оценках респондентов	Динамика отношения респондентов к деятельности организа- ций ТОС по развитию традиционной культуры казачества за последние 3 года, % всех ответов в группе на вопрос о динамике культурных связей организаций ТОС за последние 3 года			
	Улучшилось	Не изменилось	Ухудшилось	Затрудняюсь ответить
Состояние улучшается	88,34	6,08	0,17	5,41
Состояние не изменилось	30,81	45,36	1,16	22,67
Состояние ухудшается	27,78	44,44	16,67	11,11
Затрудняюсь ответить	21,37	29,06	1,50	48,07

Данные, представленные в таблице 3, свидетельствуют о наличии достаточно строгой положительной корреляции увеличения количества культурных связей организаций ТОС за последние 3 года (на уровне муниципального района, области, межрегиональных), используемых для развития тради-

ционной культуры казачества, с динамикой положительного отношения респондентов к деятельности организаций ТОС по развитию традиционной культуры казачества (также за последние 3 года). Анализ, проведенной при помощи программы SPSS, показывает, что в данном случае коэффициент положительной корреляции (r) Пирсона, характеризующий наличие линейной связи между двумя переменными, равен 0,443 (при идеальной строгой положительной корреляции $r = 1$, а значимая двусторонняя корреляция начинается на уровне 0,01). Указанный коэффициент положительной корреляции свидетельствует о необходимости проведения организациями ТОС целенаправленной работы по увеличению культурных связей различного уровня, используемых для развития традиционной культуры казачества, т. к. это в целом приводит к увеличению степени удовлетворенности жителей деятельностью данного социального института в рассматриваемой нами сфере.

С целью определения критериев оценки эффективности деятельности организаций ТОС по развитию традиционной культуры казачества перед проведением количественного социологического исследования с 20 по 28 марта 2014 года был проведен опрос экспертов – восьми руководителей и специалистов двух профильных ведомств Правительства Волгоградской области: Министерства по делам территориальных образований и информационной политики, а также Комитета по делам национальностей и казачества.

Анализ результатов, полученных в ходе экспертного опроса, позволил выявить перечень 12 показателей, которые могут характеризовать степень эффективности реализации организациями ТОС Волгоградской области своей явной функции по формированию и развитию традиционной культуры казачества в местах их деятельности (разумеется, в тех муниципальных районах, где казачья культура имеет глубокие корни и является традиционной и доминантной). Конкретизируем эти 12 показателей с точки зрения определения нижних границ для каждого из них, после которых можно признать работу организаций ТОС по развитию традиционной культуры казачества высокоэффективной.

1. Количество проведенных мероприятий по развитию традиционной культуры казачества в течение года (более 6, т. е. чаще 1 раза в 2 месяца, о чем должны знать не менее 50 % жителей).
2. Количество участников данных мероприятий (доля от общей численности жителей) – не менее 50 % от общей численности жителей.
3. Регулярность проведения мероприятий, т. е. равномерность распределения в течение года (так должны считать не менее 50 % жителей).
4. Возрастной состав участников мероприятий (доля молодежи 18–30 лет должна быть не менее 25 % от общей численности совершеннолетних участников). Данный показатель представляется немаловажным, т. к. именно молодежь является ключевым социальным актором формирования будущей культуры на той или иной территории в том или ином обществе.
5. Доля носителей традиционной казачьей культуры на территории ТОС – не менее 75 % от общего количества жителей, причисляющих себя к казачеству.
6. Количество вовлеченных (новых носителей традиционной культуры казачества) – прирост за последние 3 года должен составлять не менее 10 % от общей численности данного населения (при условии, что доля носителей традиционной культуры казачества изначально не была больше, чем 80 % от общей численности жителей, проживающих в границах организации ТОС).
7. Участие ТОС в популяризации традиционной культуры казачества (создание или помощь в работе музея культуры и быта казачества, организация постоянно действующей экспозиции и т. д.) – об этом должны знать не менее 50 % жителей.
8. Количество известных жителям, проживающим в границах ТОС, социальных партнеров, с которыми данный социальный институт ведет работу по развитию традиционной культуры казачества (Правительство области, органы местного самоуправления, образовательные и общественные организации, казачьи общества, церковь и т.д.) – не менее 3 видов социальных партнеров, о каждом из которых знает не менее 50 % жителей.
9. Наличие известных жителям культурных связей (региональных и межрегиональных), которыми пользуется организация ТОС для развития традиционной культуры казачества – о наличии таких связей должны знать не менее 50 % жителей.

10. Наличие известных жителям фактов использования организацией ТОС социального феномена медийности при популяризации проводимых мероприятий, традиционных для культуры казачества (Интернет, ТВ, радио, прессы, наружной рекламы) – об этом должны знать не менее 50 % жителей. Данный показатель представляется очень важным, т. к. позволяет добиваться эффекта увеличения количества реципиентов, подвергающихся психологическому воздействию в результате проведения мероприятий, а также усиления и устойчивого закрепления в их памяти полученных впечатлений.
11. Наличие у организации ТОС известного жителям собственного сайта в сети Интернет, на котором имеются материалы, способствующие выполнению ей функции по развитию традиционной культуры казачества на своей территории (об этом должны знать не менее 50 % жителей). Данный фактор тоже достаточно важен, т. к. молодежь, относящая себя к казачеству, согласно результатам исследования, предпочитает получать социально значимую информацию в первую очередь из Интернета.
12. Степень удовлетворенности проживающих в границах ТОС жителей качеством выполнения данным социальным институтом функции по развитию традиционной культуры казачества на территории Волгоградской области – должны быть удовлетворены не менее 75 % жителей.

Отметим, что нормативы по таким важным показателям, как № 4, 10, 11 и 12 должны выполняться организациями ТОС в обязательном порядке. Соответственно неудовлетворительные результаты, показанные организациями ТОС хотя бы по одному из этих показателей, должны приводить к общей оценке ее деятельности как недостаточно эффективной, а всего для признания деятельности организации ТОС по развитию традиционной культуры казачества высокоэффективной должны быть выполнены нормативы не менее чем по 7 показателям из 12, т. е. более половины.

Рассмотрим, основываясь на результатах проведенного исследования и используя установленные нами нормативы, насколько в целом 25 исследованных организаций ТОС Волгоградской области успешно выполняют указанные выше нормативы (см. таблицу 4).

Таблица 4

Определение степени эффективности выполнения организациями ТОС Волгоградской области функции по развитию традиционной культуры казачества в местах ее доминирования на основании 12 разработанных нормативов

Порядковый № норматива	Значение нормативного показателя, %	Реальное значение, полученное в результате исследования, %	Показатель выполнения норматива (+/-)
1	50,00	15,04	-
2	50,00	58,96	+
3	50,00	50,08	+
4	25,00	24,02	-
5	75,00	82,38	+
6	10,00	45,28	+
7	50,00	59,44	+
8	3 вида по 50,00	0 видов по 50,00	-
9	50,00	57,52	+
10	50,00	53,04	+
11	40,00	31,04	-
12	75,00	66,48	-

Как следует из данных, представленных в таблице 4, в целом организациями ТОС выполнены 7 нормативов из 12. Однако по таким ключевым показателям, как доля молодежи 18–30 лет среди участников мероприятий, наличие у организации ТОС собственного сайта в сети Интернет, степень

удовлетворенности жителей, до контрольных нормативов не добирается от 0,98 до 8,96 %. Следовательно, на данном этапе нельзя в целом признать работу рассматриваемых 25 организаций ТОС Волгоградской области по развитию традиционной культуры казачества высокоэффективной.

Технологически повышение результативности реализации организациями ТОС рассматриваемой нами функции заключается в первостепенном сосредоточении усилий именно на достижении и последующем превышении контрольных показателей по нормативам № 4, 11 и 12 как ключевых (наряду с выполняемым на сегодня нормативом № 10).

При этом решить данную проблему (достижения и превышения 3 ключевых нормативов из 4), можно только методом «последовательной комплексности» [5, с. 183], не забывая о прогрессе степени выполнения каждого из 12 выделенных нами нормативов (например, показатели удовлетворенности жителей деятельностью ТОС в рассматриваемом нами направлении напрямую зависят от увеличения количества участников соответствующих мероприятий, организуемых и проводимых на определенной территории, и т. д.).

Рекомендации, приведенные в настоящей статье, позволят развивать традиционную культуру казачества на территории Волгоградской области в местах ее доминирования гораздо более эффективно, так как по сравнению с прочими социальными институтами «организации ТОС способны выполнять социокультурные функции эффективнее ... у них, в отличие практически от всех прочих, присутствует такой институциональный признак как доверительность неформальных соседских отношений» [6, с. 100].

Литература

1. Грабова О. Н., Свиридов Н. Н. Региональный менеджмент и качество жизни населения // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. 2012. Т. 18. № 5. С. 222–226.
2. Ненькина Е. В. Оппозиция «свой – чужой» и ее реализация в донском казацком диалекте // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Филология. Искусствоведение. 2012. № 2. С. 68–72.
3. Черников В. В. Казачество в истории России. М.: Айрис-пресс, 2013. 160 с.
4. Рвачева О. В. Казачьи организации Волгоградской области в конце XX – начале XXI века // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2008. № 1. С. 43–50.
5. Луман Н. Введение в системную теорию / пер. с нем. М.: Логос, 2007. 360 с.
6. Крапивенский А. С., Коломок О. И. Социокультурные функции организаций территориального общественного самоуправления // Альманах современной науки и образования. 2013. № 8. С. 99–100.