

УДК 159.9.07

Дрожжина Наталья Борисовна

## ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ПОДРОСТКОВ: ПСИХОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*В статье рассматриваются основные подходы к исследованию экономического сознания личности, обосновывается применение метода экспериментальной психосемантики в исследовании экономического сознания подростков. Приводятся результаты экспериментально-психологического исследования.*

**Ключевые слова:** экономическое сознание личности, психосемантика, обыденное сознание личности, семантический дифференциал.

**Drozhzhina Natalia B.**

### **ECONOMIC AWARENESS IN ADOLESCENTS: PSYCHOSEMANTIC ASPECT**

*The article focuses on the major approaches to investigating the economic awareness, as well as offers rationale for the experimental psychosemantics method in studying economic awareness in adolescents. There are also results of an experimental-psychological research provided.*

**Key words:** economic awareness, psychosemantics, common awareness, semantic differential.

Современное развитие российского общества, характеризующееся экономической нестабильностью, несоответствием уровня интенсивности социальных, политических, духовных изменений возможностям людей адаптироваться к ним, определяет постановку и решение проблемы формирования экономического сознания подростков как одного из значимых и актуальных направлений психологии [1].

Экономическое сознание большинством ученых определяется как системная составляющая сознания, высший уровень отражения экономических отношений общественно развитым человеком. Экономическое сознание проявляется в субъективной оценке экономического статуса личности, в представлении и отношении личности к собственности, деньгам, экономическому риску, бедности, богатству и другим экономическим объектам, является результатом социализации субъекта и приобретает определенную значимость в деятельности человека (А. В. Филиппов, С. В. Ковалев, Т. И. Заславская, Р. В. Рыбкина, К. Касьянова).

Существуют различные интерпретации и методологические подходы к определению понятия «экономическое сознание». В зарубежной психологии принято использовать термины «экономическое мышление» и «экономическое поведение» (А. Смит, Дж. Катона, М. Вебер, Э. Дюркгейм, П. Сорокин, В. Парето).

В отечественной психологии значительный вклад в научное осмысление экономического, сознания, его сущность внесли Л. Н. Абалкин, К. А. Улыбкин, А. К. Уледов, Ж. Т. Тощенко, В. Э. Бойко, которыми экономическое мышление, идеология и психология рассматриваются как одна из основных форм отражения существующих экономических отношений и как результат социализации человека. Значительный интерес для исследования экономического сознания представляют работы Т. И. Заславской и Р. В. Рыбкиной, К. Касьяновой, Б. Н. Миронова, А. Г. Вишневого), в которых обосновывается категория «экономическая культура», Л. С. Борисовой – о формировании экономического сознания молодежи, А.В. Филиппова и С.В. Ковалева – о взаимосвязи экономического сознания и самосознания.

В структуре экономического сознания выделяют – экономические нормы, интересы; экономические мотивы; экономическое мышление; экономические представления; чувства и эмоции в экономической сфере; ощущения и восприятия в экономической сфере (Дейнека О. С.).

Хотя все люди имеют представления в сфере экономики, которые так или иначе усваиваются в процессе социализации, личностный смысл и субъективная оценка их, представленная в индивидуальном сознании, различны. В этой связи можно предположить, что существуют гендерные отличия в восприятии и оценке себя и общества с позиции экономических составляющих обыденного сознания личности [2].

Психологическими методами исследования послужили специально разработанная методика частного ролевого семантического дифференциала, которая включала 55 качественных прилагательных, описывающих качества человека, отражающие экономическое сознание (прагматичный, умеет прогнозировать события, предприимчивый, склонный у риску и др.), так и общие (сильный, успешный, умный и др.) и 14 ролевых позиций: Я; Бедный человек (с низким достатком); Богатый человек (с высоким достатком); Я через 15 лет; Типичный представитель нашего общества; Экономически грамотный человек; Предприниматель (бизнесмен); Человек, который вызывает уважение; Безработный; Мужчина; Женщина; Человек, который на меня не похож; математические – методы количественной и качественной обработки эмпирических данных – факторный анализ.

В экспериментально-психологическом обследовании приняли участие 50 человек – учащиеся 8 «А» и 8 «Б» класса МОУ СОШ № 34 г. Ставрополя в возрасте 14 лет (25 мальчиков, 25 девочек).

Затем были сформированы выборки испытуемых в зависимости от пола и произведена обработка семантического дифференциала с помощью факторного анализа. В результате обработки данных были выделены факторные структуры и найдены нагрузки по факторам. При интерпретации выделенных факторов мы рассматривали как обобщенное содержание шкал-дескрипторов, так и характер размещения ролевых позиций в полученном семантическом пространстве.

Анализ результатов мужской выборки испытуемых. В результате факторизации первичных данных мужской выборки испытуемых выделилось 5 факторов, из которых 2 значимых и общий уровень дисперсии их составил 25,65 %, 15,13 % соответственно.

Первый фактор объясняет 25,65 % общей дисперсии и является биполярным. В него вошли следующие шкалы: рациональный (0.81), бережливый (0.80), умный (0.80), современный (0.80), сильный (0.79), ценит деньги (0.75), практичный (0.70), активный (0.70), красивый (0.70), и с отрицательным знаком – нерациональный (–0.88), слабый (–0.85), глупый (–0.85), расточительный (–0.80), устаревший (–0.80), непрактичный (–0.78), трусливый (–0.78), не склонный к риску (–0.78), безобразный (–0.77), пассивный (–0.76).

Наибольшую нагрузку по данному фактору имеют роли: экономически грамотный человек (2.11), предприниматель (бизнесмен) (0.91), богатый человек (с высоким достатком) (0.60), мужчина (0.59), я через 15 лет (0.52), человек, вызывающий уважение (0.44), Я (0.35)

На отрицательном полюсе – Бедный человек (с низким достатком) (–1.24), человек, который на меня не похож (–1.11), безработный (–0.79), женщина (–0.77), типичный представитель нашего общества (–0.48).

Выделенные шкалы позволили интерпретировать данный фактор как «рациональность – иррациональность», где образ экономически грамотного человека и предпринимателя (бизнесмена) противопоставляется образу бедного человека (с низким достатком), безработному, с которыми испытуемые мужской выборки не хотят идентифицироваться.

Образ экономически грамотного человека и предпринимателя характеризуется как рациональный (0.81), бережливый (0.80), умный (0.80), современный (0.80), сильный (0.79), ценит деньги (0.75), практичный (0.70), активный (0.70), красивый (0.70), а образы бедного человека (с низким достатком), безработного характеризуются как нерациональный (–0.88), слабый (–0.85), глупый (–0.85), расточительный (–0.80), устаревший (–0.80), непрактичный (–0.78), трусливый (–0.78), не склонный к риску (–0.78), безобразный (–0.77), пассивный (–0.76).

Образы Я и Я через 15 лет в выборке испытуемых расположены на полюсе рациональности, причем через 15 лет испытуемые будут обладать этим качеством в большей степени, чем в настоящем.

Также образ мужчины, как более рационального, противопоставляется образу женщины, которая, как и типичный представитель нашего общества, воспринимается менее рационально.

В данном факторе присутствуют шкалы, неоднородные по содержанию, например, «смелый», «сильный», «красивый», поэтому можно говорить о том, что происходит слияние всех трех факторов Ч. Осгуда: «Оценка», «Сила», «Активность». По мнению Ч. Осгуда, такая модификация происходит

по механизму «денотативного сцепления», а, по мнению А. Г. Шмелева, наиболее подвержены такому сцеплению узкие по своему денотативному значению наборы шкал. В этом случае «семантический дифференциал становится более чувствительным к таким предметно специфическим слоям опыта, которые накоплены в ходе индивидуальной жизнедеятельности конкретного человека». (А. Г. Шмелев)

Второй фактор (15,13 %) также оказался биполярным. Его составили шкалы: предприимчивый (0.89), умеет прогнозировать события (0.86), лидер (0.84), бережливый (0.84), сильный (0.83), прагматичный (0.80), настойчивый (0.66), и с противоположным знаком – расточительный (–0.85), не предприимчивый (–0.84), не умеет прогнозировать события (–0.67), не склонный к риску (–0.63).

Наибольшую нагрузку по данному фактору имеют роли: богатый человек (с высоким достатком) (1.66), предприниматель (бизнесмен) (1.65), я через 15 лет (0.86), человек, который вызывает уважение (0.80), экономически грамотный человек (0.78), мужчина (0.65), Я (0.34).

На отрицательном полюсе расположились роли: человек, который на меня не похож (–1.90), бедный человек (с низким достатком) (–0.62), безработный (–0.51), типичный представитель нашего общества (–0.41), женщина (–0.33).

Выделенные шкалы позволили интерпретировать данный фактор как «Предприимчивость». Образы богатого человека и предпринимателя характеризуются как предприимчивые (0.89), умеющие прогнозировать события (0.86), лидеры (0.84), бережливые (0.84), сильные (0.83), прагматичные (0.80), настойчивые (0.66), и находятся рядом с образами я через 15 лет (0.86), человек, который вызывает уважение (0.80), экономически грамотный человек (0.78), мужчина (0.65) что может указывать на то, что через 15 лет испытуемые воспринимают себя как более предприимчивых, чем в настоящем времени и хотят быть предпринимателями и богатыми людьми (с высоким достатком).

Привлекает внимание тот факт, что образ мужчины, с которым идентифицируются испытуемые, как и в первом факторе, и характеризующийся как предприимчивый (0.89), умеет прогнозировать события (0.86), лидер (0.84), бережливый (0.84), сильный (0.83), прагматичный (0.80), настойчивый (0.66), противопоставляется образу женщины, которая воспринимается как расточительная (–0.85), не предприимчивая (–0.84), не умеет прогнозировать события (–0.67), не склонная к риску (–0.63).

Также испытуемые мужской выборки образ типичного представителя нашего общества воспринимают как расточительный (–0.85), не предприимчивый (–0.84), не умеет прогнозировать события (–0.67), не склонный к риску (–0.63), противопоставляют образу экономически грамотного человека и характеризуют его как предприимчивый (0.89), умеет прогнозировать события (0.86), лидер (0.84), бережливый (0.84), сильный (0.83), прагматичный (0.80), настойчивый (0.66).

Анализ результатов женской выборки испытуемых. В результате факторизации первичных данных женской выборки испытуемых выделилось 4 фактора, из которых 2 значимых и общий уровень дисперсии их составил 24,26 %, 15,91 % соответственно.

Первый фактор объясняет 24,26 % общей дисперсии и является биполярным. В него вошли следующие шкалы: бережливый (0.86), ценит деньги (0.84), расчетливый (0.83), умеет прогнозировать события (0.80), скупой (0.79), рациональный (0.77), не склонный к риску (0.77), прагматичный (0.77), умный (0.75), и с отрицательным знаком – не умеет прогнозировать события (–0.92), расточительный (–0.91), непрактичный (–0.91), склонный к риску (–0.90), глупый (–0.90), веселый (–0.90), слабый (–0.89), безнравственный (–0.89), авантюрист (–0.88), добрый (–0.88), щедрый (–0.84).

На положительном полюсе расположились роли: богатый человек (1.35), мужчина (1.29), экономически грамотный человек (1.18), предприниматель (бизнесмен) (0.46), я через 15 лет (0.45), человек, который вызывает уважение (0.33).

На отрицательном полюсе расположились роли: женщина (–1.54), бедный человек (с низким достатком) (–1.48), человек, который на меня не похож (–0.67), типичный представитель нашего общества (–0.50), безработный (–0.42), Я (–0.13).

Анализ выделенных шкал показал, что данный фактор можно назвать «бережливость – расточительность».

В обыденном сознании подростков женской выборки испытуемых богатый человек (с высоким достатком), а также экономически грамотный человек ассоциируется с мужчиной и характеризуется такими качествами как бережливый (0.86), ценит деньги (0.84), расчетливый (0.83), умеет прогнозировать события (0.80), скупой (0.79), рациональный (0.77), не склонный к риску (0.77), прагматичный (0.77), умный (0.75), в то время как образ женщины ассоциируется с образом бедного человека, типичного представителя нашего общества и безработного и характеризуется как – не умеет прогнозировать события (–0.92), расточительный (–0.91), непрактичный (–0.91), склонный к риску (–0.90), глупый (–0.90), веселый (–0.90), слабый (–0.89), безнравственный (–0.89), авантюрист (–0.88), добрый (–0.88), щедрый (–0.84).

Себя подростки женской выборки испытуемых относят к полюсу расточительности, хотя и в незначительной степени, а в будущем через 15 лет видят себя уже более бережливыми и богатыми и экономически грамотными.

Второй биполярный фактор (15,91 %) составили шкалы: практичный (0.91), рациональный (0.90), не склонный к риску (0.90), умный (0.87), прагматичный (0.86), ценит деньги (0.86), решительный (0.84), активный (0.78), сильный (0.77), и с отрицательным знаком – не практичный (–0.88), не умеет прогнозировать события (–0.86), склонный к риску (–0.84), глупый (–0.80), нерациональный (–0.80).

На положительном полюсе расположились роли: предприниматель (бизнесмен) (1.91), экономически грамотный человек (0.84), богатый человек (0.73), мужчина (0.69), я через 15 лет (0.68), Я (0.50), человек, который вызывает уважение (0.25).

На отрицательном полюсе расположились следующие роли: бедный человек (с низким достатком) (–1.11), человек, который на меня не похож (–1.11), типичный представитель нашего общества (–1.09), женщина (–1.01), безработный (–0.33).

Анализ выделенных шкал показал, что данный фактор можно назвать «Практичность».

По данному фактору в обыденном сознании подростков образ предпринимателя, экономически грамотного человека, богатого человека, ассоциируется с мужчиной и характеризуется как практичный (0.91), рациональный (0.90), не склонный к риску (0.90), умный (0.87), прагматичный (0.86), ценит деньги (0.86), решительный (0.84), активный (0.78), сильный (0.77), а бедный человек с низким достатком), типичный представитель нашего общества, безработный ассоциируется с образом женщины и характеризуется как не практичный (–0.88), не умеет прогнозировать события (–0.86), склонный к риску (–0.84), глупый (–0.80), нерациональный (–0.80).

При этом образ Я и в большей степени образ Я через 15 лет воспринимается испытуемыми как практичный. Сравнительный анализ выделенных факторов показал, что по количеству выделилось одинаково 2 значимых фактора и в мужской и в женской выборке испытуемых, следовательно, когнитивная сложность пространства одинакова примерно у испытуемых.

Анализ ролевых позиций показал, что испытуемые мужской выборки воспринимают экономически грамотного человека, богатого человека и предпринимателя с позиции рациональности-иррациональности, и предприимчивости, а испытуемые женской выборки испытуемых с позиции бережливости – расточительности и практичности. В обыденном сознании подростков мужской выборки образ Я и Я через 15 лет ассоциируется с предпринимателем, богатым человеком и экономически грамотным человеком, в то время как подростки женской выборки воспринимают себя как более расточительных, нерациональных, чем мужчины, что, возможно, соответствует общепринятым стереотипам обыденного сознания в сфере экономики. Таким образом, установлено, что на уровне обыденного экономического сознания у подростков существуют различия, обусловленные гендерными особенностями:

- 1) для подростков мужской выборки присуще восприятие в экономической сфере через такие конструкты как «рациональность – иррациональность» и «Практичность», а для подростков женской выборки – через такие конструкты как «бережливость – расточительность» и «Практичность»;

- 2) подростки мужской выборки идентифицируют себя с рациональным, предприимчивым, экономически грамотным человеком, предпринимателем и богатым человеком, подростки женской выборки идентифицируют себя с расточительным, бедным и типичным представителем нашего общества;
- 3) в восприятии подростков женской выборки испытуемых образ мужчины характеризуется как рациональный, предприимчивый, бережливый, умеющий прогнозировать события, умный, прагматичный;
- 4) В восприятии подростков мужской выборки испытуемых образ женщины характеризуется как иррациональный, расточительный, не умеющий прогнозировать события, не склонный к риску, нерешительный, не предприимчивый;
- 5) типичный представитель нашего общества, как и образ безработного человека характеризуется как иррациональный, расточительный, не умеющий прогнозировать события, не склонный к риску, нерешительный, не предприимчивый;
- 6) полученные результаты позволяют учитывать гендерные особенности экономического сознания подростков с целью разработки способов его формирования, а также с целью использования полученных данных при прогнозировании вероятностного поведения подростков в различных экономических ситуациях, при коррекции индивидуального и группового экономического поведения подростков в современных рыночных условиях.

#### *Литература*

1. Абрамова В. А. Информационно-коммуникативный аспект формирования современного массового экономического сознания // Коммуникация в современном мире. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / под ред. В. В. Тулупова. Воронеж: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2009.
2. Дрожжина Н. Б. Специфика психосемантики нравственного сознания у юношей и девушек с различными психотипологическими особенностями личности // Научно-образовательное издание «Социально-гуманитарные знания». М., 2012. № 9. С. 210–215.