

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 159.9

Белоус Валерий Владимирович, Боязитова Ирина Валерьевна**ИНТЕГРАЛЬНАЯ ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ
И ЕЕ СИСТЕМНЫЕ ВАРИАНТЫ**

В статье представлены системные понятия, существующие в нескольких формах. Приводится анализ проблемы теории интегральной индивидуальности и ее системных вариантов. Обоснованы два типа детерминации – функциональный (однозначный) и вероятностный (много-многозначный).

Ключевые слова: системность, функциональный инвариант, интегральная индивидуальность, интегративная психология развития, психология всеобщей индивидуальности.

Belous Valery V., Boyazitova Irina V.**INTEGRAL INDIVIDUALITY AND ITS SYSTEMIC VARIANTS**

The item presents systemic concepts existing in various types. There is an analysis of the theory of integral individuality and its systemic variants; two types of determination are outlined – the functional type (simple) type and the probabilistic one (polysemantic).

Keywords: systemity; functional invariant; integral individuality; integrative developmental psychology; universal individuality psychology.

Интегрирующее познание индивидуальности с точки зрения секулярной тенденции современной науки к целостному пониманию человека – это проблема первостепенной важности и значимости прежде всего в теоретическом плане. Объединяя и привлекая различные науки о человеке, находящиеся на разном уровне развития, психология индивидуальности не только обогащается за счет этих наук, но и каждая наука в отдельности выполняет по отношению к другой науке эвристическую функцию. Достижения одной науки становятся достоянием другой науки, и в целом система наук о человеке совершенствуется, поднимаясь с одного уровня развития на другой, более сложный и трудный для исследования.

Интегральная индивидуальность – ключевое понятие в познании целостности человека. В. С. Мерлин отмечал, что «своеобразие принципов системного подхода в нашем интегральном исследовании человека ... определяется основной теоретической предпосылкой о существовании двух различных типов детерминации – каузальной (однозначной) и телеологической (много – многозначной)» [8; с. 45]. В первом случае в центре внимания оказывается взаимосвязь одноуровневых свойств субъекта, характеризующая сущность того или иного иерархического уровня интегральной индивидуальности, во втором – взаимосвязь разноуровневых свойств субъекта, раскрывающая условия существования интегральной индивидуальности в целом. На сегодняшний день обстоятельно системно изучен психодинамический уровень интегральной индивидуальности; развернулись системные разработки личностного уровня интегральной индивидуальности и успешно продолжают широкомащтабные системные исследования межуровневых связей интегральной индивидуальности.

В конце 60-х годов прошлого столетия один из авторов статьи впервые применил математическую модель инварианта к исследованию структур и типов темперамента [4; с. 9].

Спустя 30 лет, т.е. в конце 90-х годов XX в. взаимоотношения связи обнаруживаются на другом уровне интегральной индивидуальности – личностном, со всеми вытекающими отсюда системными последствиями [6]. Взаимооднозначный тип зависимости выявлен между уровнями волевой регуляции и особенностями произвольности поведения и самооценки в онтогенезе.

Это и есть образец инвариантной зависимости между волевой регуляцией и исследованными параметрами самооценки в онтогенезе, свидетельствующей о том, что сформированность у ребенка одних свойств (положительных или негативных) значительно облегчает становление других свойств личности (положительных или негативных). Итак, на психодинамическом и личностном уровнях интегральной индивидуальности наблюдается структуроподобие, основанное на общности формально-логического описания сущности той и другой психической реальности.

Это позволило нам высказать идею об универсальности теории интегральной индивидуальности и сосредоточить внимание исследователей на ее многовариантном и многофункциональном структурном содержании.

Руководствуясь принципами системности, в частности, тем положением, что система непрерывно контактирует со средой и, одновременно, испытывает на себе воздействие собственных процессов, состояний и иных условий, мы сосредоточились на раскрытии специфики интегральной индивидуальности в зависимости от внешней и внутренней детерминации. Внешнюю детерминацию интегральной индивидуальности мы рассматриваем в понятиях первичности и необходимости, внутреннюю детерминацию – в понятиях не только необходимости, но и достаточности.

Как известно, внутренняя детерминация в теории систем выступает основным условием сохранения целостности сложноорганизованных объектов действительности. Применительно к теории интегральной индивидуальности внутренняя детерминация становится объяснением того, почему интегральная индивидуальность, реализуясь в деятельности, не утрачивает своей функциональной инвариантности, и не разрушается. Некоторый ответ (косвенный) на этот вопрос мы обнаруживаем в диссертационном труде Ф. М. Шидаковой [3]. В её работе исследовалась интегральная индивидуальность у студентов младших и старших курсов художественно-графического факультета Карачаево-Черкесского педуниверситета. Оказалось, что у студентов младших курсов интегральная индивидуальность существует как монолит только на основе учета успеваемости и рассыпается на отдельные независимые уровни без учета успеваемости студентов. На старших курсах проявляется диаметрально противоположная закономерность. С учетом успеваемости целостность интегральной индивидуальности разрушается, с исключением успеваемости – налицо единство интегральной индивидуальности (все данные получены путем применения факторного анализа). Мы полагаем, что разные структуры интегральной индивидуальности у студентов младших и старших курсов являются результатом разных мотивов учебной деятельности. Для студентов младших курсов решающую роль играет мотив выживания и сохранения своего статуса; отсюда – стремление к продуктивной учебной деятельности, что может обеспечиваться единством и гармонией разноуровневых свойств интегральной индивидуальности. На старших курсах происходит реконструкция в мотивационной сфере студентов и на передний план выдвигается мотив профессионального роста, что влечет за собой появление специфических новообразований в структурах интегральной индивидуальности.

Прямых фактов по выяснению влияния внутренней детерминации на особенности интегральной индивидуальности на сегодняшний день – единицы. В настоящее время на принципах интегралитета пересмотрены классические психологические типы экстравертов и интровертов [3].

Более того, системный принцип многомерности стал фактором, позволившим поставить и в определенной степени решить проблему вероятностной типологии интегральной индивидуальности и выделить: творческий, новаторский, созерцательный и реактивный типы интегральной индивидуальности. Предполагаемая типология интегральной индивидуальности, с нашей точки зрения, представляет собой фундамент видовой модели индивидуальности.

Наконец, в Пятигорском психологическом центре развернулась исследовательская работа по формированию интегральной индивидуальности в специальной учебной деятельности. В формирующем эксперименте мы, вслед за В. С. Мерлиным, исходим «из объяснительного принципа деятельности» и считаем что «в результате системы преобразующих экспериментов раскрывается конкретная содержательная структура и динамика интегральной индивидуальности» [8; с. 45].

Интегративная психология развития – восхождение от простого к сложному в исследовании индивидуальности современного человека. К изучению психической реальности можно подойти с 2 позиций: редукционистской и интегративной. Обе позиции отражают разные, но одинаково необходимые пути познания научной картины мира. При первом подходе составляющие целостной психической реальности либо суммируются, либо поэлементно (в лучшем случае попарно) перечисляются и в итоге рассматриваются независимо друг от друга в плоскости одномерного пространства.

Совершенно по-другому осуществляется познание сложноорганизованного объекта действительности при интегративном подходе: в центре внимания оказываются взаимосвязи и взаимопроникновения частей целого в плоскости многомерного пространства.

Естественно, встает вопрос о том, какие возможности дает характеристика определенной ступени возрастного развития по отдельным и интегральным измерениям?

Отправными методологическими и теоретическими предпосылками для построения интегративной психологии развития служили положения общей теории систем Л. Берталанфи, разработки П. К. Анохина об интегративной деятельности мозга, учение С.Л. Рубинштейна – А. В. Брушлинского о субъекте деятельности, а также достижения научных школ Б. Г. Ананьева и В. С. Мерлина соответственно по комплексному и интегральному исследованию индивидуальности.

Конструирование интегративной психологии возрастного развития осуществлялось посредством метаязыка математики на основе межуровневого (взаимосвязь разноразрядных свойств одного и того же возраста) и одноуровневого (структурно-функциональная характеристика отдельных уровней конкретного возраста) анализов возрастных структур интегральной индивидуальности. Применение средств универсальной формализации для выражения интеграционных процессов на определенной ступени возрастного развития сопровождалось обязательной психологической интерпретацией моделируемой системы [5]. Полученный фактический материал дал четкий ответ на вопрос о возможностях редукционистской и интегративной стратегии исследования возраста, начиная от старшего дошкольного и кончая вторым средним (по Б. Г. Ананьеву).

Изучение возрастных структур интегральной индивидуальности производилось путем межгруппового и внутригруппового сравнения. В первом случае использовался t-критерий Стьюдента и дискриминантный анализ, во втором случае применялись корреляционный и факторный анализы. Каждый раз сопоставлялась продукция поэлементного исследования возрастных структур интегральной индивидуальности и по взаимосвязи ее свойств. Во всех выборках, начиная от старшего дошкольника и кончая вторым средним возрастом, прослеживается преимущество принципа интегратизма. Это послужило основанием для разработки проблемы интегративной психологии развития, предметом которой выступают внутриуровневые и межуровневые связи свойств возрастных психологических характеристик. Внутриуровневые связи свойств характеризуют сущность данного возраста; межуровневые – условия существования возрастной структуры интегральной индивидуальности на той или иной ступени онтогенеза; диалектическое единство внутриуровневых и межуровневых связей выражает суть непрерывного жизненного цикла человека в целом. Только благодаря многоаспектному анализу взаимосвязей каждого возраста может появиться подлинное учение об интегративной психологии развития. Интегративная психология развития базируется на взаимопроникновении и взаимовлиянии возрастных психологических характеристик взамен описательному представлению о возрасте в целом. Возраст – это не перечень свойств, а закономерная и предсказуемая связка составляющих, управляемая и регулируемая педагогом.

Интегратизм как восхождение от простого к сложному в познании психической реальности создает благоприятную почву для решения крупных научных проблем. Он зародился в недрах редукционизма, длительное время безраздельно господствующего в науках о человеке и оставившего в них глубокий след. До сих пор в дифференциальной психологии царит дух редукционизма, преодоление которого оказывается под силу новому новаторскому научному направлению – интегратизму.

Итак, достаточно обстоятельно установлено, что редукционистское и системное познание интегральной индивидуальности далеко не тождественны друг другу. Это подтверждает новейший фактический материал, полученный разными авторами и в разных обстоятельствах (Г. П. Былим, А. А. Урусов, 2001; Нгуен Кхак Тхан, 2003; Н. В. Мартыненко, 2012; М. З. Газиева, 2013). Все это говорит о том, что интегративная психология развития – закономерная ветвь психологической науки, вытекающая из достижений в разработке проблем теории интегральной индивидуальности.

Психология всеобщей индивидуальности как многоуровневая система. Современное учение об индивидуальности характеризуется многообразием и многоликостью.

Наибольшее внимание исследователей было приковано (и до сих пор не ослабевает) к анализу внутренней структуры организации целостной индивидуальности. Так, С. Л. Рубинштейн основополагающим принципом построения целостной индивидуальности считал критерий взаимосвязи и логического соединения частей в целое.

В частности, он писал, что, «хотя в личность включается, и тело человека и его сознание, никак не приходится говорить о физической личности и личности духовной... Физическое и духовное – это стороны, которые входят в личность лишь в их единстве и внутренней взаимосвязи» [10; с. 242]. При этом части целого понимались автором не как равноправные образования, а в виде субординационной зависимости частей целого. Короче говоря, целостная индивидуальность в трактовке С. Л. Рубинштейна насыщалась разноуровневыми свойствами, представляющими собой иерархический синтез биологического и социального. На иерархическом фундаменте воссоздается комплексная индивидуальность Б. Г. Ананьева [1], субъектно-деятельностная индивидуальность А. В. Брушлинского [7], интегральная индивидуальность В. С. Мерлина [8], специальная концепция целостной индивидуальности В. М. Русалова [11], эволюционно-системная теория индивидуальности Т. Ф. Базылевич [2], а в зарубежной психологической науке – факторная модель индивидуальности Г. Айзенка [13] и Р. Кеттелла [12].

Следовательно, несмотря на многообразие подходов к индивидуальности, все они имеют нечто общее, базирующееся на их функциональной роли в современной науке, на принципах построения и т.д. В конечном счете, эта теоретическая близость в многовариантных структурах целостной индивидуальности дала толчок к постановке совершенно новой проблемы – проблемы всеобщей модели индивидуальности. Ее создание покоится на многообразии (полиморфности) человеческой индивидуальности, в которых она частичкой, отдельной стороной или сущностью конкретизируется и проявляется. Будучи абстрактным образованием, всеобщая модель индивидуальности обладает всеми теми качествами, которыми характеризуется любая саморегулирующая и саморегулирующаяся система: относительной автономностью, т.е. независимостью от особенностей функционирования частных моделей индивидуальности, обобщенностью, что дает возможность отражать стержневые качества человеческой индивидуальности, способностью к прогнозированию еще неизвестных нам конструкторов целостной индивидуальности; универсальностью, что выражается в противодействии среде за счет включения механизмов компенсации; динамичностью, гибкостью и функциональной инвариантностью системы в целом и т. д.

Все это вместе взятое придает любой разновидности всеобщей индивидуальности разнозначность и одинаковую необходимость в решении определенных задач научного порядка.

В реальной жизни всеобщей модели индивидуальности соответствует небольшая группа людей, обладающих индивидуальными или общевидовыми качествами. Их психологический портрет подразумевает интеграцию таких важнейших образований, как открытость и независимость от взглядов и убеждений отдельных персон; способность к выдвижению, разработке и осуществлению магистральных идей; умение выражать интересы разнотипных индивидуальностей; общепризнанный авторитет и духовное лидерство; масштабность интеллекта, его глобальность и ответственность; опыт и разумность его использования; универсальность во всех отношениях и т. д.

Гармоничный сплав всеобщих свойств индивидуальности – это, как мы полагаем, ядро психологии мудрого человека. Всеобщая модель индивидуальности имеет иерархическую структуру, состоящую из показателей (нулевой уровень), свойств (первый уровень), типов (второй уровень), видовой (третий уровень) и общевидовой (четвертый уровень) индивидуальности. Иерархическая модель всеобщей (общевидовой или надиндивидуальной) индивидуальности по «вертикали» подчиняется законам субординации, по «горизонтали» – координации.

Таким образом, резюмируем:

- 1) научный обзор исследований, затрагивающий теоретические аспекты интегральной индивидуальности показывает, что ее содержание обогатилось новыми перспективными направлениями, разработка которых радикально изменила наше представление о многих сторонах человеческой индивидуальности;
- 2) экспериментальный материал по одноуровневой и межуравневой характеристике интегральной индивидуальности в плоскости двух измерений – поэлементном и интегральном, дал возможность выдвинуть идею об интегративной психологии развития;
- 3) многообразие подходов к индивидуальности, их системная многоуровневая организация позволили построить иерархическую модель всеобщей индивидуальности.

Литература

1. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. Л.: ЛГУ, 1969. 327 с.
2. Базылевич Т. Ф. Введение в психологию целостной индивидуальности. М.: ИП РАН, 1998. 288 с.
3. Белоус В. В. Введение в психологию полиморфной индивидуальности. 4-е изд. Пятигорск: РАО-ПГЛУ, 2009. 236 с.
4. Белоус В. В. Темперамент как инвариант. Пятигорск: ПГЛУ, 1997. 208 с.
5. Белоус В. В., Щебетенко А. И. Психология интегральной индивидуальности. Пятигорск, 1995. 160 с.
6. Боязитова И. В. Взаимосвязь самооценки и волевой регуляции в онтогенезе // Психологический журнал. 1998. Т. 19. № 4. С. 27–40.
7. Брушлинский А. В. Проблемы психологии субъекта. М.: ИП РАН, 1994. 346 с.
8. Мерлин В. С. Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика, 1986. 256 с.
9. Мерлин В. С., Пехлецкий И. Д., Белоус В. В. О некоторых относительно постоянных характеристиках темперамента // Типологические исследования по психологии личности: Сб. статей. Пермь, 1967. Т. 46. Вып. 4. С. 16–34.
10. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии: в 2-х т. / Акад. пед. наук СССР. М.: Педагогика, 1989. 328 с.
11. Русалов В. М. Некоторые основания специальной теории индивидуальности человека // Интегральное исследование индивидуальности: теоретические и педагогические аспекты. Пермь, 1988. С. 3–10.
12. Cattell R. B. Handbook of Multivariable Experimental Psychology. Chicago, Mc. Nally. 1966. 959 p.
13. Eysenck H. J. The Structure of Human Personality. London, 1971. 356 p.