

УДК 334:65.0

Парахина Валентина Николаевна, Узденов Иосиф Шагабанович

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

В статье рассмотрены показатели и методика оценки инновационного развития регионов, апробация которой показывает высокий уровень его территориальной дифференциации.

Ключевые слова: инновационный потенциал, инновационная активность, инновационное развитие региона, рейтинг, региональная дифференциация.

Parakhina Valentina N., Uzdеноv Iosif Sh.

DIFFERENTIATION OF INNOVATIONAL DEVELOPMENT IN REGIONS OF RUSSIA

There is a view on the indicators and the methods for evaluating the innovational development in the regions, which has shown a high level of its territorial differentiation.

Keywords: innovational potential; innovational activity; innovational development of regions; rating; regional differentiation.

Регионы России имеют различный инновационный потенциал и показывают различные результаты инновационного развития. При этом в основном регионы имеют пропорционально высокий уровень потенциала и высокие показатели инновационного развития. Однако разрыв между этими показателями у разных регионов не одинаковые, что предопределяет три различных направления инновационного развития регионов:

- 1) если низкий уровень инновационного развития связан со слабым потенциалом, то необходимо его наращивание, увеличение кадрового, технико-технологического и финансового потенциалов;
- 2) если низкий уровень инновационного развития связан со слабым использованием потенциала, то необходимо создание инновационной инфраструктуры, обеспечивающей внедрение инноваций;
- 3) если низкий уровень инновационного развития связан и со слабым потенциалом и с его низким использованием, то вначале необходимо его наращивание, т.е. увеличение кадрового, технико-технологического и финансового потенциалов, а затем развитие внедренческой, инновационной инфраструктуры.

По мнению российских ученых [1], размах внедрения новшеств в российских регионах, так же как и уровень инновационного развития и тенденции его изменения, распределены территориально крайне неравномерно.

Для оценки уровня инновационного развития региона Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ выпущен второй ежегодный Рейтинг инновационного развития регионов России с расчетами по итогам 2012 года [1]. Авторами рейтинга по результатам многолетних исследований разработана достаточно оригинальная методика с расчетом совокупности количественных показателей и определением некоторых качественных критериев инновационного развития регионов. Она соответствует современным статистическим нормам и стандартам как российской государственной статистики, так и ведущих зарубежных стран и международных организаций [2].

Оценивая предлагаемый НИУ ВШЭ рейтинг, необходимо отметить его высокую обоснованность и неоднократную апробированность, поэтому выводы, которые можно сделать на его основе, имеют высокий уровень достоверности.

Применительно к Рейтингу НИУ ВШЭ, построенному на базе 36 показателей, объединенных в четыре специфических блока, можно предложить использовать предлагаемые четыре индекса для расчета индексов двух групп:

- **1 группа** – уровень развития инновационного потенциала региона, включая: социально-экономический потенциал (ИСЭУ – дает оценку степени социально-экономического, образовательного и информационного развития территории, характеризует ее потенциал к созданию и реализации инноваций); научно-технический потенциал (ИНТП – дает оценку развития научно-технического потенциала территории по наиболее важным составляющим: уровню обеспечения научных исследований и разработок финансами и кадрами, публикационной и патентной активности, числу созданных современных производственных технологий, поступлениям от экспорта инновационных технологий); и организационно-правовой и финансовый потенциалы, определяемое в исследуемом рейтинге как «качество инновационной политики» (ИКИП – уровень проработанности нормативной правовой базы, наличие специализированного организационного обеспечения и масштаба бюджетных затрат на науку и инновации);
- **2 группа** – уровень инновационной результативности региона или использования инновационного потенциала (ИИД – дает оценку развитости процессов создания и внедрения технологических, организационных, экологических и маркетинговых инноваций).

Итоговый российский региональный инновационный индекс (РРИИ) определяется как среднее арифметическое значений всех включенных в рейтинг показателей, что нам представляется возможным для оценки инновационного развития региона, но для определения возможностей его развития и оценки эффективности управления инновационными процессами не достаточно показательно. Так, основной вывод, сделанный авторами исследования, состоит в том, что инновационное развитие регионов России – очень неравномерно. По расчетам исследователей, величина разброса обобщенного индекса, т. е. отношение его значения по лидирующему в рейтинге региону к значению индекса по региону, замыкающего список, более 3,7. Это понятно, поскольку регионы не могут быть одинаковыми, особенно в такой сфере, как инновации. Более показателен другой факт. Если просчитать уровень инновационного потенциала и уровень его использования, то будет видна огромная разница. Согласно данным исследователей, по индексу ИСЭУ разрыв составляет 4,8, по ИНТП – 4, по ИКИП – 6,4, а по ИИД – почти 134! Однако если соотнести лучший (г. Москва) и последний (Чеченская республика) в рейтинге регионы по всем индексам 1 и 2 групп, то по индексу инновационного потенциала разрыв составит 3,03, что означает невысоко дифференцированный уровень, а по использованию потенциала (ИИД) – 134. Это свидетельствует об очень низкой эффективности управления инновационными процессами и о том, что огромная дифференциация регионов России по уровню инновационного развития связана в основном с не с различиями в инновационном потенциале, а с уровнем его использования.

Расчет индексов показал, что первое место по инновационному развитию, инновационному потенциалу занимает Москва, на втором и третьем местах – Татарстан и Санкт-Петербург, а также Чувашская республика, самые низкие индексы инновационного развития в республиках Ингушетия, Калмыкия и Чеченская республика (рис. 1).

Сравнение инновационного развития федеральных округов показало, что более высокие индексы инновационного развития имеют Приволжский, Центральный, Сибирский, Уральский и Северо-Западный федеральные округа. Устойчиво самые низкие – Северо-Кавказский федеральный округ [1, 3].

Анализ изменений в уровне инновационного развития за 2008, 2010 и 2012 годы выявил существенную волатильность инновационных позиций регионов. При этом имеет место стабильность состава регионов-лидеров и регионов-аутсайдеров в области инновационного развития, это сочетается с постоянным изменением порядка регионов в середине рейтинга.

Степень дифференциации регионов по инновационному потенциалу (ИП) и его составляющим (ИСЭУ, ИНТП, ИКИП) ощутимо меньше, чем по развитию инновационной деятельности (использованию инновационного потенциала – ИА) и комплексному показателю, рассчитанному по предлагаемой в работе [1] (ИРП) и автором статьи (ИР) методике, а также по эффективности инновационного регионального менеджмента (ЭУИР) (рис. 2).

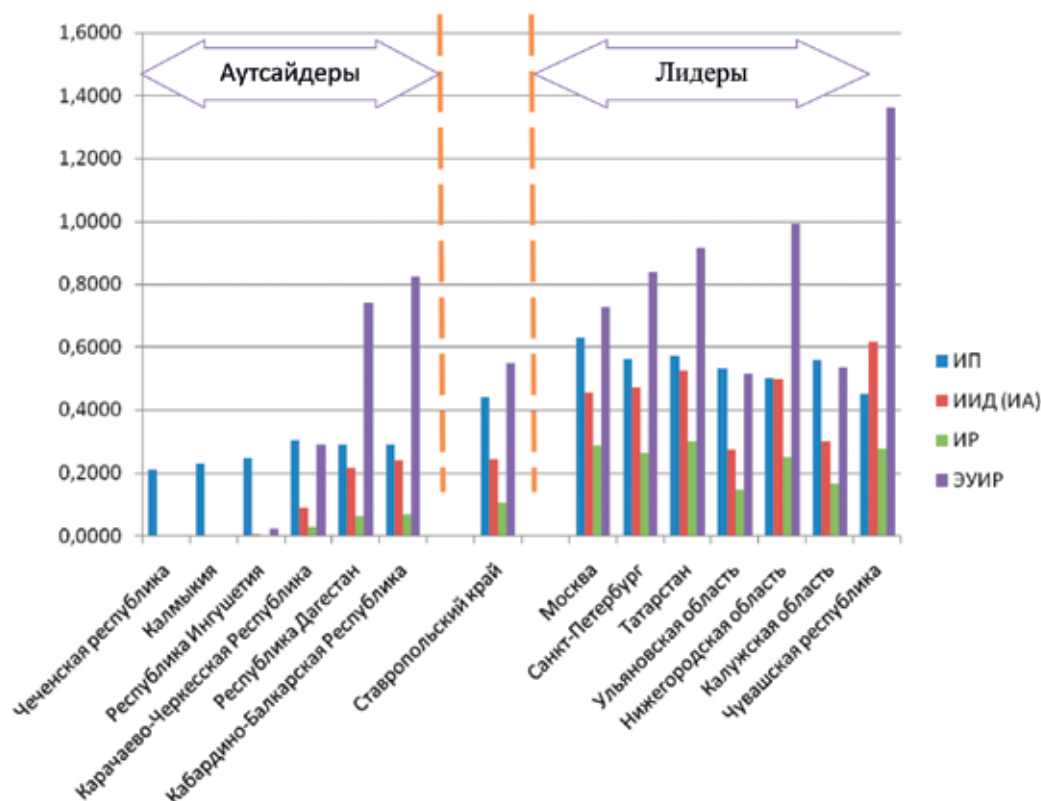


Рис. 1. Сопоставление регионов по уровню инновационного развития

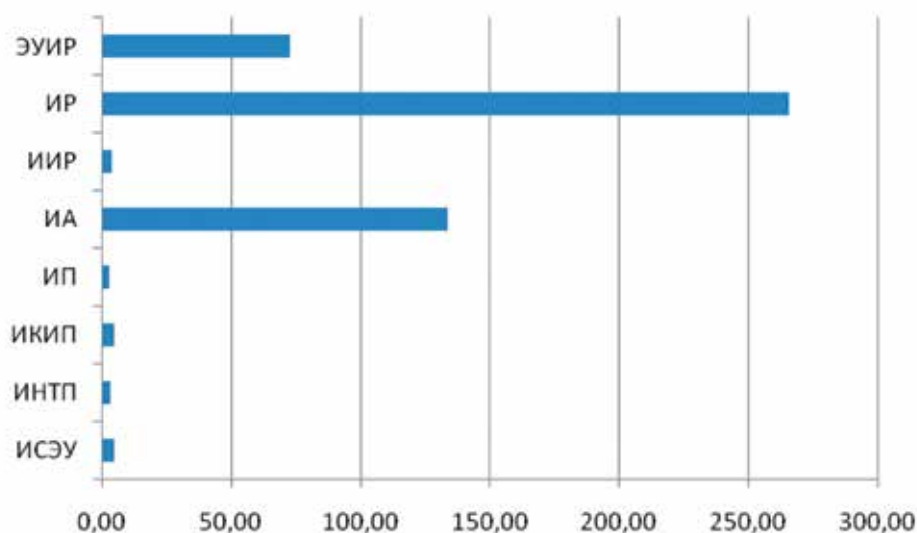


Рис. 2. Уровень дифференциации регионов РФ по показателям инновационного развития и эффективности управления инновационными процессами

В некоторой степени это можно объяснить тем, что выравнивание социально-экономических условий и научно-технического потенциала инновационной деятельности регионов являются важными целями региональной политики федеральной власти. Они достигаются через реализацию федеральных целевых программ, управление государственным и муниципальным имуществом, финанси-

рование государственных образовательных и научных учреждений, функционирование предприятий с государственным участием. В основе региональной политики федеральной власти находится принцип выравнивания экономических условий и инновационных возможностей территорий с акцентом на исполнение социальных обязательств государства.

Необходимы изменения в методике оценки инновационного развития. Для этого выделить:

- 1) инновационный потенциал ИП, включая: социальный ИС (кадровая обеспеченность), экономический – ИЭ (уровень экономического развития региона, отрасли), финансовый – ИФ (выделение частных и бюджетных финансовых ресурсов на создание инноваций), научно-технический – ИНТ (уровень годности и прогрессивности техники и технологий), организационно-правовой – ИОП (проработанность нормативно-правовой базы и развитость специальных институтов поддержки инноваций) потенциалы;
- 2) уровень использования инновационного потенциала, определяемый через индекс инновационной активности ИА, включая: создание новшеств и использование инноваций в экономике региона (отрасли).

Значение уровня инновационного потенциала ИП целесообразно определять как среднее арифметическое взвешенное по значимости t_j каждого из пяти указанных выше индексов:

$$\text{ИП} = (\text{ИС} \times m_1 + \text{ИЭ} \times m_2 + \text{ИФ} \times m_3 + \text{ИНТ} \times m_4 + \text{ИОП} \times m_5) / \sum m_j. \quad (1)$$

Индекс инновационного развития региона ИР целесообразно определить как

$$\text{ИР} = \text{ИП} \times \text{ИА}. \quad (2)$$

Такой подход к определению индекса связан с экономическим смыслом входящих в него показателей, который можно отобразить как соотношение общего (имеющегося потенциала) и его части (используемого потенциала) (рис. 3).



Рис. 3. Соотношение индекса инновационного развития и его составляющих

Чем более развит инновационный потенциал, тем выше уровень инновационного развития, аналогично верно и то, что чем выше уровень использования инновационного потенциала, тем, при таком же его уровне, выше уровень инновационного развития.

Конечно, простых и прямых соотношений в реальной практике встретить трудно. И, как отмечают ученые НИУ ВШЭ, по большинству регионов наблюдается сочетание высоких значений по одним блокам с низкими по другим, либо имеют место существенные отклонения по одному или нескольким частичным индексам в сравнении с уровнем интегрального индекса инновационного развития.

В связи с этим важно определять относительный уровень (индекс) инновационного развития i -го региона (отрасли), который должен показывать отдельно различия как в уровне инновационного потенциала, так и в уровне его использования, т. е.

$$\text{ОИР}_i = (\text{ИП}_i / \text{ИП}_{\text{баз}}) \times (\text{ИА}_i / \text{ИА}_{\text{баз}}) = \text{ОИП}_i \times \text{ОИА}_i. \quad (3)$$

Эффективность управления инновационными процессами можно определить как отношение индекса использования инновационного потенциала к его уровню

$$\text{ЭУИР} = \text{ИА} / \text{ИП}. \quad (4)$$

В то же время параметры инновационной активности предприятий, расположенных в регионах, и эффективность управления инновационной деятельности со стороны органов государственной и муниципальной власти во многом определяются исторически сложившейся структурой экономики, а также приоритетов и управленческих навыков региональных руководителей как частных, так и государственных организаций [4]. При этом если учесть слабое развитие инновационного потенциала в субъектах Северо-Кавказского федерального округа, то возможное сокращение мер стимулирования инновационных процессов в них со стороны федерального центра приведет к стагнации инновационных процессов и еще большему росту дифференциации регионов РФ по уровню их инновационного развития.

По нашему мнению, сейчас весьма актуально попытаться найти ответ на вопрос, какие регионы могут эффективно использовать выделяемые средства на инновационное развитие, а какие не смогут ими успешно распорядиться.

Для этого необходимо: во-первых, оценить, достаточно ли у регионов инновационного потенциала для саморазвития; во-вторых, определить, в каких регионах эффективно используется имеющийся потенциал, т. е. имеют ли они адекватные инновационные стратегии; насколько результативны их меры по стимулированию инновационной активности (эффективны ли созданные технопарки, бизнес-инкубаторы и пр.); в-третьих, организовать гибкий механизм мониторинга и перераспределения выделяемых средств в соответствии с уровнем эффективности их использования. Возможно, имеет смысл поменять вектор политики и оказать дополнительную поддержку тем регионам, которые показывают в последнее время наибольшую динамику инновационного развития. Однако при этом необходимо учитывать, что сокращение поддержки федеральным бюджетом инновационной деятельности в российских регионах (с низким уровнем инновационного развития) может привести к усилению асимметрии территориального развития.

Как свидетельствует опыт европейских стран, инновационное развитие имеет гораздо более высокую пространственную неравномерность, чем даже такие важные социально-экономические показатели, как производительность труда и уровень благосостояния. При этом результативность мер по «выравниванию» весьма неоднозначна.

Определяя направления инновационного развития регионов следует обратить внимание на дифференцированный подход к росту инновационного потенциала и конкурентоспособности социально-экономических систем [5, 6]. Согласно этому подходу (он в последнее время широко применяется за рубежом) каждому региону целесообразно не только, и не столько ориентироваться на лидеров (которые, как правило, выстроили стройную цепочку создания новшеств от проведения фундаментальных исследований до становления конкурентоспособных предприятий), сколько находить собственные уникальные компетенции, которые могут лежать в самых разных областях и сферах деятельности: развитии технологий (нанотехнологии и др.), доработке и применении в производстве новых продуктов (например, автомобилестроение), развитии креативных производств (дизайн, развлечения, спорт, искусство, СМИ и пр.). И в таком случае принципиально важным становится именно разнообразие субъектов РФ. При этом целью становится не выравнивание регионов, что в условиях объективного разнообразия весьма сложно. Акцент должен быть сделан на использование специфических преимуществ региона, что применительно к СКФО означает опору на природный, экологический, туристско-рекреационный потенциал Северного Кавказа.

Литература

1. Рейтинг инновационного развития регионов Российской Федерации. Выпуск 2/ под ред. Л. М. Гохберга. М.: Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2014. 88 с.

2. European Commission (2012) Regional Innovation Scoreboard 2012. Methodology Report. http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/policy/regional-innovation/index_en.htm (Дата обращения: 23.01.2014 г.).
3. Parakhina V. N., Novikova E. N. The features of innovation in the Stavropol region // Proceedings of the International Conference «Theory and practice of management of the organization as a social and economic system: the identification, analysis and resolution of problems Formation», Finland, Helsinki, 14–16 September 2013. Finland, Helsinki, 2013. P. 97–100.
4. Парахина В. Н., Лебедев А. Л. Проблемы формирования и оценки инновационного потенциала российских предприятий // Сборник научных трудов SWorld. Материалы международной научно-практической конференции «Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и на транспорте -2012». Выпуск 2. Том 25. Одесса: Куприенко, 2012. С.35-39
5. Борис О. А., Парахина В. Н. Взаимосвязь менеджмента промышленной компании с проблемами и источниками инноваций // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 3.
6. Особенности управления инновационным развитием социально-экономических систем в современных условиях: коллективная монография / под ред. В. Н. Парахиной. Ставрополь: ИИЦ «Фабула», 2011. 180 с.

УДК 336.71

Серебрякова Елена Алексеевна

ОЦЕНКА КРЕДИТНЫХ РИСКОВ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СОБСТВЕННЫМ КАПИТАЛОМ БАНКА

В статье охарактеризованы основные подходы к оценке кредитного риска, изучено его влияние на размер капитала коммерческих банков в процессе адаптации продвинутого подхода, базирующегося на применении внутренних моделей, разработанных кредитными организациями самостоятельно.

Ключевые слова: Базельское соглашение, оценка кредитного риска, минимальные требования к капиталу, IRB (продвинутый) подход.

Serebryakova Elena A.

CREDIT RISK EVALUATION IN SYSTEM OF BANK EQUITY BASIS MANAGEMENT

The article offers a description of the major approaches to credit risk evaluation, as well as its impact on the capital of commercial banks through adjustment of the advanced approach based on the use of internal models developed by credit organizations independently.

Keywords: Basle agreement; credit risk evaluation; minimum requirements for capital; IRB (advanced) approach.

Значимость рисков по ссудным операциям и качество их оценки не теряет своей важности, напротив, вероятность наступления рисков ситуации существенным образом сказывается на получаемой коммерческими банками прибыли и на части акционерного капитала, который является одним из критериев их финансовой устойчивости. Капитал выполняет роль стимулирующего элемента развития кредитной организации и расширения ее деятельности, а также способствует укреплению доверия к ней со стороны физических и юридических лиц.

В соответствии с Положением Банка России от 10.02.2003 г. № 215-П «О методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций» (в ред. 25.10.2013 г.) и Положением Банка России от 28.12.2012 г. № 395-П «О методике определения величины собственных средств (капитала) кредитных организаций («Базель III»))» (в ред. 25.10.2013 г.), их величина определяется как сумма основного и дополнительного капиталов. Под основным понимается неизменная по стоимости его часть, которая может быть направлена на покрытие реальных или потенциальных потерь.