

УДК 338.45

Устаев Рустам Мерзеферович, Парахина Валентина Николаевна**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ДИСПРОПОРЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ СТРАНЫ И ИНСТРУМЕНТЫ ИХ ВЫРАВНИВАНИЯ**

В статье рассматриваются вопросы региональной асимметрии в промышленном секторе экономики России. Указываются причины данных различий и описываются мероприятия направленные на снижение сложившихся диспропорций.

Ключевые слова: регион, диспропорции, промышленность, политика, кластер.

**Ustaev Rustam M., Parakhina Valentina N.
REGIONAL DISPROPORTIONS IN THE INDUSTRIAL SECTOR
OF THE COUNTRY AND THEIR ALIGNMENT TOOLS**

In the article the questions of regional asymmetry in the industrial sector of economy of Russia. The reasons for these differences, and describes actions aimed at reducing the existing disproportions.

Key words: region, disparities, industry, policy, cluster.

Очевидно, что промышленность играет важнейшую роль в развитии современной экономики региона и страны в целом. Она является основным компонентом экономического развития и характеризуется приложением капитала и его преобразованием в форму овеществленного труда, результатом которого и становится прибавочный продукт, в дальнейшем распределяемый по различным направлениям.

Таким образом, промышленность является важной частью хозяйственного комплекса Российской Федерации, ведущая роль которой определяется обеспечением всех отраслей экономики орудиями труда и новыми материалами. Промышленность служит наиболее активным фактором научно-технического прогресса и расширенного воспроизводства в целом [5].

Российская промышленность имеет сложную диверсифицированную и многоотраслевую структуру, отражающую изменения в развитии производительных сил, в повышении эффективности территориального разделения общественного труда, связанного с научно-техническим прогрессом. Таким образом, промышленность включает такие структурные элементы как: электроэнергетика, топливная промышленность, черная и цветная металлургия, химическая и нефтехимическая промышленность, машиностроение, легкая промышленность, пищевая промышленность и многие другие. Кроме того, промышленность тесно связана и с другими отраслями и сферами экономики. Наиболее тесная интеграция промышленности проявляется со сферой торговли и сферой услуг.

Нынешнее состояние российского промышленного сектора характеризуется определенным видом фрагментации промышленных систем на уровне отдельных регионов, низким уровнем межрегиональных связей, низкой конкурентоспособностью многих видов производств, а также исчезновением ряда секторов производств (средств производства).

С постепенным выходом из экономического кризиса наблюдается оживление во многих отраслях промышленности, особенно следует отметить развитие машиностроения, пищевой, целлюлозно-бумажной промышленности. Тем не менее, на сегодня отраслевая структура промышленного производства России не способна реализовать имеющийся потенциал, и имеет гораздо больше черт развивающейся, нежели развитой в экономическом отношении страны.

Основными факторы, способствующими замедлению темпов роста промышленности России являются проблемы, присущие современному рынку промышленности. Среди которых следует выделить значительное отставание технологической базы от развития структуры потребностей, причем, как для конечного потребителя, так и для перерабатывающих предприятий, нуждающихся в более дешевом сырье, вследствие удорожания себестоимости производства тех или иных видов промышленной продукции. Одним из примеров может служить металлопрокат, цены на который являются далеко не самыми оптимальными, поскольку в настоящее время ощущается нехватка нового оборудования для его производства в соответствии с международными стандартами. Также к замедлению роста промышленного сектора России следует отнести рост тарифов на услуги смежных и обслуживающих отраслей. Кроме того, существенной проблемой является истощение ресурсов добывающих отраслей. Например, наблюдающееся сегодня, быстрое сокращение запасов

золота, серебра и платины, приводит к росту цен на сырье. Также к росту цен на сырье и материалы приводит и инфляция. Несмотря на активную государственную политику, направленную на снижение уровня инфляции, она по-прежнему имеет высокий риск увеличения темпов собственного роста [3].

Очевидно, что указанные проблемы в комплексе послужили негативной составляющей для современного рынка промышленности. В итоге, это привело к возникновению региональных промышленных диспропорций, поскольку менее развитые регионы страны оказались не в состоянии поддерживать ряд собственных отраслей промышленности.

Однако, нельзя утверждать, что данные проблемы возникли «вчера». В СССР проблема выравнивания межрегиональных промышленных различий занимала одно из ведущих мест, в проводившейся социально-экономической политике. Несмотря на это, различия между регионами по важнейшим социально-экономическим показателям оставались весьма велики.

С началом рыночных реформ дифференциация регионов, в том числе с точки зрения промышленного развития начала лишь усиливаться. Это объяснялось двумя комплексными причинами. Во-первых, влиянием рыночной конкуренции и неравной адаптивности к рынку со стороны регионов с разной структурой экономики. Во-вторых, значительным ослаблением регулирующей роли государства и фактическим неравенством субъектов Федерации в их отношениях с федеральным центром.

Для анализа дифференциации регионов воспользуемся рейтингом социально-экономического положения субъектов Российской Федерации разработанного в рамках совместного проекта Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» с газетой «Московские Новости», агентством «Прайм», радиостанцией «Эхо Москвы», газетой «Известия» [7].

Так, из данных рейтинга следует увеличение в 2012 году важнейшего показателя масштаба экономики – объема производства товаров и услуг – для большинства регионов Российской Федерации. Если в 2011 году данный показатель превысил 1 трлн. руб. в 15 регионах РФ и в 12-ти находился в диапазоне от 500 млрд руб. до 1 трлн. руб., то в 2012 году их число увеличилось до 16 и 15 субъектов РФ соответственно. Число регионов с низким объемом производства товаров услуг (менее 100 млрд руб. за год) сократилось с 13 в 2011 году до 12 в 2012 году [7].

И здесь, стоит отметить, что на фоне общего роста сохраняется высокая региональная концентрация производства товаров и услуг. Около 50 % суммарного объема произведенных в России товаров и услуг приходится лишь на 10 субъектов РФ. При этом на Москву и Тюменскую область приходится более 20 % суммарного объема произведенных товаров и услуг.

Более наглядное представление о региональном дисбалансе в объемах производства товаров и услуг в 2012 году показано на рис. 1.

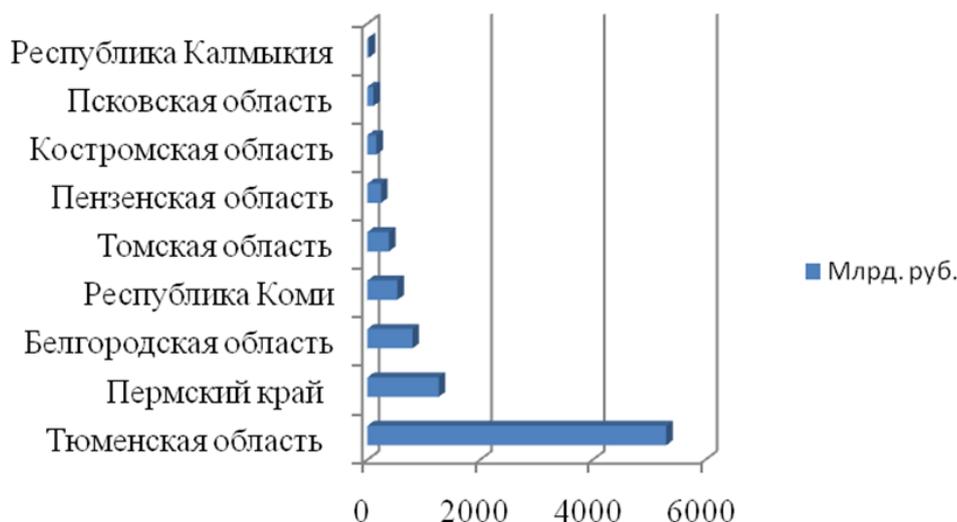


Рис. 1. Позиции субъектов РФ по объему производства товаров и услуг в 2012 году

На рис. 1 представлены субъекты Федерации, находящиеся в рейтинге [7], через каждые десять мест. Из данного рисунка мы видим заметное различие в объемах производства товаров и услуг между регионами Российской Федерации. Наибольшее значение данного показателя в Тюменской области – 5 306,39 млрд руб. Наименьшее в Республике Калмыкия – 27,04 млрд руб.

Наибольший вклад в суммарное производство по-прежнему вносят финансово-экономические центры и регионы со значительным объемом добычи нефти и газа.

Стоит отметить, что весьма существенные различия по объему производства товаров и услуг присущи и субъектам Федерации, находящимся в одном федеральном округе. Рассмотрим различие в объемах производства товаров и услуг между субъектами Северо-Кавказского федерального округа (рис. 2).

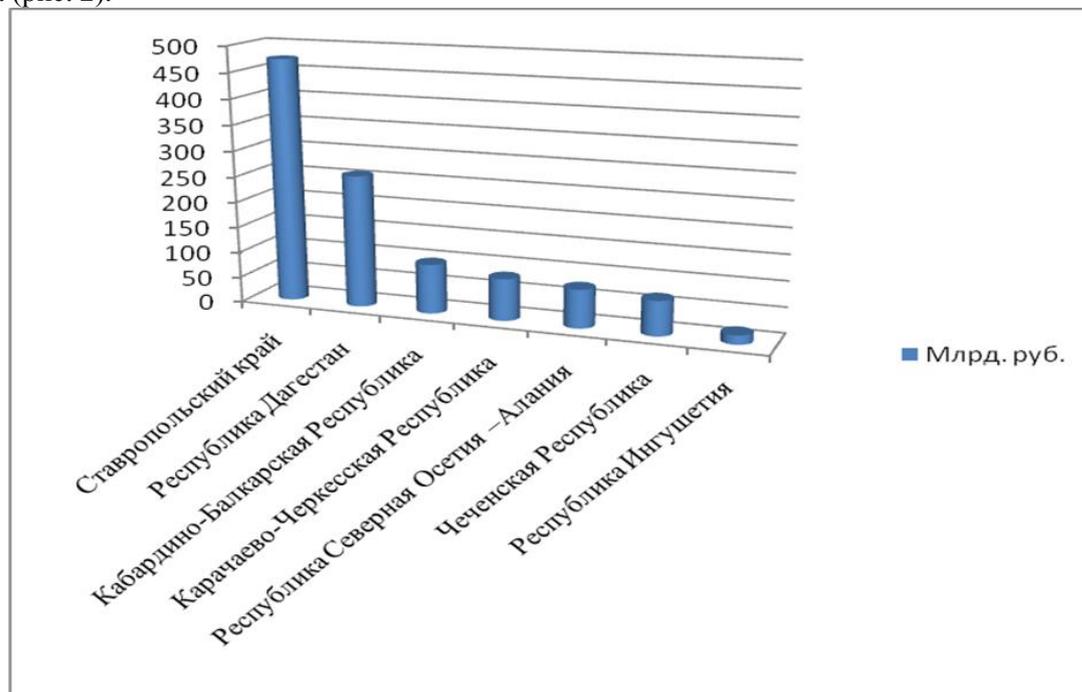


Рис. 2. Позиции субъектов Северо-Кавказского федерального округа по объему производства товаров и услуг в 2012 году

Из данных рис. 2 мы видим различие в объемах производства товаров и услуг между субъектами Северо-Кавказского федерального округа. Наибольший показатель имеют Ставропольский край и Республика Дагестан – 473,73 млрд руб. и 258,14 млрд руб. соответственно. Наименьшее значение имеет Республика Ингушетия – 17,65 млрд руб. Таким образом, различие между Ставропольским краем и Республикой Ингушетией по объему производства товаров и услуг в 2012 году составлял почти 27 раз, что весьма существенно для субъектов одного округа.

Помимо объема производства товаров и услуг важным показателем развития региона является и приток инвестиций. Сегодня более отчетливо прослеживаются региональные диспропорции в инвестициях для регионов России, в том числе, относящихся и к производственной сфере. Лидер политической партии «Справедливая Россия» Сергей Миронов отмечает, что разница между притоком инвестиций в различных регионах достигает нескольких сотен раз. Инвестиционные ресурсы сосредоточены в основном в крупных мегаполисах и богатых природными ресурсами регионах. Более половины объема инвестиций сосредоточены лишь в 10 регионах Российской Федерации [2].

Важно отметить, что дисбаланс региональных инвестиций отмечается не столько между отдельными федеральными округами, сколько внутри них.

Основными причинами низкого показателя инвестиционных вложений в отдельные регионы Российской Федерации являются:

- 1) наличие высокого уровня рисков, недостаток должной инфраструктуры, а также стимулов для инвесторов (прежде всего внешних);
- 2) отсутствие крупных потенциальных инвесторов на внутреннем рынке;
- 3) отсутствие финансовых средств на проработку проектов предприятий и предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории субъектов Российской Федерации;
- 4) неразвитость предпринимательского сектора [1].

Весьма значительно и различие регионов России по уровню собираемых налогов и бюджетной обеспеченности населения. Разрыв между уровнем собственных бюджетных доходов на одного жителя между наиболее благополучным и менее благополучными регионами составляет более чем в 50 раз, а между бюджетными расходами на одного жителя достигает 25 раз [6].

Большинство регионов России сегодня не в состоянии предпринимать какую-либо политику, направленную на улучшение социально-экономической ситуации в них ввиду нехватки финансовых ресурсов.

Также результатом, способствующим росту региональной асимметрии, в том числе с точки зрения промышленности, является дезинтеграция российского социально-экономического пространства, проводимая в 90-х годах XX века. Дезинтеграция сопровождалась высоким уровнем транспортных расходов, в результате чего происходила искусственная изоляция отдаленных районов, либерализацией внешнеэкономических связей, а также политикой региональных властей, направленной на защиту региональной экономики. Все это и послужило результатом регионального протекционизма. В итоге, в структуре экономических отношений субъектов Российской Федерации заметно снизилась доля межрегиональных связей, и возросли доли внутрирегиональных и внешнеэкономических связей.

Так, например, в Дальневосточном районе к началу реформ 75 % всего объема связей приходилось на межрегиональные связи, 5 % – на внешнеторговые и 20 % – на внутрирегиональные. Сегодня здесь преобладают внутрирайонные связи – 73 %, 17 % приходится на внешнеторговые и 10 % – на межрегиональные связи.

Переориентация с перераспределения товаров и услуг, строго контролируемого государством, на рыночный спрос обнаружила целый ряд регионов, где уровень производства не удовлетворяет новым требованиям.

Дальнейшая политика фискального выравнивания не смогла предотвратить рост межрегиональных различий. Укрепление вертикали власти, объединение налогово-бюджетных отношений между центром и субъектами Федерации, централизация государственных финансов и выравнивание бюджетной обеспеченности не могут обеспечить эффективного регулирования региональных процессов. Они обусловлены не столько недостаточным уровнем государственной поддержки, сколько значительными различиями между регионами по экспортному и инновационному потенциалам, емкости региональных рынков, инвестиционной привлекательности и делового климата в целом. С данными различиями связаны трансрегиональные перемещения капитала, стремящегося в места менее рискованного и более доходного инвестирования.

Однако, на сегодня основные инструменты региональной промышленной политики России все еще в основном опираются на адресное государственное воздействие, среди которых выделяются межбюджетные трансферты, госзаказ, адресные дотации, субсидии и т. д. В то же время практически не используются дифференцированные рыночные регуляторы, которые вполне естественны для страны со столь различными условиями ведения экономической деятельности.

Отсюда можно утверждать, что сложившаяся на сегодня в России региональная политика, нацелена на выравнивание межрегиональных различий, но она практически не преследует целей экономического развития. Текущие трансферты центрального правительства, направленные в регионы, почти в десять раз превышают объем инвестиционной бюджетной поддержки регионов. Причем процент средств, расходуемых на развитие, с каждым годом становится все меньше по сравнению с постоянно растущими выравнивающими трансфертами [8].

Около десяти регионов-лидеров формируют более половины ВВП страны и значительную часть (более 50 %) федерального бюджета. Они привлекают более 80 % иностранных инвестиций. Далее федеральный бюджет направляет почти весь оборот средств регионов-доноров в адрес 73 регионов-реципиентов через специализированные программы межрегионального выравнивания, а также через разного рода федеральные целевые программы, в большинстве своем, преследуя социально-политические цели. Однако, стоит отметить, что данная политика не создает стимулов для регионального развития. Во многих регионах-реципиентах, получающих федеральное финансирование, получаемое финансирование в несколько раз превышает собственные доходы. И как только регион-реципиент повышает собственный уровень доходов, центр сразу же сокращает объем

трансфертов данному региону на сумму роста доходов. Становится очевидным, что данная политика нуждается в коренной модернизации.

Также помимо проблем отсутствия стимулов для развития регионов, необходимо отметить и существующий дефицит эффективных экономических рычагов на уровне субъектов Федерации, поскольку большая часть основных инструментов, играющих ключевую роль в развитии регионов, находится в ведении Федерации.

Однако, в последнее время наблюдается тенденция к трансформации региональной промышленной политики. Все чаще отмечается стремление к эффективному использованию преимуществ ряда регионов, что, в принципе, должно обеспечивать рациональное распределение социально-значимых ресурсов в целом. Россия нуждается в новой региональной политике, направленной на систему реально действенных стимулов для развития, как регионов-доноров, так и регионов-реципиентов. Данная политика, в первую очередь, должна быть направлена на решение проблем регионального развития не только за счет бюджетных средств, но и посредством системы прямых экономических связей субъектов Федерации. И такой механизм, в последнее время стал активно применяться в некоторых регионах России, а в некоторых регионах он находится в стадии реализации. Этот механизм заключается в использовании концепции региональных и отраслевых кластеров.

Благодаря применению данного механизма региональная промышленная политика России стала приобретать более стратегический характер и превратилась в неотъемлемую часть относительно сложной системы государственного управления, отличительными особенностями которой, в настоящее время, является преимущественное использование таких механизмов как: сетевое взаимодействие, партнерство, конкурентоспособность, инновационная направленность и обеспечения консенсуса государства и бизнеса.

Кластерный подход в промышленности направлен на максимальное использование внутреннего потенциала экономического развития территорий за счет мобилизации конкурентных преимуществ региона.

Региональные кластеры оказывают положительное влияние на конкурентоспособность по трем основным направлениям:

- 1) повышение производительности компаний, базирующихся в области кластера;
- 2) ускорение инновационного процесса, «заготовка фундамента» для будущего роста производительности;
- 3) стимулирование создания новых компаний и новых видов бизнеса. Кластер дает возможность, входящим в него компаниям, не теряя гибкости и независимости, получать те же преимущества, которые компании могут получить, только при увеличении масштабов производства либо за счет осуществления формальных альянсов с другими компаниями.

Кластеру также присущ эффект синергии, свидетельствующий о повышении эффективности деятельности в результате интеграции, слияния отдельных частей в единую систему, компании, образующие кластер, взаимодополняют друг друга.

Стимулирование к развитию кластеров должно быть целью максимального использования конкурентных преимуществ и специализации, а не простой имитацией существующих успешных кластеров из других регионов. Важно подходить к вопросу образования кластеров весьма обдуманно, ведь грамотное определение сфер специализации обычно оказывается более эффективным, нежели конкуренция с уже сформированными и эффективно функционирующими кластерами.

Таким образом, перспективы развития промышленных отраслей в Российской Федерации более четко прослеживаются в плане улучшения материальной составляющей, а также интеграции и взаимодействия различных предприятий между собой, что способствует ускорению научно-технического прогресса. Необходимо постепенное осуществление данного плана в ближайшем будущем, поскольку расширение прав и полномочий субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления само по себе не в состоянии устранить территориальные диспропорции. Наоборот, они могут только расти, поскольку от этого выиграют, прежде всего, сильные территории.

Формирование промышленных кластеров чаще всего рассматривается в качестве необходимого условия глобальной конкурентоспособности, так же как экономическая специализация рассматривается в качестве важного пути преодоления глобализационной ловушки, связанной с воздействием

внешней конкуренции. В последние годы кластерный подход превратился в ключевой инструмент региональной промышленной политики ведущих индустриальных стран.

Кластерный подход показывает взаимозависимость и коллективную ответственность всех хозяйствующих субъектов, направленных на создании условий для эффективной конкуренции. Выявляя истинный механизм создания экономического благосостояния, кластерный подход открывает новые возможности для конструктивного взаимодействия между государственным и частным сектором экономики на региональном уровне. Значительным шагом вперед также является переход многих предприятий на ресурсосберегающие технологии, позволяющие снизить затраты на производство промышленной продукции, и тем самым, повысить рентабельность предприятий в данном секторе экономики.

Литература

1. Баскаева З. А. К вопросу об инвестиционной привлекательности Северо-Кавказского федерального округа [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.pglu.ru/lib/publications/University_Reading/2011/XIV/uch_2011_XIV_00011.pdf.
2. Законодатели обсудили проблему инвестиций в регионы [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.rg.ru/2008/01/29/neravnomerno.html>.
3. Кондратьев В. Проблемы регионального промышленного развития России [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.perspektivy.info.ru/>.
4. Министерство регионального развития [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.minregion.ru/.
5. Промышленность [Электронный ресурс]: Режим доступа: (<http://www.grandars.ru/shkola/geografiya/promyshlennost.html>).
6. Рейтинговое агентство Эксперт РА [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/>.
7. РИА Рейтинг (Группа РИА Новости) [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.riarating.ru/>.
8. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.gks.ru>.