

УДК 347.78

Клименко Марина Александровна

ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АВТОРСКИХ ПРАВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ЗАЩИТЕ ГРАЖДАНСКИМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья посвящена анализу правовой природы прав авторов на произведения науки, литературы и искусства. Определяются особенности личных неимущественных прав, исключительного права на произведение и иных авторских прав. Предлагается иная классификация авторских прав позволяющая учесть особенности данных прав и соответствующая законодательному разделению мер защиты интеллектуальных прав.

Ключевые слова: авторское право, личные неимущественные права, исключительное право на произведение, имущественное право, правовая природа, нематериальные блага.

Klimenko Marina A.

LEGAL CHARACTERISTIC OF COPYRIGHT WHICH IS SUBJECT TO PROTECTION BY THE CIVIL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Article is devoted to the analysis of the legal nature of the rights of authors on works of science, literature and art. Features of the personal non-property rights, exclusive right to work and other copyright are defined. Other classification of copyright allowing to consider features of these rights and corresponding to legislative division of measures of protection of the intellectual rights is offered.

Key words: copyright, personal non-property rights, exclusive right to work, property right, legal nature, non-material benefits.

Рассмотрение правовой характеристики прав авторов на произведения науки, литературы и искусства имеет большое практическое значение. Правильное определение авторских прав позволит нам правильно понять сущность и необходимость их защиты, классифицировать их, а так же выявить тот необходимый уровень ответственности за нарушения прав авторов. Действующее законодательство не дает нам четкого разделения авторских прав на имущественные и личные неимущественные права, оно существует только в научных представлениях. С точки зрения защиты авторских прав, точная классификация рассматриваемых прав имеет большое значение при выборе меры ответственности за их нарушение.

Сегодня автору произведения науки, литературы и искусства в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации принадлежат личные неимущественные права, исключительное право на произведение, являющееся имущественным правом и иные права, а именно право на вознаграждение за использование служебного произведения, право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства. При этом законодатель разделяет меры защиты интеллектуальных прав на: меры защиты личных неимущественных прав и меры защиты, исключительных прав. В результате в правоприменительной практике возникают проблемы при выборе мер защиты права на обнародование, права доступа и иных прав, которые не отнесены законодательством ни к личным неимущественным правам, ни к исключительным правам.

Установленный сегодня неопределенный характер некоторых авторских прав говорит о незавершенной их систематизации и неоднозначному их правовому толкованию. Большинство правоведов причиной неоднозначной законодательной классификации таких прав считают тесную взаимосвязь авторских прав, которая не позволяет выделить в них только характер имущественный или неимущественный. Давая правовую характеристику авторским правам, необходимо учитывать их сферу применения и целевую направленность, так как от этого зависит характер нарушения авторских прав и выбор способа их защиты. Еще в советское время М.В. Гордон указывал что, «разделение авторских прав зависит большей степени от тех целей, которые преследует автор» [1].

Многие ученые, в том числе П. В. Крашенинников, Э. П. Гаврилов, В. А. Зимин, Д. В. Подносков, С. А. Судариков, В. Н. Кастальский, О. Ю. Шилохвост, А. П. Сергеев, Н. В. Шакель, уделяют большое значение правовой характеристике авторских прав. Анализируя их труды, можно определить особенности правового характера личных неимущественных прав и исключительного права. Личные неимущественные права автора не имеют экономического содержания, материального интереса, они направлены в первую очередь на внутреннюю индивидуальность лично-

сти, на его интеллектуальное развитие, следовательно, объект личного неимущественного права автора включает в себя только нематериальные блага, а значит, неразрывно связаны с личностью автора, с его произведением. К такому роду авторских прав срок охраны не устанавливается, а некоторые из них прекращаются с момента смерти автора. В научной литературе и в законодательстве признано, что к личным неимущественным правам относятся: право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность, право на обнародование произведения. Некоторые правоведы считают, что право на имя лишь конкретизирует право авторства и вводить его не целесообразно. На это указывает С. А. Судариков, считая, что введение отдельного «права на имя лишено смысла», ссылаясь на то, что право авторства включает в себя право называть себя, так как пожелает [2]. Однако нельзя не учитывать при этом, что данное право реализуется в связи с использованием произведения, и возникает при его обнародовании, кроме того они различны по содержанию. Автор, помещая на созданном им произведении свое имя, тем самым реализуя свое право на имя, сообщает обществу о принадлежности ему произведения. О правовом характере права на обнародование произведения Н. В. Шакель говорила, что только автор «может решать: где, когда и как представить свое произведение широкой публике» [3]. Именно с момента реализации права на обнародование, возникают исключительные права автора. Если обратиться к истории возникновения авторского права, то во Франции право на обнародование было отнесено к личному неимущественному праву еще до закрепления его на законодательном уровне.

Среди правоведов возникают споры о возможности отнесение права на отзыв к личным неимущественным правам, а так же о целесообразности введения данного права. Право на отзыв предоставляет автору возможность изменить свое решение об обнародовании произведения, позволяет учесть отношение автора к своему произведению, так как только автор может решить будет ли его произведение доступно обществу в дальнейшем. Стоит отметить верное указание Д. Липчика, что право на отзыв исходит «из необходимости защитить свободу мысли», а значит защитить свободу творчества, которая гарантируется Конституцией Российской Федерации [4]. Право на отзыв учитывает нематериальный характер прав автора, что позволяет нам отнести его непосредственно к личному неимущественному праву.

Гражданское законодательство Российской Федерации отдельно выделяет в авторском праве исключительное право на произведение. Не возникает сомнений, что исключительное право на произведение имеет имущественный характер и является предметом гражданского оборота. Стоит особо отметить указание А. П. Сергеева на то, что исключительный характер авторского права состоит «в признании того, что только сам обладатель авторского права может решать вопрос об осуществлении авторских правомочий, особенно правомочий, связанных с использованием произведений» [5]. Исключительное право предоставляет автору право использования произведения и в тоже время устанавливает запрет другим лицам использовать произведение, без соответствующего на то согласия автора. Учитывая положения п. 3 статьи 1228 ГК РФ исключительное право на произведение первоначально возникает у автора, в дальнейшем оно может быть передано по договору или перейти на основании положений, установленных законом. Другие лица могут иметь исключительное право на произведение только как правопреемники посредством отчуждения исключительного права либо предоставлением права использования объекта авторского права.

Помимо вышеперечисленных авторских прав, существуют и другие права, которые имеют неоднозначное правовое толкование и законодательством отнесены к иным правам, а именно право доступа к произведениям изобразительного искусства, право следования и право на вознаграждение за использование служебного произведения. В научной литературе данным правам уделяется мало внимания, что отрицательно сказывается при защите прав авторов на произведения изобразительного искусства и в некоторых случаях прав на произведения архитектуры.

Законодатель, вводя право доступа к произведениям изобразительного искусства, учитывал особенность присущую данному объекту авторского права, которая заключается во взаимосвязи произведения с материальным объектом, в существовании его в единственном экземпляре. Право доступа предоставляет автору требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение в отношении своего произведения. Рассматриваемое право необходимо для того, чтобы автор мог беспрепятственно осуществить в дальнейшем право на воспроизведение своего произведения. Поэтому право доступа не подразумевает получение имущественной выгоды. Следует согласиться с мнением Д. В. Подноскова, указывающего на то, что право доступа «способствует реализации творческого начала личности автора» [6]. Правовая

природа права доступа указывает на личное правомочие автора, поэтому оно должно входить в категорию личного неимущественного права автора. С точки зрения защиты права доступа, это позволит в случае нарушения данного права применить те способы защиты, которые предусмотрены законодательством в случае нарушения личных неимущественных прав.

Право следования было введено в наше законодательство на основании Бернской конвенцией «По охране литературных и художественных произведений», предусматривающей в отношении автора и его наследников право долевого участия в каждой продаже оригинала произведения. Сегодня большая часть стран закрепила на законодательном уровне право следования, рассматривая право следования как один из видов права на вознаграждение, как имущественное право. Право следования было введено с целью учета имущественных интересов авторов оригиналов произведений изобразительного искусства, так как такие произведения создаются в единственном экземпляре. Некоторые исследователи указывают на необходимость введения права следования, вызванного тем, что авторы оригиналов произведений изобразительного искусства «вынуждены за бесценок продавать свои произведения из-за тяжелого материального положения» [7]. Фактически право следования обеспечивает автору и его наследникам доход от того, что оригинал произведения находится в коммерческом обороте в течение действия исключительного права. Иными словами, право следования регулирует имущественные отношения, возникающие при перепродаже оригинала произведения. Цель введения права следования, его содержание говорит о том, что ему характерны признаки имущественного характера. Однако ему характерен признак личного неимущественного права, как неотчуждаемость, но он необходим для защиты принадлежащего автору права. В Гражданском законодательстве имущественному праву свойственно непередаваемость, поэтому нельзя категорически утверждать, что право следования не может быть отнесено на законодательном уровне к имущественному праву. Если учесть тот факт, что законодательство рассматривает вознаграждение как элемент исключительного права, и точку зрения, указывающую на, то что «право на получение авторского вознаграждения носит имущественный характер», то право следования должно быть отнесено к исключительному праву на произведение [8]. То же касается и права на вознаграждение за использование служебного произведения, где законодатель обеспечивает возможность автору служебного произведения требовать вознаграждение от работодателя, при условии, что служебное произведение используется работодателем или им было передано исключительное право на данное произведение другому лицу, либо было принято решение о сохранении служебного произведения в тайне. Поэтому право на вознаграждение за использование служебного произведения целесообразно отнести к исключительному праву.

Определив правовую природу прав автора на произведения науки, литературы и искусства, мы определили, что с точки зрения эффективности защиты авторских прав, закрепленные законодательством права автора необходимо подразделить на *личные неимущественные права* и *исключительные права*. Действующее законодательство рассматривает исключительное право как одно неделимое право, которое состоит из отдельных правомочий. Но есть мнение некоторых правоведов, что «единой правовой категории «исключительное право» не существует» и считают, что необходимо его использовать во множественном числе как «исключительные права» [9], с чем следует согласиться.

Так, на наш взгляд, к *личным неимущественным правам* автора необходимо отнести:

- 1) право авторства;
- 2) право автора на имя;
- 3) право на неприкосновенно произведения;
- 4) право на обнародование произведения;
- 5) право отзыва;
- 6) право доступа к произведениям изобразительного искусства и архитектуры.

В число *исключительных прав автора* необходимо включить право следования и право на вознаграждение за использование служебного произведения, так как указанные два вида прав имеют экономическое содержание, и ограничение в распоряжении данными правами не дает основания не относить их к категории исключительного права.

Таким образом, авторское право должно состоять из исключительных прав и личных неимущественных прав. При этом исключительные права автора будут состоять:

– из исключительного права на произведение, которое может быть объектом гражданского оборота, то есть отчуждаемо и передаваемо;

– исключительного права автора на вознаграждение, которое не отчуждаемо, непередаваемо и включает в себя право следования и право на вознаграждение за использование служебного произведения.

Такое деление прав автора будет не только способствовать более эффективной защите авторских прав, но и соответствовать законодательному разделению мер защиты интеллектуальных прав на два вида: защита личных неимущественных прав и защита исключительных прав.

Литература

1. Гордон М. В. Советское авторское право. М.: Госюриздат, 1955. С. 77.
2. Судариков С. А. Авторское право: учебник. М.: Проспект, 2009. С. 139.
3. Шакель Н. В. Право на обнародование произведений в цифровой форме // Журнал международного права и международных отношений. 2006. №1. С. 33.
4. Липчик Д. Авторское право и смежные права. М.: Ладомир; Издательство ЮНЕСКО, 2002. С. 150.
5. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК елби, Изд-во Проспект, 2006. С. 191.
6. Подносков Д. В. Право следования и право доступа в российском авторском праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2006. С. 10.
7. Судариков С. А. Авторское право: учебник. М.: Проспект, 2009. С. 164.
8. Кастальский В. Н. Авторское вознаграждение за использование служебных изобретений // Патенты и лицензии. М., 2008. №3 С. 52.
9. Гаврилов Э. Общие положения права интеллектуальной собственности: краткий комментарий к главе 69 ГК РФ // Хозяйство и право. М., 2007. № 9. С. 28.

УДК 347.19:004.7

Тарасов Михаил Владимирович

ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ (ЗАКЛЮЧЕНИЕ)

Во второй части статьи на примере ряда иностранных судебных дел автором исследуется проблема участия юридических лиц в гражданско-правовых отношениях в информационно-коммуникационной сети Интернет и предлагаются пути ее решения.

Ключевые слова: субъекты гражданского права, юридические лица, транснациональные компании, ТНК, Интернет, Yahoo!, UEJF, LICRA.

Tarasov Michael V.

LEGAL PERSON AS THE SUBJECT OF CIVIL AND LEGAL RELATIONS ON THE INTERNET (CONCLUSION)

In the second part of the article from the number of foreign lawsuits author examines the problem of participation of legal entities in civil relations in information and communication on the Internet and the ways of solving it.

Key words: subjects of civil law, legal entities, multinational companies, MNC, Internet, Yahoo!, UEJF, LICRA.

Ранее в рамках представленной темы нами были исследованы особенности нахождения юридического лица в статике его выражения в виртуальном пространстве[1]. Теперь же мы приступаем к изучению указанного субъекта в динамике гражданско-правовых отношений. Для этого рассмотрим понятие и правовой статус субъектов гражданских отношений в информационно-коммуникационных сетях на примере актуального вопроса о месте и роли в них особой разновидности юридических лиц – транснациональных компаний (корпораций) или ТНК.

Проблема определения правового положения транснациональных компаний во все более развивающихся и усложняющихся экономических и социальных отношениях на сегодняшний день является достаточно обсуждаемой в правовой науке [2], однако в виртуальном пространстве она приобретает намного большую остроту в связи с тем, что именно ТНК заняли в Сети наиболее активную позицию, во многом формируя глобальное виртуальное пространство, а некоторые из них (Facebook,