

ПРАВО

УДК 347.195.43:343.346.2

Барабаш Дмитрий Иванович**ОРГАНИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ, ПРОГНОЗИРОВАНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ
РАБОТЫ ПО ПРОКУРОРСКОМУ НАДЗОРУ ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БЕЗОПАСНОСТИ
ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

В статье освещены вопросы организация информационного обеспечения и планирования работы по прокурорскому надзору за исполнением законодательства о безопасности дорожного движения. Делается попытка выделить специфические особенности указанной деятельности.

Ключевые слова: прокурорский надзор, организация, безопасность дорожного движения.

Barabash Dmitry I.**THE ORGANIZATION OF ANALITICAL DATAWARE,
PROGNOSTICATION AND WORK PLANNING ON DIRECTORATE
OF PUBLIC PROSECUTIONS TO EXECUTE LEGISLATION OF ROAD TRAFFIC**

The article reports the questions of data ware and work planning on directorate of public prosecutions to discharge legislation about road traffic safety. There is an attempt to sort out peculiarities of given activity.

Key words : directorate of public, prosecution, organization, road traffic safety.

К важнейшим мерам по совершенствованию надзорной деятельности органов прокуратуры относится информационно-аналитическая составляющая, которая при правильной организации работы позволяет определить и своевременно скорректировать содержание деятельности прокуратуры, максимально использовать все имеющиеся возможности [1, с. 17].

Информационно-аналитическая работа представляет собой целенаправленные и взаимосвязанные действия по сбору и обработке информации, выполняемые на основе практического опыта, профессиональных знаний и здравого смысла, направленные на достижение поставленной цели.

Аналитическую работу в органах прокуратуры можно разделить на три этапа: накопление информации, обработка информации, формирование выводов.

А. Ф. Смирнов по поводу информации в органах прокуратуры замечает, что под ней понимается совокупность качественных и количественных характеристик преступности и правонарушений непроступного характера в их единстве и различии [2, с. 48].

Организуя информационно-аналитическую деятельность, прокурор должен стремиться к тому, чтобы вся поступившая информация эффективно использовалась для анализа. При этом следует учитывать, что организационные просчеты деятельности могут выражаться как в недостатке, так и чрезмерном объеме поступающей информации.

Информационное обеспечение деятельности органов прокуратуры строится на следующих основных принципах: оперативность информации; своевременность получения информации; полнота информации; достоверность информации.

Принцип оперативности информации определяется существующими в органах прокуратуры формами и методами получения, обработки и предоставления информации, например, накопление данных в нарядах по отдельным отраслям прокурорского надзора, электронное (компьютерное) накопление информации, данные книг регистрации и т. д.

Принцип своевременности получения информации достигается надлежащим контролем исполнения и обеспечивается соблюдением сроков предоставления информации, предусмотренными планами работы, решениями координационных и оперативных совещаний, заданиями Генеральной прокуратуры РФ, указаниями прокурора субъекта Российской Федерации, либо его заместителей.

Принцип полноты информации дает возможность выделять из всех поступивших в прокуратуру сведений необходимый объем информации достаточный для обеспечения аналитической работы, выделения важнейших направлений деятельности прокуратуры и принятия мер прокурорского реагирования.

Принцип достоверности информации отражает не только ее объективность, но и соответствие сложившейся фактической ситуации характеризующей состояние законности, борьбы с преступностью и уровень организации работы прокуратуры.

Анализ состояния преступности и правонарушений непроступного характера осуществляется не только прокурорами, что дает возможность использовать данные других ведомств. Прокурорам следует организовать регулярное поступление издаваемых контролирующими органами аналитических и информационных документов, а так же штабными подразделениями правоохранительных органов, аналитических материалов. При этом недопустимо использовать аналитические выводы поднадзорных органов при планировании своей работы без тщательного критического изучения и проверки на сопоставимость показателей.

Работа по накоплению информационно-аналитического материала должна осуществляться систематически. Указанная информация может быть получена из различных источников. К их числу относятся:

- а) планы работы, решения коллегий и координационных совещаний, а так же материалы по их подготовке;
- б) статистические данные и аналитические материалы о состоянии преступности и непроступных правонарушений;
- в) методические рекомендации, информационные письма, пособия по организации и осуществлению деятельности на отдельных направлениях надзора;
- г) акты прокурорского реагирования и ответы на них;
- д) материалы плановых и внеплановых проверок, из которых можно получить необходимую фактическую информацию и использовать ее в качестве характерных примеров;
- е) обобщения жалоб и иных обращений по соответствующему вопросу;
- ж) формы статистического наблюдения, применяемые правоохранительными и контролирующими органами, иными органами власти в соответствующей сфере;
- з) справки, содержащие информацию о проделанной работе в отчетном периоде и иных документов прокуратуры.

Полученная и накопленная информация подлежит соответствующей обработке, которая в основном связана с ее анализом. Существо анализа выражается в обобщении информации и ее оценке.

В процессе аналитической работы поступившие сведения систематизируются по территориям наибольшего распространения правонарушений, основным объектам нарушений законов, а в некоторых случаях – по кругу лиц, допустивших нарушения, степени распространенности нарушений. Кроме того, информация об исполнении законов анализируется в динамике (полугодие с полугодием, год с годом).

Информационно-аналитическая деятельность в органах прокуратуры регламентирована организационно-распорядительными документами Генерального прокурора Российской Федерации. В частности, приказом Генерального прокурора РФ «О совершенствовании информационно-аналитической работы в Генеральной прокуратуре Российской Федерации» от 09.09. 2002 г. № 55. Кроме того, в Регламенте Генеральной прокуратуры РФ, утвержденном приказом Генеральной прокуратуры РФ от 03. 06. 2013 г. № 230, установлено, что Главные управления, управления и отделы, Академия организуют систематический сбор, накопление и анализ информации о состоянии законности и правопорядка по направлению своей деятельности.

В соответствии с п. 7 ст. 12 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» Генеральный прокурор Российской Федерации ежегодно представляет палатам Федерального Собрания РФ и Президенту РФ доклад о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению.

В одном из последних подобных докладов, Генеральный прокурор Российской Федерации Чайка Ю. Я. указал, что прокуратура переходит к правовому мониторингу процессов, происходя-

щих в стране, и становится одним из механизмов в реализации планов государства по социально-экономическому развитию [7].

В свою очередь, С. М. Миронов характеризует мониторинг правового пространства и правоприменительной практики как систематическую, комплексную деятельность органов власти, научного сообщества, институтов гражданского общества и общественных организаций по оценке, анализу, обобщению и прогнозу состояния законодательства и практики его применения [3, с. 5].

Изложенные общие положения об информационно-аналитическом обеспечении в полной мере применимы при организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в сфере безопасности дорожного движения.

Качественное ведение информационно-аналитической работы позволяет прокурорам выявлять отрицательные тенденции, возникающие в практике исполнения законов. А в зависимости от серьезности допущенных нарушений и существующих приоритетов – общего состояния законности и правопорядка.

Практическим результатом получения и обработки информации должны являться прогнозирование развития ситуации и планирование деятельности.

Прогнозирование – это процесс получения и обработки информации о будущем возможном состоянии организации и деятельности органов прокуратуры, который завершается формулированием прогноза о возникновении, развитии и прекращении существования тех или иных ситуаций, связанных с нарушением законов. Прогноз как результат процесса прогнозирования, нередко называют предвидением или предсказанием, основанным на фактах, либо научным предвидением будущих событий. Наличие прогнозов позволяет прокурору принимать решения в условиях пониженной степени неопределенности. На их основе прокурор может более объективно установить потребности для реализации своих полномочий по выявлению нарушений законов, реагированию на эти нарушения и восстановлению нарушенных законных прав и интересов государства и граждан.

Выявленные потребности являются основанием для формирования целей предстоящей деятельности прокурора. Поэтому нередко прогнозирование называют функцией формирования целей [4, с. 89].

Прогнозирование представляет собой процесс получения информации о будущем состоянии явлений, событий, процессов. В органах прокуратуры прогнозируется развитие состояния законности или отдельных ее элементов на перспективу, развитие организационной структуры, состояние кадрового обеспечения и иные аспекты [5, с. 47].

На основе прогноза определяются цели деятельности, которые в последующем реализуются в планировании, которое обеспечивает организационную упорядоченность, последовательность и согласованность действий, рациональное распределение сил и средств, которыми располагает прокуратура.

По периоду, на который составляются планы, можно выделить три основные категории планов:

- 1) перспективные (на год и более);
- 2) текущие (полугодовые, квартальные и месячные);
- 3) краткосрочные (недельные, ежедневные).

Наиболее используемыми в практической деятельности являются именно текущие (полугодовые) планы.

По видам планируемых мероприятий можно выделить: планы работы прокуратуры, планы основных мероприятий по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, по повышению деловой квалификации, планы стажировки, планы работы прокуратуры по взаимодействию со СМИ и общественностью, планы проверки состояния работы подчиненных прокуратур и другие.

Следует согласиться с мнением Ф. М. Кобзарева, о том, что учет и анализ деятельности прокуратуры, как и планирование, являясь обязательными организационными условиями функционирования органов прокуратуры, существенно влияют на эффективность работы прокуроров [6, с. 91–94].

Указанные положения о прогнозировании и планировании также распространяются и на организацию прокурорского надзора за исполнением законодательства о безопасности дорожного движения.

Вместе с тем информационно-аналитическое обеспечение, прогнозирование и планирование работы органов прокуратуры при организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о безопасности дорожного движения в зависимости от уровня прокуратуры имеет и опре-

деленные особенности. К примеру, на уровне прокуратуры субъекта Российской Федерации и центрального аппарата Генеральной прокуратуры Российской Федерации (включая управления и главные управления в федеральных округах) основной целью деятельности указанных органов является, как правило, организация надзорной деятельности, в то время как в прокуратуре районного звена наряду с организацией этой работы, основным является непосредственное осуществление этого вида надзора.

При организации и осуществлении надзора за исполнением законодательства в рассматриваемой сфере правоотношений прокурор должен обладать определенной информацией:

1) о деятельности государственных и муниципальных органов по обеспечению безопасности дорожного движения, функционирующих на поднадзорной территории, состоящей:

- в принятии нормативных правовых актов, регламентирующих безопасное дорожное движение;
- финансировании дорожной деятельности;
- непосредственно дорожной деятельности;
- конструировании, изготовлении, реализации, техническом обслуживании транспортных средств;

- контроле безопасного технического состояния транспортных средств;

- организации и непосредственном медицинском обеспечении безопасности дорожного движения;

- деятельность в сфере подготовки водителей транспортных средств и предоставления права на управление транспортными средствами;

- пассажирских перевозках и перевозках значительных объемов грузов (в т. ч. опасных грузов);

- осуществлении страховой деятельности.

2. О деятельности органов государственного контроля (надзора) в области обеспечения безопасности дорожного движения на поднадзорной территории.

3. О функционировании органов контроля за деятельностью операторов технического осмотра.

Кроме того, прокурор должен иметь информацию:

- о наличии и реализации целевых программ повышения уровня безопасности дорожного движения, развития сети автомобильных дорог;

- статистических показателей состояния безопасности дорожного движения (включающих как не преступные нарушения, так и преступления);

- целевых индикаторов и показателей, учитываемых в рамках федеральной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 годах»;

- дорожно-транспортных происшествий, повлекших человеческие жертвы, причинение значительного материального ущерба, либо вызвавших большой общественный резонанс;

- статусе и протяженности расположенных на поднадзорной территории автомобильных дорог (находятся в государственной (федеральной, субъекта Российской Федерации), муниципальной собственности; являются дорогами общего или необщего пользования, федерального, регионального, межмуниципального, местного значения);

- общественных организациях, осуществляющих свою деятельность в сфере безопасности дорожного движения.

Полученную информацию, в том числе, о нарушениях закона целесообразно систематизировать по следующим критериям:

а) распространенности нарушений закона и иных правонарушений;

б) тяжести наступивших последствий (при этом следует учитывать приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности);

в) объектов, на которых совершаются правонарушения;

г) субъектов, допустивших правонарушения.

Для органов прокуратуры уровня субъекта Российской Федерации, а так же вышестоящих органов прокуратуры, кроме того, целесообразно систематизировать информацию по территориям.

Полученная информация подлежит надлежащему анализу. При этом в ходе анализа необходимо использовать сведения не только о нарушениях закона, выявленных органами прокуратуры, а обо всех правонарушениях в анализируемой сфере. Такой подход обусловлен особой ролью органов прокуратуры, как высшего надзорного органа, призванного в первую очередь выявлять нарушения в деятельности самих контролируемых органов, и принимать меры по их устранению, а также при необходимости ин-

формировать об этом вышестоящие контрольные (надзорные) органы и представлять информацию Президенту РФ и другим высшим органам государства. Следует согласиться с мнением С. М. Иншакова и А. Х. Казариной, о том, что формирование единой картины правонарушаемости в настоящее время затруднено, поскольку в нашей стране единый учет правонарушений отсутствует [5, с. 88]. В тоже время, существующие формы статистического наблюдения именно в сфере безопасности дорожного движения, позволяют с большой степенью всесторонности и объективности оценить состояние законности в данной сфере, проследить динамику явлений, составить прогноз развития событий и на его основе планировать дальнейшую деятельность.

Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 02.06.2010 № 233 «Об утверждении и введении в действие статистического отчета «О работе прокурора по форме П и Инструкции по его составлению» в отчете по форме П нарушения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения были выделены отдельной строкой. В дальнейшем, приказами Генерального прокурора Российской Федерации от 26.04.2011 № 106 и от 14.12.2012 № 454 «Об утверждении и введении в действие статистического отчета «Надзор за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» по форме ОН и Инструкции по его составлению» прокурорам было предписано предоставлять отчет, в котором нарушения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения не просто выделены отдельной строкой, но и разделены на две группы:

- 1) об автомобильных дорогах и дорожной деятельности;
- 2) об исполнительном производстве и административных правонарушениях в области дорожного движения (строки 70–72 отчета).

Помимо указанного отчета, сведения, отражающие состояние законности в сфере безопасности дорожного движения могут быть получены из полугодовой формы федерального государственного статистического наблюдения № 1-БДД «Сведения о состоянии безопасности дорожного движения», утвержденной постановлением Федеральной службы государственной статистики от 26.12.2012 № 660*. Ее предоставляют Управления (отделы) ГИБДД, информационные центры МВД, ГУ, УМВД Российской Федерации по субъектам Российской Федерации.

В первом разделе отчета учитывается количество нарушителей правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, во втором – преступления против безопасности и эксплуатации автотранспортных средств, в третьем – количество граждан, получивших водительские удостоверения на право управления автотранспортными средствами, в четвертом – количество автотранспортных средств и прицепов к ним, стоящих на учете.

Весьма информативна официальная статистическая отчетность органов Госавтоинспекции МВД России, которая размещается на официальном сайте <http://www.gibdd.ru>. В частности, там можно получить официальные сведения о количестве дорожно-транспортных происшествий, количестве лиц, погибших и получивших ранения в дорожно-транспортных происшествиях, а также тяжести ДТП, относительных показателях аварийности, количестве ДТП и пострадавших из-за эксплуатации технически неисправных транспортных средств, и из-за неудовлетворительного состояния улиц и дорог и др. Указанные сведения обновляются ежемесячно и приводятся в виде таблиц в сравнении с аналогичными показателями прошлого периода, по отдельным субъектам федерации, сгруппированным по федеральным округам. Указанные сведения приведены также в таблицах за последние 10 лет, что позволяет в сжатые сроки проанализировать ситуацию в динамике. Аналогичные сведения можно получить по конкретному субъекту Российской Федерации, с разбивкой до уровня муниципального района, путем направления соответствующего запроса в территориальные органы статистики.

Следует отметить, что в аналитической деятельности прокуратуры незаслуженно мало внимания уделяется официальным данным, размещаемым Росстатом России на своем официальном сайте [8].

Ежегодно Росстат России публикует «Российский статистический ежегодник» и «Демографический ежегодник России», электронные версии которых можно найти в интернете по адресу <http://www.gks.ru>. Электронные версии указанных статистических ежегодников удобны для поиска и обработки информации. Для организации прокурорского надзора в сфере безопасности дорожного движения могут и должны использоваться данные содержащиеся в Российском статистическом

* Ранее действовала форма № 1-БДД, утвержденная постановлением Федеральной службы государственной статистики от 14.12.2007 № 102.

ежегоднике в разделах: «смертность», «правонарушения», «производство транспортных средств и оборудования», «основные показатели транспорта», «финансы».

Так же при организации прокурорского надзора в сфере безопасности дорожного движения полезно использовать данные содержащиеся в «Российском демографическом ежегоднике». В частности, в указанном издании в главах «смертность» и «смертность по причинам смерти» можно получить сведения о смертности по основным классам причин смерти, в том числе от внешних причин смерти, среди которых отдельно выделяют количество погибших от всех видов транспортных несчастных случаев и из них от дорожно-транспортных происшествий. В отличие от «Российского статистического ежегодника» здесь данные приведены не только в динамике (причем за более длительный период), но и с разбивкой по субъектам Федерации, сгруппированным по федеральным округам.

Вместе с тем следует отметить, что в литературе и методических рекомендациях, как правило, не содержится предложений об использовании при анализе и организации прокурорского надзора в сфере безопасности дорожного движения, целевых индикаторов целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 гг.» [9], среди которых указано:

- число лиц, погибших в дорожно-транспортных происшествиях;
- число детей, погибших в дорожно-транспортных происшествиях;
- социальный риск (число лиц, погибших в дорожно-транспортных происшествиях, на 100 тыс. населения);
- транспортный риск (число лиц, погибших в дорожно-транспортных происшествиях, на 10 тыс. транспортных средств);
- тяжесть последствий (число лиц, погибших в дорожно-транспортных происшествиях, на 100 пострадавших) [10].

Данные показатели могут быть получены на официальном сайте программы дирекции программы [11].

Исходя из социально-экономических и демографических задач Российской Федерации, негативное изменение именно этих показателей должно являться основанием для безотлагательной проверки прокурором исполнения законов в сфере безопасности дорожного движения, а так же планирования текущей надзорной деятельности.

Указом Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» и Распоряжением Правительства РФ от 22.11.2008 № 1734-р «О Транспортной стратегии Российской Федерации» предусматривается формирование Единого транспортного пространства России».

На реализацию указанной задачи в период 2010–2015 годов планируется затратить 6 151 миллиардов рублей бюджетных средств, а в перспективе до 2030 года – еще 50 046 миллиардов.

Исходя из социально-экономических задач стоящих перед государством, при перспективном планировании в соответствии с положениями приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 21.06.2013 № 252 «О совершенствовании прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства органами государственной власти, местного самоуправления, иными органами и организациями», средства прокурорского надзора необходимо направить в первую очередь на недопущение нарушений действующего законодательства. В полной мере это относится к осуществлению надзора за исполнением законодательства об автомобильных дорогах и дорожной деятельности. Специфика правоотношений в этой области характеризуется достаточно длительным периодом планирования и осуществления деятельности поднадзорными субъектами на конкретном объекте надзора, значительным объемом материальных и иных ресурсов, вовлеченных в данную сферу правоотношений, а так же высокой степенью коррупционных рисков. В связи с этим проверке исполнения законодательства о дорогах и дорожной деятельности необходимо планировать уже при получении сведений о предстоящем дорожном строительстве, обеспечив должный надзор со стадии проектирования и заключения контрактов. В противном случае, при выявлении нарушений на последующих стадиях дорожной деятельности, устранение допущенных нарушений требует значительных материальных затрат, а зачастую бывает невозможным.

Исходя из правового статуса органов прокуратуры, основной объем надзорных мероприятий необходимо планировать в отношении контролируемых органов. При выявлении в ходе прокурорской проверки нарушений в деятельности субъектов непосредственно осуществляющих дорожную деятельность, в обязательном порядке проводить отдельную проверку в отношении должностных

лиц контролирующих органов, не принявших мер к недопущению нарушений и своевременно их не выявивших.

Подводя итог, следует выделить имеющиеся особенности информационно-аналитической деятельности при организации и осуществлении прокурорского надзора в сфере безопасности дорожного движения.

Во-первых, исходя из межотраслевого характера надзора, создается значительный объем разноплановой информации, подлежащей получению и анализу.

Во-вторых, широкая возможность получения информации из открытых общедоступных источников, в том числе на официальных сайтах государственных органов в телеком-муникационной сети интернет и из средств массовой информации.

В-третьих, необходимость систематического получения сведений, включенных в официальные статистические формы отчетности, но с разбивкой на более мелкие административно-территориальные и временные промежутки.

В-четвертых, с учетом существенного влияния состояния законности в сфере безопасности дорожного движения на достижение государством в целом намеченных социальных и демографических целей, это необходимость систематического получения от органов контроля информации о проделанной работе и выявленных нарушениях.

В-пятых, проблематичность, а зачастую и невозможность своевременного выявления средне- и долгосрочных негативных тенденций к ухудшению состояния законности в сфере безопасности дорожного движения на уровне прокуратуры районного звена, из-за недостаточного объема информации для анализа. Так, одно или два дорожно-транспортных происшествия, произошедших на территории небольшого района с участием пассажирского транспорта, даже при отсутствии таких происшествий в предыдущем периоде, вряд ли можно однозначно трактовать как значимую негативную тенденцию. В то же время анализ ситуации с дорожно-транспортными происшествиями с участием пассажирского транспорта на уровне прокуратуры субъекта Российской Федерации позволит составить объективную картину исполнения законодательства в данной сфере правоотношений и необходимость либо отсутствие необходимости плановой прокурорской проверки.

В-шестых, необходимость специализации прокурорских работников, осуществляющих надзор за исполнением законодательства в сфере безопасности дорожного движения. При этом на уровне прокуратуры районного звена специализацию целесообразно закрепить в распоряжении о распределении должностных обязанностей, а на уровне прокуратуры субъекта Российской Федерации – путем введения должностей помощников и старших помощников соответствующих прокуроров либо создания специализированных подразделений, возложив на указанные подразделения обязанности по осуществлению надзора за исполнением всего законодательства в сфере безопасности дорожного движения, в том числе уголовного.

В-седьмых, при планировании надзорной деятельности как на уровне прокуратуры районного звена, так и прокуратуры субъекта Российской Федерации необходимо ведение учета обеспеченности узкопрофильными специалистами, а так же предоставление возможности перепроверки выводов указанных специалистов.

В-восьмых, получение информации и планирование надзорной деятельности, направленной преимущественно на предупреждение нарушений, а не на выявление уже допущенных, поскольку специфика правоотношений именно в сфере безопасности дорожного движения характеризуется зачастую необратимыми последствиями допущенных правонарушений (причинение смерти либо вреда здоровью участнику дорожного движения, невозможность изменения характеристик построенного объекта недвижимости или капитального строительства).

Литература

1. Петров А. В. Организация информационно-аналитической работы // Законность. 2013. № 1. С. 17.
2. Смирнов А.Ф. Прокуратура и проблемы управления. М., Криминологическая Ассоциация, 1997, С. 48.
3. Миронов С. М. Теория и практика мониторинга правового пространства и правоприменительной практики // Вестник Совета Федерации. 2006. № 4–5. С. 5.
4. Винокуров Ю. Е. Прокурорский надзор. Курс лекций и практикум. М., 2003. С. 89.
5. Настольная книга прокурора / под общ. ред. С. Г. Кехлерова, О. С. Капинус; науч. ред. А. Ю. Винокуров. М.: «Юрайт», 2012. С. 47.
6. Прокурорский надзор. Курс лекций и практикум / под науч. ред. Ю. Е. Винокурова М.: «ЭКЗАМЕН», 2003.

7. URL: <http://genproc.gov.ru/genprokuror/appearances/document-472/>
8. URL: <http://www.gks.ru>
9. Распоряжение Правительства РФ от 27.10.2012 № 1995-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 годах».
10. Постановление Правительства РФ от 03.10.2013 № 864 «О федеральной целевой программе «Повышение безопасности дорожного движения в 2013–2020 годах».
11. URL: www.fcp-pbdd.ru.

УДК 316.628:343.222

Берсей Диана Давлетовна, Иванов Сергей Анатольевич

ОПАСНОЕ СОСТОЯНИЕ ЛИЧНОСТИ В СВЕТЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В статье указывается на сохраняющуюся актуальность термина «опасное состояние личности», дается определение его понятия, показываются те факторы, которые могут привести к возникновению у лица опасного для общества состояния.

Ключевые слова: личность преступника, общественная опасность, уголовный закон; теория опасного состояния, назначение наказания.

Bersey Diana D., Ivanov Sergei A.
**DANGEROUS CONDITION OF A PERSON IN CONTEXT
 OF RUSSIAN MODERN CRIMINAL LAW**

Authors shows us, that term «dangerous condition of a person» is still actual, also there's given its meaning, shown factors that can lead person to become condition that is dangerous for society

Key words: identity of a perpetrator, public danger, criminal law, theory of dangerous condition, sentencing

Опасное состояние личности – это тот термин, который неохотно употребляют ученые в современной уголовно-правовой литературе, конечно, если только они его не критикуют. В настоящее время почему-то принято считать, что опасное состояние личности противоречит принципу вины, а потому не может иметь легальных оснований в рамках действующего российского уголовного закона. И поэтому этот термин обычно рассматривается как устаревший, ненужный и даже не совпадающий с сущностью права в целом. Этот взгляд во многом навеян случившимися в нашей стране на этой почве репрессиями, когда в период становления и укрепления советской власти в первой половине XX века массово истреблялись лица, «враждебные» идеологии рабоче-крестьянского класса. Однако если отбросить эмоции, вызванные исторической подоплекой действия уголовно-карательной системы советского государства, то получится, что опасное состояние личности вызывает два основных вопроса: как сделать критерии опасного состояния личности более конкретными и тем самым избежать возможного необоснованного привлечения лиц к уголовной ответственности и как не допустить изолированного рассмотрения опасного состояния лица в отрыве от преступного деяния совершенного им?

Отказываться же вообще от использования категории «опасное состояние личности» нецелесообразно. Здравый смысл подсказывает, что опасное состояние личности будет иметь место всегда, пока отдельная личность проживает в условиях социальной среды, создавая этим постоянный фактор для потенциального конфликта между личными и общественными интересами. И поскольку общество в большей степени подчинено объективным законам своего развития, то именно от характеристик человеческой личности будет зависеть то, насколько отдельный индивид сможет приспособиться к тем требованиям, которые предъявляются ему со стороны общества. Учитывая, что главным показателем такого соответствия является поведение человека, на него обращается особое внимание. Ведь как было замечено личность человека, выражается исключительно в его поступках, поведении [1]. В связи с этим человек в своей повседневной жизни должен осуществлять такую деятельность, которая бы соответствовала всем уголовно-правовым нормам, так как они призваны защищать общество и все его блага и ценности от наиболее опасных проявлений конкретной личности.