

разрешенными. Однако давать возможность оппозиции выступать не означает прислушиваться к ней. Российские власти с трудом допустят малейшего разногласия по политическим вопросам, предложения, вносимые оппозицией, так и останутся лишь предложениями.

Таким образом, демократические практики представляют собой механизм реализации и установления демократии в государстве, создание гражданского общества, обеспечения конституционных прав и свобод. Главной составляющей таких практик является основа демократии: свобода слова, личности, честные выборы, право на самоопределение, политическое равенство. Демократические практики имеют несколько разновидностей: делегативные практики, представительство интересов и др. Как правило, в чистом виде демократические практики встречаются крайне редко. Недемократические практики – это механизмы «реальной демократической власти», позволяющие адаптировать демократические принципы к действительности. К недемократическим практикам относятся рост бюрократического аппарата, избыток участия, технократические практики, несменяемость власти и т.д. Для России в настоящее время характерно сочетание в процессе реализации политической власти демократических и недемократических практик.

Литература

1. Bobbio N. Il futuro della democrazia: Una difesa delle regole del gioco. Torino, 1985. P. VIII–IX.
2. Баранов Н. А. Современные трансформации демократии: выбор России // Политэкс: Политическая экспертиза: Научный журнал. 2006. №1. Т.2. С. 280–299.
3. Галкина Е. В. Гражданское общество и развитие демократических практик в современной России // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов-на-Дону, 2006. № 6. С. 137–141.
4. Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. М., 2000. С. 31.
5. О’Доннелл Г. Делегативная демократия // Режим доступа: <http://old.russ.ru/antolog/predely/2-3/dem01.htm>.

УДК 32.019.5

Коваленко Валентина Сергеевна

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ: ЭФФЕКТИВНЫЕ ФОРМЫ ГРАЖДАНСКОГО ДИАЛОГА С ВЛАСТЬЮ

В статье рассматривается эффективность современных форм общественно-политического диалога с властью. В ней также формулируются новые, актуальные механизмы деятельности общественных объединений, необходимые для усиления роли указанных институтов в политическом пространстве России. Значительное внимание в статье уделено рассмотрению динамики социальных настроений граждан в контексте общественного диалога.

Ключевые слова: общественные объединения, диалог, форма диалога, государство, гражданский институт, митинги, демократия.

Kovalenko Valentina S.

PUBLIC ASSOCIATIONS: EFFECTIVE FORMS OF CIVIL DIALOGUE WITH THE AUTHORITIES

This article discusses the effectiveness of contemporary forms of social and political dialogue with the authorities. It also formulated new topical mechanisms of public associations required to strengthen the role of these institutions in the Russian political arena. Considerable attention is paid to the analysis of dynamics of social moods of citizens in the context of social dialogue.

Key words: public associations, dialogue, form of a dialogue, the state, civil institution, rallies, democracy.

Современные тенденции социально-политического развития России характеризуются усиливающимся процессом демократизации общества. Об этом свидетельствует наличие большого количества так называемых «диалоговых площадок» между органами власти и общественными институтами, представляющими интересы граждан.

В данной статье под общественными институтами будут подразумевать, в частности, общественные объединения.

Диалог в современном понимании является неким аналогом общественной дипломатии. Общественный диалог – это путь, ведущий от разногласий и конфликтов к взаимопониманию и сотрудничеству сторон дискурса [6].

В современной России взаимоотношения государства и общества приобрели различные формы проявления. Большую популярность и распространение получили такие способы изъяснения гражданской позиции, как митинги, пикетирования, а также альтернативные методы протестного движения (например, автопробеги).

Однако в последнее время исследовательскими центрами отмечается спад волны протестных движений.

«Фонд развития гражданского общества» в конце 2012 года опубликовал доклад «Новая протестная волна: мифы и реальность», предметом исследования которого стали митинги, прошедшие за последние несколько лет в Москве и регионах. Так, сравнительный анализ статистики по числу массовых акций в стране за последние четыре года — с 2009 по 2012 гг. — показал, что пиковым по количеству уличных акций в России стал 2010 год. Если за первые десять месяцев 2012 г. состоялось 4 тыс. 456 акций, то за аналогичный период 2010 г. их было 33 тыс. 350 — то есть, в 7,5 раза больше (33 тыс. 937 за весь 2010 год) [5]. В таблице приведены данные по количеству митингов в России в период с 2009 по 2012 гг. за каждый месяц [4].

Таблица

Количество митингов в России в период с 2009 по 2012 гг.

Месяц	Количество акций (тыс.)			
	2009 год	2010 год	2011 год	2012 год
Январь	556	641	320	92
Февраль	964	683	405	365
Март	446	1271	749	377
Апрель	408	546	591	712
Май	750	18428	385	805
Июнь	570	3748	254	178
Июль	125	741	221	678
Август	369	876	155	133
Сентябрь	823	1764	203	587
Октябрь	595	2471	335	5299
Ноябрь	302	271	201	-
Декабрь	826	316	534	-
Итого:	6734	33937	4353	4456

Исходя из этого, можно констатировать факт: под воздействием ряда причин – экономических, политических, социальных – массовые протестные движения не являются актуальными для современной России.

Итак, «стихийные» способы выражения позиции – митинги и пикеты – проявили себя как несостоятельные.

Указанные формы, как правило, не признаются органами государственной власти и не одобряются гражданами нашей страны. Так, основываясь на данных, опубликованных на официальном сайте Аналитического центра Юрия Левады [7], мы выяснили, что значительная часть населения не поддерживает массовые акции протеста, проходившие с декабря 2011 года по май 2013 года (28 %), в то время как приверженцами подобных методов общественного диалога стали только 9 % опрошенных.

Таким образом, различного рода протестные акции (митинги, пикеты, автопробеги, движения и т. д.) не являются эффективной формой общественного диалога.

Однако многие общественные объединения достаточно активно используют данный метод до сих пор. Например, профсоюзные организации, как традиционные, так и альтернативные, основным способом достижения своих уставных целей выбирают массовые выступления. Только в случае альтернативных объединений такие выступления носят агрессивный характер, а традиционные профсоюзы организуют мирные, непротестные митинги. При этом роль профсоюзов в глазах

россиян, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, выглядит все менее значительной (с 2,21 балла в 2008 году до 1,80 балла в 2013 году).

Наиболее влиятельным общественным институтом россияне сегодня считают средства массовой информации (3,64 балла из 5 возможных) [8]. Известно, что основные методы воздействия на социальное настроение, которые используются средствами массовой информации, – это пропаганда и реклама. И, как показывает практика, они являются весьма эффективными.

Таким образом, можно предположить, что результативность общественного диалога напрямую зависит не только от его формы, но и от имиджа института, участвующего в нем. Поэтому, анализируя процесс общественно-политического взаимодействия, считаем целесообразным, в первую очередь, обратить внимание на образ и популярность самих общественных объединений.

Любая организация, безусловно, заслуживает авторитет своей деятельностью. Но всякий продукт нуждается в рекламе.

Неотъемлемым элементом, составляющим успешную деятельность институтов гражданского общества, является массовость, а, следовательно – популярность, поддержка широких масс населения. Любая «диалоговая площадка» в том случае может считаться состоятельной и результативной, если она позволяет быть услышанными большому количеству людей.

Роль гражданского общества в структуре политического пространства представляется в агрегации и артикуляции частных интересов граждан [2]. Современные технологии создают все возможные условия для реализации дискуссий с многочисленной аудиторией.

Так, в качестве наиболее эффективных форм «диалоговых площадок» внутри населения, к которым также могут быть привлечены и представители органов государственной власти, предлагаем рассматривать следующие: форум, группа в социальных сетях, постоянно действующая рабочая группа при том или ином общественном объединении, которая напрямую или через электронно-коммуникативные связи взаимодействовала бы с населением по приёму и обработке предложений и проектов. Указанные формы диалога, на наш взгляд, являются наиболее современными, а главное – доступными для широких масс населения.

Форум (лат. *Forum* – «площадка») – главная площадь древнеримского поселения, где проходили народные собрания [1]. В современном понимании форум – это массовое собрание людей, заинтересованных общей темой. Актуальным для молодежи способом обмена мнениями является веб-форум, – «сайт, предназначенный для проведения онлайн-дискуссий [9]».

Форумы в нашей стране становятся всё более популярными и эффективными («Машук», «Селигер», «Общественный гражданский форум» и др.). Однако многие из них по-прежнему остаются в тени. На наш взгляд, это происходит из-за недостаточного рекламирования подобных гражданских инициатив.

Считаем необходимым общественным объединениям как институтам гражданского общества минимум один раз в год организовывать проведение диалоговых площадок в форме форума с привлечением целевой аудитории, а также представителей органов государственной власти для выявления и теоретического решения значимых и актуальных проблем в той или иной сфере деятельности каждого конкретного общественного объединения, а в период с конца предыдущего до начала следующего форума сформулированные предложения реализовывать на практике.

Тем же целям отвечает «группа в социальных сетях». Такая форма диалога является наиболее распространенной среди молодежи. По данным Всероссийского исследовательского центра изучения общественного мнения в конце 2012 года около 82 % россиян были зарегистрированы в социальных сетях, большая часть которых находится в возрасте от 19 до 24 лет. Количество пользователей растет ежегодно.

Результаты онлайн-дискуссий в социальных сетях могут быть обработаны как общественными организациями – инициаторами диалога, так и напрямую органами власти.

Эффективным, на наш взгляд, методом аккумуляции общественных инициатив также является рабочая группа при общественном объединении, призванная напрямую или посредством электронных коммуникаций собирать и анализировать предложения от заинтересованной части населения. Подобно политическим институтам, в каждой общественной организации должен быть организован своего рода «прием граждан». Как и все предыдущие, описанные выше формы диалоговых площадок, данная отличается простотой, доступностью для людей.

Безусловно, каждая из них должна быть максимально освещена различными СМИ с целью популяризации деятельности общественных объединений.

Очевидно, что в современном гражданском обществе России существует необходимость поиска новых форм, методов и механизмов общественного диалога, в частности – участия широких масс населения в деятельности гражданских институтов.

Большое внимание при этом необходимо уделить формированию действенных принципов построения общественного диалога. В первую очередь, они должны заключать в себе принцип равенства и свободы сторон, а также психологическую установку субъектов дискурса на взаимность.

Таким образом, современные тенденции социально-политического развития России неуклонно обуславливают необходимость расширения границ гражданского диалога. Центральным в этом процессе должно стать усиление внимания к каждому члену общества.

Участие институтов гражданского общества в демократическом политическом процессе происходит посредством ассоциативных и институциональных групп, что прививает гражданам навыки и формы сотрудничества, которые необходимы для функционирования гражданского общества в современных условиях [3].

Таким образом, в условиях демократизации России гражданский диалог, являясь отличительной чертой нашего времени, становится необходимой формой объединения общественных ресурсов и гарантом правового порядка в стране на основе партнерства и взаимодействия.

Литература

1. Власов В. Г. Новый энциклопедический словарь изобразительного искусства: Т. X. СПб.: Азбука-классика, 2009. 927 с.
2. Галкина Е. В. Гражданское общество в политическом пространстве современной России: автореф. ... д-ра полит. наук. Краснодар, 2010. 65 с.
3. Галкина Е. В. Теоретические концепты гражданского общества и российская политическая практика // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 6. <http://www.sisp.nkras.ru>.
4. Данные официального сайта Фонда развития гражданского общества // Режим доступа: <http://civilfund.ru/mat/13> 11.10.2013.
5. Доклад «Новая протестная волна: мифы и реальность» // Официальный сайт Фонда развития гражданского общества. Режим доступа: <http://civilfund.ru/mat/13> 09.10.2013.
6. Зайцев А. В. Философия диалога и диалогика гражданского общества: истоки и сущность // NB: Философские исследования. 2012. № 4. Режим доступа: http://e-notabene.ru/fr/article_143.html. 11.10.2013.
7. Официальный сайт Аналитического центра Юрия Левады «Левада-Центр» // Режим доступа: <http://www.levada.ru/13-06-2013/nesistemnaya-oppozitsiya-otnoshenie-k-mitingam-i-lideram> 19.10.2013г.
8. Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения // Режим доступа: <http://wciom.ru/ratings-social-institutions>. 20.10.2013.
9. Официальный сайт Клуба интеллектуалов-исследователей «Викиреальность» // Режим доступа: <http://www.wikireality.ru/wiki>. 23.11.2013.