

Все предложенные мероприятия будут способствовать в итоге увеличению прибыли и рентабельности всех отраслей АПК региона, повышению конкурентоспособности и престижа производимой сельскохозяйственной продукции, повышению уровня жизни в сельской местности, снижению социальной напряженности в регионе и привлечению иностранных инвестиций в край.

Литература

1. Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства [Электронный ресурс] / URL: http://www.nisse.ru/work/projects/monitorings/raiting/raiting_3.html
2. Ставропольский край: портал органов государственной власти [Электронный ресурс] / URL: <http://www.stavregion.ru/stat/economics/agriculture/>
3. Родченко А. М. Оценка конкурентоспособности региона и формирование стратегии его развития: автореф. ... канд. экон. наук. Ставрополь, 2010.
4. Министерство сельского хозяйства России: официальный сайт [Электронный ресурс] / URL: http://specagro.ru/Report_APK_Week/
5. Центральная база статистических данных [Электронный ресурс] [Текст] / URL: <http://www.gks.ru>
6. Федеральная таможенная служба России: официальный сайт [Электронный ресурс] / URL: <http://www.customs.ru/>
7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю: официальный сайт [Электронный ресурс] / URL: <http://www.stavstat.gks.ru>
8. Портал о животноводстве и мясопереработке в России [Электронный ресурс] / URL: <http://www.myaso-portal.ru>
9. Россия в ВТО: воздействие на АПК [Электронный ресурс] / URL: <http://www.samoupravlenie.ru/50-07.php>

УДК 338.24+ 658

Загайный Вадим Владимирович

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ В АСПЕКТЕ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Рассмотрена концепция управления инновациями в целях устойчивого развития на основе прогнозирования риска потери прибыли в координации с уровнем загрузки производственной мощности. Предложен метод и инструментарий оценки инновационного потенциала.

Ключевые слова: устойчивое развитие, природоохранная деятельность, критический объем производства, уровень загрузки мощности, риск потери прибыли, инновационный потенциал в целях устойчивого развития.

Zagaynyy Vadim V.

EVALUATION OF INNOVATIVE BUILDING COMPANIES IN THE CONTEXT OF THE CONCEPT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT

The concept of management by innovations with a view of a sustainable development on the basis of forecasting of risk of loss is considered have arrived in coordination with level of loading of capacity. The method and toolkit of an estimation of innovative potential is offered.

Keywords: a sustainable development, nature protection activity, critical volume of manufacture, level of loading of capacity, risk of loss of profit, innovative potential with a view of a sustainable development.

Экономический рост призван обеспечить повышение уровня благосостояния и качества жизни населения. Однако возрастающий многокомпонентный негативный техногенный прессинг (выбросы, сбросы, отходы, нерациональное ресурсопользование, физическое воздействие) не только ухудшает медико-демографическую ситуацию, но и создает угрозы профильной хозяйственной деятельности на всех уровнях экономики. Объективно поддержание естественного состояния окружающей среды является основополагающим в создании благоприятных условий жизнедеятельности, что закрепляет базальтернативность концепции устойчивого развития (УР) общества (таблица 1).

Таблица 1

Динамика «природоёмкости» национальной экономики [1]

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
ВВП, трлн. руб.	26,9	32,2	41,3	38,8	46,3	55,8
Выбросы, млн т.	20,6	20,6	20,1	19,0	19,2	19,2
Сбросы, млн т.	8,5	9,3	8,6	5,2	8,0	7,8
Отходы, млн т.	3519,4	3899,3	3876,9	3505,0	3734,7	4303,3
Итого эмиссия отходов, млн т. (п. 2 + п. 3 + п. 4)	3548,5	3929,3	3905,6	3529,2	3761,9	4330,7
Показатель природоёмкости, руб./т	131,8	118,2	94,62	90,9	81,2	77,6
Природоохранные инвестиции, млрд руб.	0,068	0,077	0,102	0,082	0,090	0,096

Суть модели УР заключается в гармонизации экономических, социальных и экологических целей экономического роста в интересах современных и будущих поколений. Авторская гипотеза состоит в совокупности теоретических положений, согласно которым капиталоемкие и высоко рискованные инновации в УР существенно влияют на перераспределение прибыли и конкурентные позиции субъекта хозяйствования, что ориентирует менеджмент на достижение максимальной сбалансированности финансовых и нефинансовых факторов деятельности на основе процессного подхода в управлении.

Для формирования концептуальных основ управления инновациями в целях УР необходимо измерять уровень соответствующего потенциала субъекта хозяйствования. Цель автора – обсудить возможность применения в качестве инструмента стратегического анализа оригинальную матрицу оценки инновационного потенциала организации с позиций возможности УР.

Управление УР предприятия при объективной неодолимости некоммерческих инвестиций должно ориентироваться на поддержание сбалансированности объемов текущей потери прибыли и будущего роста рыночной стоимости активов за счёт синергии получаемых эффектов. При этом очень важно определить зону допустимого риска потерь прибыли.

Сущность понятия инновационного потенциала в целях УР раскрывается при сравнении категорий «устойчивое развитие» и «природоохранная деятельность» (таблица 2). Разнообразие рассмотренных определений свидетельствует, во-первых, о емкости данного понятия, во-вторых, о недостаточной научной разработке и отсутствии общепринятого метода рассмотрения вопроса на уровне субъекта хозяйствования. Не получила своего решения задача обоснования выбора инноваций, когда наряду с требованием поддержания рентабельности производства учитываются цели УР.

При разнообразии подходов чётко проявляется органическое единство процессов: инновации в сфере охраны окружающей среды выступают технологическим базисом УР, так как способствуют ресурсосбережению, снижению загрязнения среды и заболеваемости населения, повышению инвестиционной привлекательности субъекта хозяйствования. Нам представляется справедливой идея о том, что «общество, не имея возможности изменить естественные условия жизнедеятельности, должно реализовать глобальную экологическую программу через технологический прорыв и переход к экологизированному постиндустриальному технологическому способу производства» [11].

Определяющим фактором устойчивого (в узком и широком смысле) развития бизнеса становятся инвестиции в инновационную модернизацию производства. Субъекту хозяйствования необходимо комплексно подходить к процессу управления экономическими, экологическими и социальными элементами, формирующими технико-организационный уровень производства (ТОУП), как к основе инновационного потенциала. В свою очередь эта стратегия требует расширения инструментария информационно-аналитического обеспечения производственного менеджмента. Вопросы оценки инновационной активности, инновационного потенциала и требования к ним исследуются многими учёными (например, В. П. Баранчевым, В. М. Мишиным, О. А. Тимофеевой и др.).

При разнообразии подходов чётко проявляется органическое единство процессов: инновации в сфере охраны окружающей среды выступают технологическим базисом УР, так как способствуют ресурсосбережению, снижению загрязнения среды и заболеваемости населения, повышению инвестиционной привлекательности субъекта хозяйствования. Нам представляется справедливой идея о том, что «общество, не имея возможности изменить естественные условия жизнедеятельности, должно реализовать глобальную экологическую программу через технологический прорыв и переход к экологизированному постиндустриальному технологическому способу производства» [11].

Определяющим фактором устойчивого (в узком и широком смысле) развития бизнеса становятся инвестиции в инновационную модернизацию производства. Субъекту хозяйствования необходимо комплексно подходить к процессу управления экономическими, экологическими и социальными элементами, формирующими технико-организационный уровень производства (ТОУП), как к основе инновационного потенциала. В свою очередь эта стратегия требует расширения инструментария информационно-аналитического обеспечения производственного менеджмента. Вопросы оценки инновационной активности, инновационного потенциала и требования к ним исследуются многими учёными (например, В. П. Баранчевым, В. М. Мишиным, О. А. Тимофеевой и др.).

Таблица 2

Координация категорий «устойчивое развитие» и «природоохранная деятельность»

Устойчивое развитие	Природоохранная деятельность
Сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворении потребностей нынешнего и будущих поколений [2]	Деятельность, связанная с важными экологическими аспектами производства и согласующаяся с экологической политикой фирмы, включая техническое обслуживание поддерживающих систем в нормальном и аварийном режимах с целью предотвращения и смягчения воздействий на окружающую среду [6]
Снижение вредного воздействия на окружающую среду на всех этапах жизненного цикла (сырье, материалы, производство, обслуживание, использование, утилизация, рециклинг [3]	Круг вопросов, связанный с защитой окружающей среды, который играет важную роль при стратегическом планировании, управленческом анализе, формировании отчётности компании [7]
Развитие, предусматривающее равное внимание к экономической, социальной и экологической составляющим и признание невозможности развития общества при деградации природной среды; гармоничное развитие производства, социальной среды, населения и окружающей среды [4]	Деятельность по снижению и ликвидации отрицательного антропогенного воздействия, рациональному природопользованию, внедрению малоотходных и энергосберегающих технологий, эксплуатации очистных и обезвреживающих сооружений, контролю за состоянием природной среды и т. д. [8]
Хозяйственная деятельность, при которой состояние окружающей среды в конце отчетного периода остается как минимум таким же, как и в его начале [5]	Природоохранные технологии не имеют самостоятельного коммерческого микроэкономического значения, хотя улучшают привлекательность основной технологии [9]
Экономическая система может развиваться в жестких границах основных социальных и экологических нормативов, динамика ее развития ограничивается возможностями самовосстановления и самовоспроизводства биосферы, ее ассимиляционным потенциалом... цель самосохранения экономической системы вторична по отношению к цели самосохранения биосферы [15]	Система мер, направленных на обеспечение благоприятных и безопасных условий среды обитания и жизнедеятельности человека; ...сохранение и восстановление природных ресурсов с целью предупреждения прямого и косвенного отрицательного воздействия результатов деятельности человека на природу и здоровье людей [10]

Но полномасштабный подход к оценке инновационного потенциала предприятия с учётом критериев и факторов УР ещё не сформирован, что приводит к игнорированию положительного и отрицательного синергетического эффекта при оценке интегрального показателя.

Предлагаемая нами методология оценки потенциала предприятия сформирована как двухуровневая и синергетическая. На первом уровне применяется интегральный показатель ТОУП, который включает ряд частных показателей, позволяющих рассматривать техногенную базу с позиций системного подхода с элементами социально-экологических ограничений. Методика разработана при участии автора [12]. На втором уровне в денежном выражении оценивается совокупность эффектов, достигаемых в долгосрочной перспективе в результате поступательного роста материальных и нематериальных активов. В рамках перехода на международные стандарты финансовой отчетности возможно применять показатель экономической добавленной стоимости EVA (Economic Value Added), предусматривающий учет интересов всех участников рыночных отношений и обязательный расчет приращения гудвилла. Показатель EVA хорошо коррелирует с маржинальным методом калькулирования себестоимости, в котором принципиальным моментом является распре-

деление производственных расходов на условно-переменные (зависящие от объема производства) и условно-постоянные (не зависящие от объема производства).

Нам представляется, что маржинально-стоимостный подход наиболее эффективен в оценке устойчивости экономической системы, так как позволяет планировать и контролировать результат на основе точки безубыточности производства. Известно, что чем меньше доля объема безубыточности в общем выпуске, тем выше запас финансовой устойчивости предприятия, а максимальный (проектный) уровень загрузки мощности обеспечивает положительное воздействие операционного рычага. В этом случае определенные фиксированные расходы остаются в группе условно-постоянных, что приводит к снижению удельных постоянных затрат.

Переход к УР характеризуется масштабным освоением новых капиталоемких технологий, требующих значительных текущих затрат. По причине особой экономической природы природоохранного капитала и его функций в обслуживании операционного цикла имеет место неблагоприятная динамика базовых показателей экономической эффективности (фондоотдачи, маржинального дохода, прибыли, оборачиваемости оборотных средств, рентабельности).

Потери текущей прибыли объективно неизбежны, поэтому этим процессом следует управлять и не допускать выхода предприятия в кризисное состояние. Координировать и контролировать динамику потерь прибыли позволяет детализация себестоимости. Увеличение себестоимости можно описать выражением:

$$C_{ур} = C + Q * K_{пер} * C_{пер\ ур} + K_{пост} * C_{пост\ ур} \quad (1),$$

где $C_{ур}$ – полная себестоимость в режиме УР, руб.; C – исходное значение себестоимости, руб./ед.; Q – объем выпуска продукции (в натуральном выражении), ед.; $C_{пер\ ур}$ – дополнительные переменные расходы в режиме УР, руб.; $C_{пост\ ур}$ – дополнительные постоянные расходы в режиме УР, руб.; $K_{пер}$, $K_{пост}$ – планируемые коэффициенты роста соответственного условно-переменных и условно-постоянных затрат.

При сохранении рыночной цены продукции потери прибыли будут складываться из двух составляющих:

$$\Delta P_{ур} = \Delta P_{МД} + \Delta P_{МП}, \quad (2)$$

$\Delta P_{МД}$, $\Delta P_{МП}$ – негативное изменение маржинального дохода и маржинального покрытия при переходе на УР.

Прибыль как конечный финансовый результат рассчитывается следующим образом (D – доход):

$$P = D - Z_{пер} - Z_{пост}. \quad (3)$$

Если записать это выражение по-другому, то получим выражение, связывающее маржинальный доход (МД) и маржинальное покрытие (МП):

$$P + Z_{пост} = D - Z_{пер} \quad (4)$$

или

$$МД = МП. \quad (5)$$

Выражение (5) означает, что в условиях деятельности без обременения бизнеса природоохранным капиталом организация получает целевую операционную прибыль. Но в условиях ценовой конкуренции, реализуя стратегию УР, она неизбежно теряет часть целевой прибыли и заинтересована в эффективном управлении этими потерями. Стабильное функционирование и развитие возможны при получении прибыли, достаточной для покрытия текущих обязательств и инновационного reinvestирования минимальной ее части – P_{min} . Следовательно, потери прибыли не должны превышать этой величины:

$$P_0 - P_{ур} < P_{min}, \quad (6)$$

где P_0 ; $P_{ур}$ – прибыль без УР и в условиях УР, руб.

Тогда величину, отражающую превышение объема прибыли в условиях УР над минимальным объемом прибыли, необходимым для reinvestирования, назовем коэффициентом запаса K_3 :

$$K_3 = \frac{P_{ур}}{P_{min}}. \quad (7)$$

Величину, отражающую превышение объема целевой прибыли над минимальным ее объемом, назовем коэффициентом потерь прибыли:

$$\frac{P_0}{P_{min}} = K_{п}. \quad (8)$$

Отсюда формируется базовое условие финансовой достаточности инноваций в целях УР:

$$\frac{\Pi_0}{\Pi_{\min}} - \frac{\Pi_{\text{ур}}}{\Pi_{\min}} < \frac{\Pi_{\min}}{\Pi_{\min}} \quad (9)$$

или

$$(K_{\text{п}} - K_{\text{з}}) < 1 \quad (10)$$

или

$$K_{\text{п}} < (1 - K_{\text{з}}). \quad (11)$$

Выражения 10 и 11 ориентирует менеджмент на формирование профессионального суждения в сфере инноваций по правилу «Устойчивое развитие предприятия не должно быть убыточным». Объективное сокращение объема целевой прибыли должно находиться в допустимых и контролируемых границах. По нашему мнению, эффективное управление инновациями в целях УР должно основываться на процессном подходе [14]. Рассматривая природоохранную деятельность (ядро УР) как самостоятельный бизнес-процесс и на той основе, планируя структуру маржинального покрытия и себестоимость продукта, предприятие имеет возможность координировать денежные потоки и управлять риском посредством контроля уровня загрузки мощности.

Конечной целью инновационного процесса является повышение устойчивости функционирования предприятия. Однако более вероятна ситуация, когда некоммерческий, но востребованный обществом проект, достигая запланированных параметров улучшения качества окружающей среды, в краткосрочном периоде приводит к частичной потере экономической устойчивости (снижению запаса финансовой прочности). В этой связи для некоммерческих инноваций необходимо инициативно устанавливать некоторый допустимый уровень потери прибыли и предел снижения финансовой устойчивости. Очевидно, что выход за установленные границы рентабельности производства ведёт к формированию предкризисной и даже кризисной ситуации. Требуется поддерживать компромисс между экономической эффективностью, социально-экологической результативностью и финансовой стабильностью (таблица 3). Подобную гипотезу в отношении динамики указанных параметров по фазам жизненного цикла проекта высказывают Е. Д. Вайсман и Ю. М. Сулейманова [13].

Для оценки уровня экономической устойчивости предприятий, реализующих рискованные коммерческие проекты, используют индекс экономической устойчивости предприятия. Он рассчитывается по формуле средневзвешенной величины совокупности значений ряда характеристик, оценивающих состояние внешней и внутренней среды предприятий, которые оказывают наиболее заметное влияние на устойчивость.

Таблица 3

Группы взаимосвязанных показателей оценки устойчивого развития (УР) предприятия

Экономическое развитие	Социальное развитие	Экологическое состояние
1. Уровень загрузки мощности и темп роста выпуска продукции	1. Обеспеченность трудовыми ресурсами требуемой квалификации	1. Уровень атмосферных выбросов и сбросов сточных вод
2. Рентабельность	2. Уровень текучести кадров	2. Количество и класс опасности отходов
3. Уровень прогрессивности применяемых технологий	3. Доля аттестованных рабочих мест	3. Наличие водооборотной системы (рециклинг) воды
4. Ресурсоемкость (материало-, фондо-, трудо-, энергоёмкость) продукции	4. Уровень профессиональной заболеваемости работников	4. Темпы изменения биоразнообразия в зоне ответственности предприятия
5. Фондоёмкость продукции	5. Доля прибыли, reinvestируемая в социальные проекты	5. Доля инвестиций в инновации в целях поступательного экологического улучшения
6. Коэффициент отходности производства	6. Доля работников, охваченных социальными программами	6. Состояние и уровень озеленения санитарно-защитной зоны
7. Инвестиции собственных средств в инновации на УР	7. Производительность труда	7. Организация системы управления охраной окружающей среды

Нам представляется, что в случае некоммерческих проектов в целях УР интересы инвестора выходят за рамки прибыли, хотя бы в краткосрочном периоде, поэтому речь должна идти о минимизации потерь дохода (прибыли). В оценке уровня УР предприятия множество показателей целе-

сообразно заменить одной характеристикой, которая рассчитывается для всего проекта, а не для отдельной фазы его цикла. Это коэффициент УР, рассчитываемый по формуле

$$K_{УПС} = \frac{Q_{крПр}}{Q_{кр}} \rightarrow 1 \quad (12)$$

где $K_{УПС}$ – коэффициент устойчивости производственной системы (безразмерный); $Q_{крПр}$, $Q_{кр}$ – соответственно критический объем выпуска после и до реализации инноваций в УР.

Вышеизложенное позволяет еще раз обратить внимание на ключевую роль уровня загрузки производственной мощности в формировании риска.

В практике организации операционной деятельности возможно достижение следующих уровней производственной мощности и соответствующего объема выпуска продукции (Q):

$Q_{пр}$ – проектная мощность, 100 %-ная загрузка;

$Q_{пл}$ – планируемый уровень загрузки ($Q_{пл} < Q_{пр}$);

$Q_{ф}$ – фактический достигнутый уровень загрузки ($Q_{ф} < Q_{пр}$);

$Q_{фУР}$ – фактический уровень загрузки мощности при реализации инноваций в УР ($Q_{фУР} < Q_{пр}$) и ($Q_{фУР} < Q_{ф}$);

$Q_{кр}$ – критический объем производства при фактическом уровне загрузки мощности;

$Q_{крУР}$ – критический объем производства при фактическом уровне загрузки мощности при реализации инноваций в УР ($Q_{крУР} > Q_{кр}$);

$Q_{зп}$ – уровень загрузки мощности, соответствующей точке закрытия предприятия.

Степень финансового риска инноваций в целях УР коррелирует с силой воздействия операционного рычага и напрямую зависит от уровня загрузки мощности. Это позволяет нам ранжировать возможные области риска в координации с величинами объема безубыточности, постоянных затрат и маржинального дохода следующим образом (таблица 3).

В интервале загрузки производственной мощности от минимального ($Q_{зп}$) до максимального ($Q_{пр}$) уровня могут формироваться 8 типов риска: катастрофический, критический, безусловной убыточности, высокий, повышенный, допустимый, безусловной прибыльности, упущенной прибыли.

Производственная программа и уровень загрузки мощности формируются под влиянием внешних (рыночный спрос) и внутренних (ТОУП) факторов и выступают следствием экономического потенциала предприятия. Инновационный потенциал УР дополняет последний, являясь составной частью. Для его оценки в соответствии с предложенной концепцией обосновываем матричный подход (рис.).



Интегральный показатель технико-организационного уровня производства с учётом аспектов УР

Рис. Матрица оценки инновационного потенциала предприятия в целях устойчивого развития (УР)

Матрица строится в координатах «финансовый результат – качество ТООП». Финансовый результат как конечный результат УР оценивается с помощью показателя EVA, а уровень прогрессивности материально-технической базы – с помощью интегрального показателя ТООП. Матрица состоит из пяти квадрантов, каждый из которых характеризуется разной динамикой основных (переменных), отражающих готовность ТООП к восприятию инноваций в УР и их отдачу в виде положительного роста активов и рыночной стоимости предприятия (EVA).

В квадранте 1 инновационный потенциал характеризуется как «высокий», потому что уровень прогрессивности внедренных технологий превышает среднеотраслевой или даже средний по экономике. Предприятие применяет в операционном цикле так называемые «лучшие технологии».

Благодаря природоохранной деятельности в рамках миссии корпоративной социальной ответственности наблюдается сбалансированность и гармонизация интересов государства, бизнеса и общества. В странах ЕС такое состояние называется соответствием уровню техники и означает неперевышение установленных норм загрязнения среды. Этот уровень развития инновационного потенциала позволяет достаточно успешно получать прибыль и наращивать стоимость активов. При этом $K_{УПС}$ значительно ниже единицы, т. е. производственная система весьма адаптивна.

В квадранте 2 ситуация менее благополучная: при высоком уровне прогрессивности применяемых технологий финансовые результаты деятельности весьма скромные, потому что реализуемые инновации в конкретный момент не создают экономической прибыли. Причины этого могут быть связаны с неблагоприятной конъюнктурой рынка или с осознанным поведением менеджмента, определяемым как предпринимательский альтруизм. Показатель $K_{УПС}$ немногим ниже единицы.

Таблица 4

Ранжирование риска операционной деятельности в условиях реализации инноваций в целях УР

Таблица оценки риска операционной деятельности в условиях реализации инноваций в целях											
№	Уровень загрузки производственной мощности	Покрытие операционных затрат*								маржинальный доход МД	Тип риска
		переменные				постоянные					
		косвенные		прямые		прямые		косвенные			
		ОДУР	ОД	ОДУР	ОД	ОД	ОДУР	ОД	ОДУР		
1	$0 < Q_{\phi} < Q_{3П}$					+				$МД \leq 3_{\text{пост}}$	катастрофический
2						+		+			
3						+	+	+			
4						+	+	+	+		
5	$0 < Q_{\phi} < Q_{кр}$				+	+	+	+	+	$МД \leq 3_{\text{пост}}$	критический
6					+	+	+	+	+		
7	$Q_{3П} < Q_{\phi} < Q_{кр}$		+		+	+				$МД < 3_{\text{пост}}$	безусловной убыточности
8	$Q_{\phi} = Q_{кр}$		+	+	+	+	+	+		$МД = 3_{\text{пост}}$	высокий
	$Q_{\phi} = Q_{кр \text{ ур}}$	+	+	+	+	+	+	+		$МД = 3_{\text{пост ур}}$	повышенный допустимый
		+	+	+	+	+	+	+	+		
	$Q_{кр \text{ ур}} < Q_{\phi} < Q_{ПР}$	+	+	+	+	+	+	+	+	$МД \gg 3_{\text{пост}}$	безусловная прибыльность
	$Q_{\phi} = Q_{ПР}$	+	+	+	+	+	+	+	+	$МД = МД_{\text{МАХ}}$	упущенная прибыль

В квадранте 3 позиционируется неблагоприятная ситуация, когда предприятие имеет нулевой инновационный потенциал, находясь, как правило, в состоянии борьбы за экономическое выживание или даже банкротства. Коэффициент $K_{УПС}$ значительно превышает единицу.

В квадранте 4 потенциал оценивается как «низкий», а состояние как несбалансированное. Несмотря на высокие значения финансовых результатов, предприятие игнорирует социально востребованные проекты. Формируется состояние несбалансированности целей УР в широком понимании. Коэффициент $K_{УПС}$ немного выше единицы.

В центре матрицы позиционируется квадрант 5, соответствующий «среднему» уровню развития инновационного потенциала. $K_{УПС} = 1$.

Представленная матрица может служить практическим инструментом выработки решений при управлении инновационной деятельностью как результатом социально ответственного поведения.

Литература

1. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики www.gks.ru.
2. О концепции перехода РФ к устойчивому развитию: Указ президента РФ от 01.04.1996 г. № 440.
3. Лиссабонский договор о внесении изменений в Договор «О Европейском союзе» и «Договор об учреждении Европейского сообщества», 13 декабря 2007.
4. Экологическая доктрина РФ: Распоряжение Правительства РФ от 31.08.2002 г. № 1225-р.
5. Косякова И. В. Производственная деятельность промышленного предприятия с позиций устойчивости локальной системы // Экология и промышленность России. 2007. Июнь. С. 30–32.
6. Пахомова Н. В., Эндрес А., Рихтер К. Экономический менеджмент. СПб.: Питер, 2003. 544 с.: ил.
7. Шеремет А. Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности. М.: Инфра-М, 2006. 415 с.
8. Шимова О. С., Соколовский Н. К. Экономика природопользования: уч. пособие. М.: Инфра-М, 2005. 377 с.
9. Сарабский И. А. Экономическая сущность природоохранной техники // Фундаментальные исследования. 2007. № 10. С. 81–82.
10. Гигиена окружающей среды: монография / под ред. Г. И. Сидоренко; АМН СССР. М.: Медицина, 1985. 403 с.
11. Яковец Ю. В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. М.: Экономика, 2001. С. 112.
12. Крупина Н. Н., Загайный В. В. Анализ технико-организационного уровня производства с учетом экологических аспектов // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 41. С. 23–35.
13. Вайсман Е. Д., Сулейманова Е. М. Модель выбора инновационных проектов по критерию сохранения экономической устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 35. С. 39–43.
14. Крупина Н. Н., Загайный В. В. Управление природоохранной деятельностью (ПОД) предприятия с позиций процессного подхода // Менеджмент в России и за рубежом. 2011. № 3. С. 32–41.
15. Акимова Т. А. О методических подходах к организации управления устойчивым развитием региона // Региональная экономика: теория и практика. 2012. 26 (257). С. 2–9.

УДК 631.1 (470.63)

Колесниченко Алена Евгеньевна

ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

В статье проведен анализ состояния и тенденций формирования экономической эффективности сельскохозяйственного производства Ставропольского края, определена степень влияния геоинформационных технологий на результаты производственно-хозяйственной деятельности.

Ключевые слова: экономическая эффективность, сельскохозяйственное производство, геоинформационные технологии, устойчивость, поддержка.

Kolesnichenko Alena E.

ASSESSMENT OF ECONOMIC EFFICIENCY OF AGRICULTURAL PRODUCTION OF THE STAVROPOL REGION

In the article the analysis of the status and trends shaping the economic efficiency of agricultural production of the Stavropol region, determined by the degree of influence of geographic information technologies on results industrial and economic activities.

Key words: economic efficiency, agricultural production, geoinformation technologies, stability, support.

В настоящее время повышение устойчивости и экономической эффективности сельскохозяйственного производства Ставропольского края должно явиться одним из приоритетных направлений проводимых реформ. В 2012 г. на долю региональной отрасли приходилось 3,0 % объема валовой продукции сельского хозяйства Российской Федерации, в том числе на растениеводство 2,0 %, в том числе на растениеводство 2,0 %, в том числе на растениеводство 2,0 %.