

16. Самойлов А. В. Механизм управления инновационной деятельностью // Вопросы экономики и права. 2012. № 3. С. 177–181.
17. Инновационная деятельность: толковый словарь. Термины инновационного менеджмента и смежных областей (от А до Я) / отв. ред. В. И. Суслов. Новосибирск: Сибирское научное издательство, 2008.
18. Трифилова А. А. Управление инновационным развитием предприятия. М.: Финансы и статистика, 2003. 176 с.
19. Трифонов Ю. В., Соколов Д. Ю. Механизмы стратегического управления инновационной деятельностью на предприятиях // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 2 (2). С. 261–246.
20. Шебаров А. И. Методология организации управления инновационно ориентированным развитием промышленных предприятий: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2012. URL: <http://vak.ed.gov.ru/ru/dissertation/index.php?id54=15126> (дата обращения: 5.11.2015).
21. Янсен Ф. Эпоха перемен. М.: ИНФРА-М, 2002.
22. Wikimedia Foundation, 2010. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/641273/Инновационное_развитие_России (дата обращения: 25.10.2015).

УДК 330

Дубская Оксана Сергеевна, Дубская Елена Сергеевна,
Маракулина Юлия Николаевна

ИНСТРУМЕНТЫ АКТИВИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ КРЕАТИВНОЙ ЭКОНОМИКИ

Задача привлечения и активизации инвестиций в инновационную деятельность особенно актуальна для регионов России в условиях масштабных структурных преобразований. Использование инноваций, внедрение современных научно-технических разработок как результатов интеллектуальной деятельности в производство и выпуск наукоемкой продукции становится более приоритетным по сравнению с простым расширением производства на традиционной основе, а продукция, созданная на основе трансформации нового знания в инновации, – более конкурентоспособной не только на уровне отдельного предприятия, но и всей страны.

Ключевые слова: креативные индустрии, ГЧП, инновации, инвестиционный процесс, модернизация.

Oksana Dubskaya, Elena Dubskaya, Yuliya Marakulina
TOOLS OF ACTIVIZATION OF INNOVATIVE AND INVESTMENT
ACTIVITY IN THE CREATIVE ECONOMY

The task of attracting and boost investment in innovative activities is especially relevant for the regions of Russia in the conditions of large-scale structural transformations. Use of innovations, implementation of modern scientific and technical development as the results of intellectual activity in the production and release of high technology products are becoming more important than the simple expansion of production on the traditional basis, as products created on the basis of transformation of new knowledge into innovation; more competitive not only on the level of the individual enterprise, but also on the level of all country.

Key words: creative industries, Public-Private Partnership, innovations, investment process, modernization.

Эффективность становления и дальнейшего развития креативной модели национальной экономики в условиях структурных преобразований предопределяется преимущественно качественными изменениями технологической и отраслевой структуры производства, что приводит к преобразованиям в инвестиционном потенциале. Важно понимать, что инерционный характер инвестиционных процессов определяет необходимость подготовки концептуальных положений по их корректировке, на основе актуальных экономических и социальных проблем. Для успешного внедрения инновацион-

но-ориентированных инвестиций необходим благоприятный инвестиционный климат, а у хозяйствующих субъектов тогда возникает возможность обеспечения воспроизводственного потенциала инновационного типа развития, в связи с чем необходимо преобразовать инвестиционную деятельность в процессах, обеспечивающих динамизм воспроизводства.

К проблемам творческих индустрий необходимо также отнести и общие социально-экономические проблемы России:

- негативное воздействие слабой экономики;
- теневая экономика и, как следствие, ведение бизнеса «в черную», без уплаты налогов;
- отсутствие честной конкуренции;
- слабое развитие малого и среднего бизнеса. «Творческие индустрии в основном представлены малыми предприятиями, доля которых в России оценивается на уровне 13–17 %, в то время как в США их – 50–60 %, в Китае – 55 %, в странах ЕС – до 70 %, а в Канаде – 90 %» [4];
- высокие социальные взносы, которые налагают непомерную нагрузку на бизнес при привлечении сотрудников.

Необходимо отметить также проблемы, являющиеся для творческих индустрий специфическими:

- «молодость рынков», которые основываются на зарубежных моделях, образцах и творческих продуктах;
- предпочтение импорта, что вызывает конфликт между коммерцией и культурой, т. к. творческая продукция покупается на зарубежных рынках;
- слабое образование и дефицит кадров;
- слабость сетевых структур во многих секторах, отсутствие профессионального сообщества, отсутствие корпоративной этики, внутрицеховых правил и стандартов деятельности;
- дефицит качественных творческих продуктов.

Инновационно-креативные проекты и программы часто не находят в реальной жизни общественной и государственной поддержки, несмотря на достаточно благоприятный политический климат для их продвижения. Основными причинами такой ситуации называют следующие:

- высокие риски инвестиций в креативные индустрии;
- заблуждение, что креативные индустрии неприбыльны;
- для реализации инновационных и инвестиционных инициатив необходимы высокие финансовые резервы;
- предпринимательская деятельность в России имеет низкую финансовую и правовую защищенность;
- проблема коррумпированности, которая особо развита в сфере реализации инновационных стартап-проектов.

Основной антистимул развития инновационной деятельности вызван действием эффекта спилловер. Инновационное предприятие не в состоянии получить все возможные выгоды от применения созданных им инноваций, в то время как для большинства компаний использовать чужие или имитировать уже известные инновации в большинстве случаев значительно дешевле, чем создавать новые.

С другой стороны, спилловер-эффект, т. е. осознание фирмой вероятности использования другими компаниями-соперниками («безбилетниками» (free riders)) результатов ее инновационной деятельности, и создает антистимул к генерации креативных инноваций. Он возникает в тех странах, где слаба правовая защита прав интеллектуальной собственности и коммерческих секретов, а круг заинтересованных в «пиратском» использовании интеллектуальной продукции лиц весьма обширен.

Можно выделить возможности для преодоления антистимулов:

- 1) введение строго режима охраны имущественных прав на инновацию как результата интеллектуального труда;
- 2) стимулирование объединения предприятий в коалиции для разработки и внедрения предконкурентных и родовых технологий посредством законодательного регулирования;

- 3) для сокращения сроков внедрения идеи в инновацию необходимо регулярное повышение квалификации сотрудников.

Для перехода на креативный путь развития необходимо создание ГЧП, в котором государственная власть и бизнес выступают как равноправные партнеры, взаимно дополняя друг друга (рис. 1).



Рис. 1. ГЧП: принципиальная схема интересов и вложений [5].

Существует два направления, в рамках которых происходит взаимодействие малого инновационного бизнеса и государственных исследовательских организаций (ГИО) (рис. 2): технологии, полученные в процессе исследования ГИО, используются малым бизнесом посредством трансфертов, и наоборот.

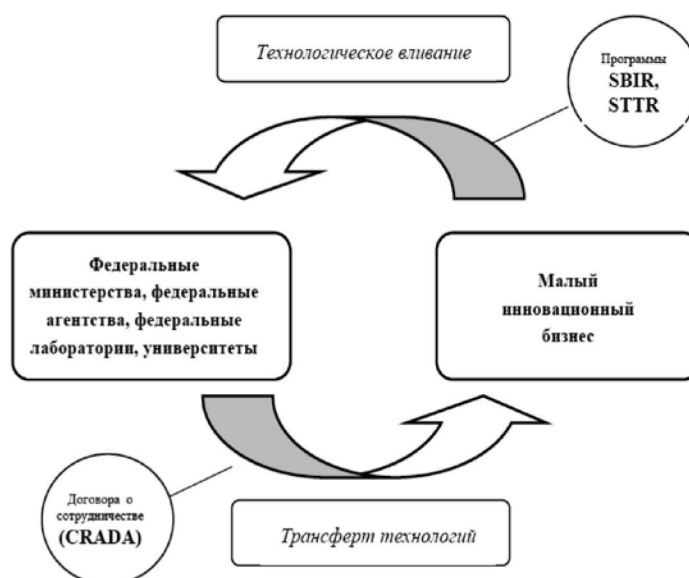


Рис. 2. Механизм взаимодействия государства, сектора образования и малого инновационного бизнеса, обеспечивающий обмен технологиями [5]

Существует ряд рисков и препятствий для реализации государственно-частного партнерства в России:

- 1) отсутствие опыта в осуществлении эффективного взаимодействия между государственным и частным бизнесом в инновационной сфере;
- 2) несоответствие объема инвестиций в развитие высокотехнологичных отраслей промышленности и сферы услуг реальным потребностям;
- 3) инвестиции вливаются в развитие не малого и среднего бизнеса особых экономических зон, а крупного;
- 4) нет механизмов поддержки различных форм территориальной интеграции производства, образования и науки (например, территорий научно-технического развития, технопарков и т. д.);
- 5) в связи с «утечкой мозгов» происходит снижение потенциала ЗАТО и наукоградов;
- 6) сферы экономической деятельности инфраструктура наукоградов слабо развиты;
- 7) в российском законодательстве в данной области существуют проблемы;
- 8) отсутствие концепции поэтапного введения и использования моделей взаимодействия бизнеса и власти в инновационной сфере.

Анализируя имеющееся региональное законодательство о государственно-частном партнерстве, можно сделать вывод о том, что правовые определения понятия государственно-частного партнерства в регионах различаются, но при этом все они имеют ряд общих черт, в частности, практически во всех нормативно-правовых актах субъектов РФ государственно-частное партнерство определяется как взаимодействие или сотрудничество между государством и частным партнером (хозяйствующим субъектом) в целях реализации общественно значимых проектов в социально-экономической сфере на территории данного субъекта РФ.

При анализе участников государственно-частного партнерства необходимо в соответствии с Распоряжением Правительства РФ выделить три стороны:

- государство в лице органов власти и управления культурой на разных уровнях;
- личность как пользователь конечного культурного продукта и гражданское общество, являющееся одновременно как пользователем культурного продукта, так и движущей силой, способной объективно влиять и активно участвовать в формировании культурного продукта и способов его получения;
- бизнес, желающий активно участвовать в процессе создания культурного продукта на выгодных для себя условиях.

Признано, что сочетание импорта технологий и собственных исследований и разработок является залогом успешной инновационной политики для страны, отстающей по развитию научно-исследовательской базы. Без собственных НИОКР освоение компаниями новых сложных производственных технологий становится проблематичным, что отражено в фундаментальном понятии «способности к восприятию инноваций» [2] Таким образом, стимулирование только импорта технологий не является реалистичным вариантом инновационной политики.

На данный момент в России еще рано говорить о творческих индустриях как об отдельном секторе экономики, что связано с рядом ограничений. В первую очередь это экономические ограничения, к которым можно отнести сырьевую направленность экономики и слабое развитие значительного числа институтов индустриального мира. По мнению А. Гончарика, необходимо преобразовать сам подход к созданию креативных индустрий и кластеров – «творческие индустрии нуждаются в стимулах для развития, в особенности финансовых и налоговых, что также создает проблемы для корректировки стратегии экономического развития» [3].

Можно выделить целую систему инструментов и мер поддержки творческих индустрий: создание профессиональных ассоциаций; популяризация продукции среди населения; программа инвестиций; программа маркетинговой поддержки; создание бизнес-инкубаторов; создание образовательных программ; налоговые преференции; аренда помещений по низким ставкам или предоставление пустующих промышленных объектов; создание креативного кластера; муниципальные субсидии.

Для группы связей «государство, наука и бизнес» необходимы:

- кооперативные соглашения типа CRADA или CRAFT;
- процедуры передачи зависимых (созданных на деньги бюджета) изобретений;
- открытые процедуры формирования научно-технических программ или подпрограмм, основанные на интерактивном общении представителей науки, промышленности и правительства;
- налоговые льготы бизнесу при проведении ИиР.

В России необходимо создать механизмы обмена кадрами между предпринимательской и исследовательской средой, в связи с чем актуально развитие следующих институтов: трансфера зависимых изобретений; ГЧП; диффузии технологий, готовых к использованию; поддержки малых технологических предприятий и стартовых фирм – спин-оффов, включая создание необходимой инфраструктуры.

Несколько направлений, которые представляются актуальными для всех секторов КИ и для российских творческих индустрий в целом.

1. Политические и законодательные решения по поддержке творческих индустрий. Развитие творческих индустрий – это прежде всего политическое решение, значимый приоритет культурной политики и государственной политики в целом. Признание ведущей роли творческого сектора и творческого класса означает политическую волю двигаться в сторону постиндустриального развития в противовес концепции «энергетической державы», чье могущество построено на экспорте природных ресурсов. Сегодня целый ряд развитых стран принял такое решение на международном уровне – достаточно вспомнить программы Creative State в Австралии или Creative Britain в Великобритании. Помимо общего политического направления необходим целый ряд более мелких, но очень весомых решений. Так, отмена виз для иностранных граждан дала бы возможность развиваться сектору туризма и культурного туризма в частности. Но эта мера была бы значимой и для расширения контактов и взаимодействия творческих людей во всех секторах.

Для того чтобы в стране развивалось производство товаров творческих индустрий, также необходимо внимание со стороны властей. В первую очередь это законодательные инициативы разного рода, льготная система налогообложения, упрощение бюрократических процедур. В Китае имеется успешный опыт, когда на уровне муниципалитетов, например, в Шанхае, было принято решение о льготной аренде земли для творческих кластеров. Эта инициатива, не потребовавшая ни копейки бюджетных денег, очень быстро вызвала к жизни десятки творческих площадок.

2. Модернизация образования в сфере творческих индустрий. Необходимы инвестиции в образование, прежде всего, в модернизацию образовательного процесса. Наиболее существенным видится образование в сфере креативных индустрий – менеджмента творческих предприятий, экономики культуры, а также специализированное образование в области дизайна, рекламы, моды, кино и т. д., позволяющее решить проблемы с дефицитом не только управленческих, но и технических кадров в этих отраслях. Основными принципами модернизации должны стать современные стандарты обучения, высокий уровень преподавания, в том числе приглашение зарубежных специалистов, связь образования с практикой деятельности творческих индустрий.
3. Поддержка малого бизнеса и создание бизнес-инкубаторов в сфере творческих индустрий. Очевидно, что для роста творческой экономики необходимо не только внедрение бизнес-проектов, но также и активное развитие, как было отмечено ранее, практически не существующих в России бизнес-инкубаторов.

4. Формирование системы страхования кредитов для инвестиций в инновационный (креативный) сектор от политических и коммерческих рисков. Ужесточение ответственности за действия, которые привели к нарушению интересов инвесторов, инноваторов, представителей малого и среднего бизнеса креативной сферы.
5. Поддержка инфраструктурных и сетевых проектов в сфере творческих индустрий. Сегодня проекты такого рода в России реализуют преимущественно независимые или международные организации. Тогда как проведение регулярных форумов, встреч, создание специализированных онлайн-ресурсов, ресурсных центров для молодых предпринимателей, наличие постоянно действующей исследовательской программы стали бы важными практическими шагами по развитию творческих индустрий в России.
6. Развитие международных исследований и проектов. Отдельно следует сказать о необходимости сравнительного исследования программ поддержки творческих индустрий в разных странах именно с точки зрения политических и законодательных инициатив. Также необходимо отметить возможность решения проблем дефицита творческих инициатив посредством (как, например, было реализовано в Китае) приглашения зарубежных предпринимателей, которые позволят местным предпринимателям научиться новым практикам работы, качественно обновить свою деятельность.

Таким образом, международные проекты должны строиться на «трех китах»: образовательных инициативах, совместных проектах творческих людей из разных стран и международных исследованиях.

Именно так создается новая реальность в современном глобальном мире, и можно утверждать, что творческие индустрии являются не только важной частью этой реальности, но и той зоной развития, в которой рождается завтрашний образ общества и экономики.

Литература

1. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
2. Cohen W., Levinthal D. (1990) Absorptive Capacity: A New Perspective on Learning and Innovation // Administrative Science Quarterly. Vol. 35. № 1. P. 135.
3. Гончарик А. Политика в области творческих индустрий: зарубежный опыт и российские реалии. [Электронный ресурс]. URL: http://www.creativeindustries.ru/rus/publications/creative_industries_politics
4. Зеленцова Е., Мельвиль Е. Творческие индустрии. Российский профиль. М.: Агентство «Творческие индустрии», 2012.
5. Пестова А., Солнцев О. Финансирование инноваций: в поисках российской модели // Банковское дело. 2009. № 1. С. 9.
6. Симачев Ю. Посткризисный этап в российской инновационной политике: особенности, достижения, уроки // VII межрегиональная конференция «Точки роста экономики Большого Урала». Екатеринбург: Межведомственный аналитический центр, 2012. С. 9.