

Таким образом, проанализировав основные инструменты обеспечения и стимулирования процесса экологизации хозяйственной деятельности предприятий, можно сделать вывод о том, что в России созданы предпосылки для эффективного внедрения эколого-ориентированного управления, но при этом не хватает практического опыта применения созданных механизмов. Решение проблем экологизации хозяйственной деятельности организаций может быть найдено в адаптации мирового опыта с учетом российской специфики бизнеса в совокупности со всеобщей экологизацией сознания населения.

### Литература

1. Анопоченко Т. Ю. Эколого-экономические риски урбанизированных территорий: концепция, причины, последствия: дис. ... д-ра экон. наук. Ростов-на/Д., 2008. С. 370
2. Володин Р. С. Экологизация хозяйственной деятельности организаций как основной механизм перехода общества к устойчивому эколого-сбалансированному типу развития экономики // Научный вестник московского государственного горного университета. 2013. № 11. С. 37–42.
3. Володин Р. С. Экологизация хозяйственной деятельности организаций на основе системы экологического менеджмента с использованием Интернет-технологий: дис. ... канд. экон. наук. Ростов-н/Д. 2013. С. 212
4. Володин Р. С., Поликанов П. И. Экологизация хозяйственной деятельности российских организаций // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург: Изд-во Соколова Марина Владимировна. 2014. № 4–3 (23). С. 67–70.

УДК 330/338 (470)

Галазова Светлана Сергеевна

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ТРЕНДОВ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РФ И ЕЕ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА

*В статье рассматриваются особенности динамики экономики РФ и ее промышленного сектора, отражающие различные периоды их развития (восходящей, компенсационной и нисходящей динамики), что позволило определить результирующие параметры государственной промышленной политики и обосновать эффективность антикризисного инструментария, направленного на сохранение промышленной и технологической составляющей экономики России.*

**Ключевые слова:** экономический кризис, промышленный сектор, динамика индекса промышленного производства, доля убыточных предприятий, инвестиции в основной капитал, рентабельность продукции, рентабельность активов.

Svetlana Galazova

### COMPARATIVE DYNAMICS OF THE MAIN TRENDS OF DEVELOPMENT ECONOMIES OF THE RUSSIAN FEDERATION AND ITS INDUSTRIAL SECTOR

*In article the features of dynamics of economy of the Russian Federation and its industrial sector reflecting various periods of their development (ascending are considered, the compensatory and descending dynamics) that allowed to determine resultant parameters of the state industrial policy and to prove efficiency of the anti-recessionary tools directed on preservation industrial and the technological making economy of Russia.*

**Key words:** economic crisis, industrial sector, dynamics of an index of industrial production, share of the unprofitable enterprises, investments into fixed capital, profitability of production, profitability of assets.

Кризисные явления в глобальной экономике сохраняют свои доминирующие позиции, порождая дополнительные риски и замедляя темпы экономического роста национальных экономик. По прогнозам экспертов Всемирного банка, темпы экономического роста глобальной экономики до 2017 г.

составят не более 3 % в год, при этом для развивающихся стран темпы экономического роста не превысят 4,8 % в год, что связано с уменьшением глобальной торговли, сокращением потоков капитала, трудностями в сфере рефинансирования существующего долга и ограничений экспортного спроса со стороны развитых стран. В секторе развитых стран и еврозоны темпы экономического роста не превысят 2,2 % в год. Для РФ по прогнозам Всемирного банка до 2017 г. сохранятся высокая степень неопределенности развития экономики, сокращение инвестиций, что обуславливается ограничением доступа к международным финансовым рынкам для российских компаний и банков и снижением потребительского спроса в условиях дальнейшего роста волатильности мировых цен на нефть и усугубляется политикой введения санкций против России [1].

Кризисные тенденции российской экономики и ее секторов не только связаны с финансовыми факторами, но и детерминируется сырьевой структурой отечественной экономики, а также определяются сокращением мирового спроса на сырьевые ресурсы, составляющие основную долю экспорта страны. Кроме того, вступление РФ в ВТО (отмена поправки Джексона – Вэника) для отечественной промышленности задает новые параметры функционирования и развития, что требует изменения макроэкономических характеристик государственной политики в реальном секторе экономики и разработки соответствующих законодательных проектов, таких, например, как «О промышленной политике РФ», нацеленных на развитие промышленного потенциала страны и стимулирующих отечественного производителя [2].

С этих позиций целесообразно рассмотреть динамику развития отечественной экономики и ее промышленного сектора, отражающего различные периоды его развития и результирующие параметры антикризисных инструментов государственной промышленной политики, направленной на сохранение промышленной составляющей экономики России. Развитие индустриального сектора выступает системообразующим фактором экономической динамики национального хозяйства, определяющим динамику инвестиционного спроса, технологического потенциала и безопасности страны.

Динамика индекса промышленного производства в РФ 1992–2014 гг. представлена на рис. 1 [3].

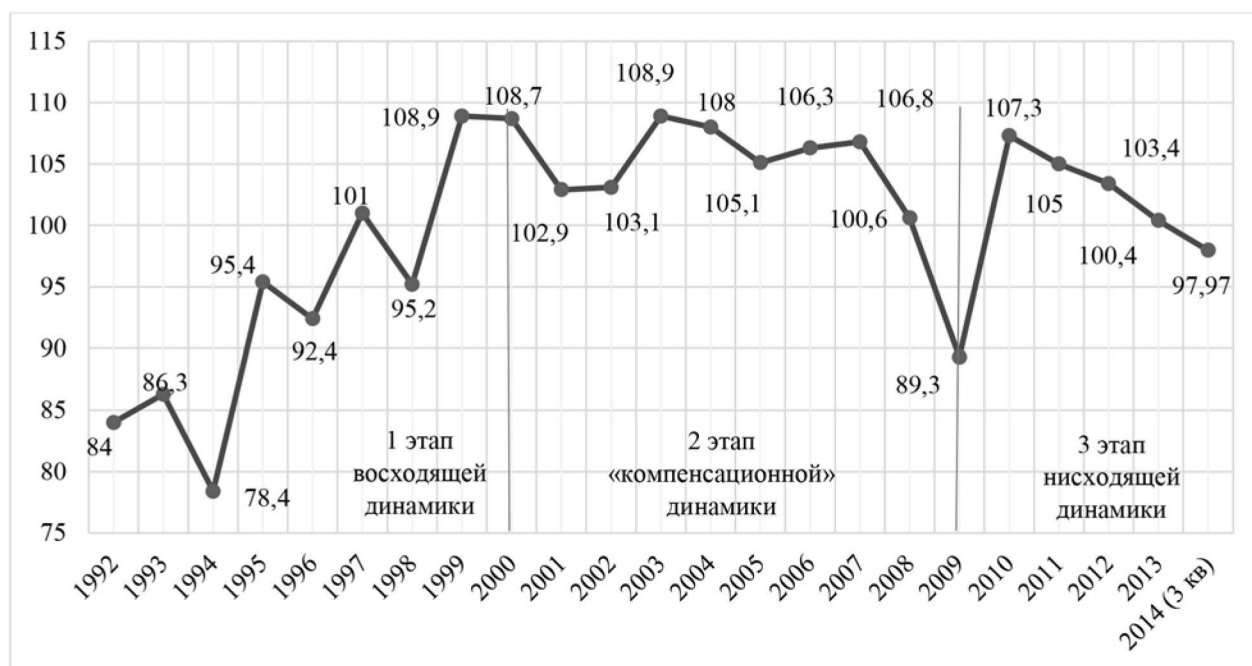


Рис. 1. Динамика индекса промышленного производства в РФ в 1992–2014 гг.  
(в % к предыдущему году)



Как видно из рис. 1, в динамике индекса промышленного производства в РФ с 1992–2014 гг., наблюдаются четко два сильнейших экономических спада: в 1994 г., когда индекс имел значение 78,4 %, при этом спад промышленного производства по сравнению с предыдущим годом составил 17 %, и кризис 2009 г. со значением индекса 89,3 % со спадом производства в 17,5% по сравнению с 2008 г., что свидетельствует о сопоставимой глубине экономического кризиса 2009 г. в сравнении с кризисом 1994 г.

Кроме того, в динамике индекса промышленного производства в РФ можно выделить три различных этапа, для которых свойственна определенная специфика развития промышленного производства: первый этап – «восходящей» динамики 1992–2000 г., второй – «компенсационный» этап 2000–2009 гг. и третий этап – «нисходящей» динамики индекса промышленного производства 2009–2014 гг.

На первом этапе каждый год подъема промышленного производства сменялся ежегодным снижением индекса, что отражается в «острой» зигзагообразной и V-образной линии динамики индекса промышленного производства, характеризующейся последовательной сменой годов подъема в реальном секторе экономики: в 1993 г. – на 2,3 %, в 1995 г. – на 17 %, в 1997 г. – на 8,6 %, в 1999 г. – на 13,7 %, годами спада промышленного производства: в 1994 г. – на (–7,9 %), в 1996 г. – на (–3,0 %), в 1998 г. – на (–5,8%). Другими словами, на первом этапе (1992–2000 гг.) каждый год подъема, чередовался годом спада, что свидетельствует о неустойчивости как положительных, так и отрицательных экономических факторов развития отечественного промышленного производства и инструментов промышленной политики. Кроме того, именно для первого периода характерно снижение амплитуды индекса в годы спада и увеличение амплитуды индекса в годы подъема, что при всей неустойчивости динамики промышленного производства формировало в целом «восходящий» тренд динамики развития промышленного сектора российской экономики.

«Восходящий» тренд экономического развития промышленности начался с оживления внешнего спроса на продукцию предприятий сырьевого сектора, что обеспечило приток экспортной выручки в страну и способствовало процессу восстановления внутреннего потребительского и инвестиционного спроса.

Начиная с 2000 г. до 2009 г. отмечается второй этап «компенсационной» динамики развития промышленного сектора российской экономики, характеризующегося периодами спада и подъема промышленного производства, которые удлиняются и становятся «парными» – в среднем по два года, а линии динамики индекса промышленного производства более плавными. Годы спада 2000 г. (–0,2 %) и 2001 г. (–5,8 %) сменились симметричной парой двух лет подъема 2002 г. (+0,2 %) и 2003 г. (+5,8 %), что отразилось на компенсационном характере динамики индекса промышленного производства – падение индекса в 2000–2001 гг. на 6 % компенсировалось последующим 6 %-ным подъемом в 2002–2003 гг. При этом на 2003 г. приходится, по данным статистики, и максимальное значение индекса промышленного производства за двадцатилетний период, который составил 108,9 %. Последующие два года подряд спада: 2004 г. (–0,9%) и 2005 г. (–2,9%) – сменились двумя годами незначительного роста индекса промышленного производства: 2006 г. (+1,2%) и 2007 г. (+0,5%). Однако двухлетний рост 2006–2007 гг. в 1,7 % не смог компенсировать предыдущее двухлетнее падение 2004–2005 гг. в –3,8 %, что отразилось в последующем двухлетнем снижении индекса на –17,5 % в 2008–2009 гг.

В целом кризис 2009 г. связан со структурными факторами падения спроса на продукцию отечественной промышленности при снижении мировых цен на сырье, что повлекло снижение экспортных доходов, отток капитала из частного сектора, удорожание банковских кредитов, в том числе и несовершенство антикризисного потенциала инструментов бюджетной и монетарной политики на фоне девальвации национальной валюты, что отразилось на глубине экономического кризиса 2009 г.

В 2010 г. отмечался подъем индекса промышленного производства на 18 % после глубоко кризиса 2009 г., что в краткосрочном плане компенсировало сжатие промышленного производства, в том числе и за счет роста государственных инвестиций и увеличения доли инвестиционной составляющей в ВВП. Динамика доли инвестиций в основной капитал в структуре ВВП РФ и доли внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП 2005–2013 гг. отражена на рис. 2 [3].



Рис. 2. Динамика инвестиций в основной капитал в ВВП и доли внутренних затрат на исследования и разработки в РФ в 2005–2014 гг. (в % к предыдущему году)

Как видно из рис. 2, на 2009 г. приходится максимальная доля инвестиций в основной капитал в ВВП 24,4 %, а максимальная доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП составила 1,25 %. Однако необходимо учитывать, что положительную динамику инвестиций в основной капитал создают сырьевые сектора отечественной экономики, т. к. на долю топливно-энергетического комплекса приходится свыше 67 % инвестиций, а на сырьевой комплекс – порядка 18 % инвестиций в основной капитал. Кроме того, именно в данных секторах присутствие государственных компаний максимально, что задает динамику развития всего промышленного сектора страны, поскольку первые 50 компаний с государственным участием определяют от 35–50 % объема промышленного производства России [4].

В то же время следует отметить, что 18 %-ный индекс промышленного производства в 2010 г. оказался неустойчивым и краткосрочным, поскольку начиная с 2011 г., несмотря на различные инструменты антикризисных государственных программ, снижение темпов промышленного производства в отечественной экономике хоть и замедлилось, но развитие промышленного сектора идет в отрицательной динамике и характеризуется нисходящим трендом развития в 2011 г. (–2,3 %), в 2012 г. (–1,6 %), в 2013 г. (–3 %), в 2014 г. (–2,4 %). В целом в российской экономике четыре года подряд происходит снижение темпов промышленного производства, а такого не происходило с 1992 г., что свидетельствует о затяжном характере кризиса промышленного сектора российской экономики и сырьевой доминанты развития отечественной промышленности, зависящей от ценовой волатильности на энергоносители и сырьевой конъюнктуры мировых торговых потоков.

Следует отметить, что промышленный сектор страны испытывает деструктивные тенденции уже длительный период времени, что подтверждается сравнительной динамикой доли убыточных предприятий в промышленности и в экономике РФ 1997–2014 гг., которая отражена на рис. 3 [4].

Как видно из рис. 3, динамика доли убыточных предприятий в промышленности РФ до 2000 г. была ниже, чем в целом по стране. Начиная с 2001 г. доля убыточных предприятий в промышленном секторе опережает среднестатистические показатели убыточности предприятий в экономике страны.



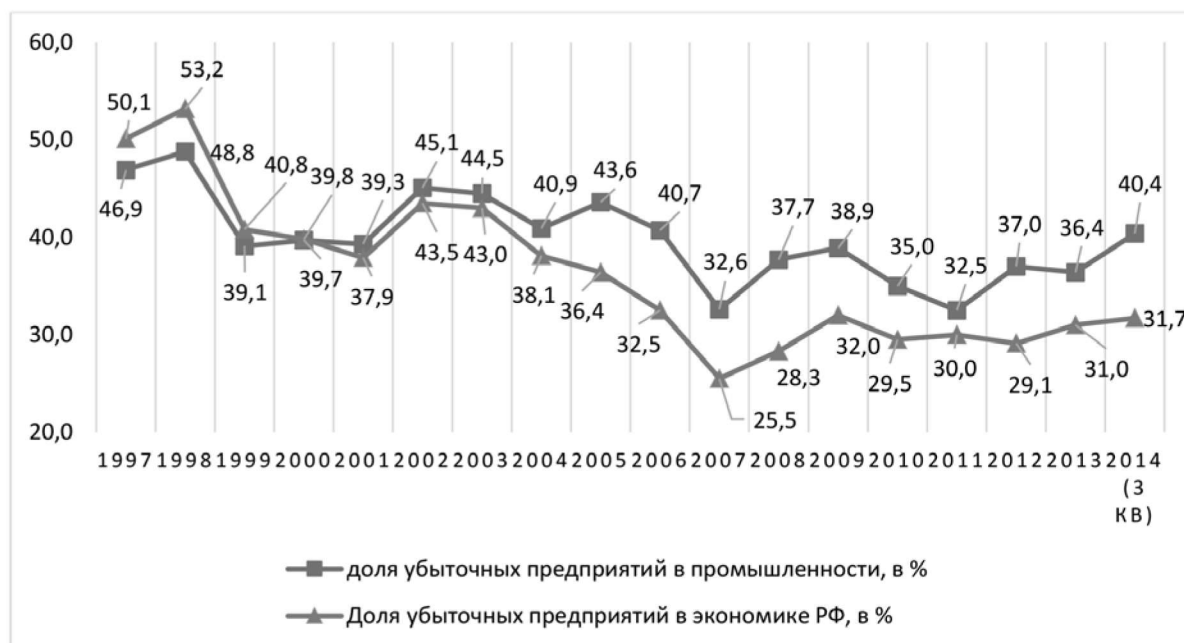


Рис. 3. Динамика доли убыточных предприятий в промышленности и экономике РФ в 1997–2014 гг. (в %)

Более того, на фоне пятилетнего сокращения доли убыточных предприятий в российской экономике: 2003 г. (–0,5 %), 2004 г. (–4,9 %), 2005 г. (–1,7 %), 2006 г. (–3,7%), 2007 г. (–7%) – в промышленном секторе наблюдался рост доли убыточных предприятий в 2005 г. на 2,7 %.

В кризис 2009 г. доля убыточных предприятий в промышленности возрастала меньшими темпами – на 1,2 %, а по экономике в целом за этот же период рост доли убыточных предприятий составил 3,7 %.

Однако в кризис 2014 г. наблюдается прямо противоположная тенденция по сравнению с кризисом 2009 г., а именно: доля убыточных предприятий в промышленном секторе возросла более чем на 4 %, в то время как в экономике в целом прирост доли убыточных предприятий составил –0,7 %. Такая динамика отражает не только худшее положение промышленного сектора в 2014 г. по сравнению с кризисом 2009 г., но и показывает слабую эффективность антикризисных инструментов государственной промышленной политики, необходимости переориентации сырьевой направленности промышленного сектора, поскольку в условиях ограничений доступа к международным финансовым рынкам для российских компаний положение промышленного сектора будет только ухудшаться.

Следует отметить, что глубина сегодняшнего экономического кризиса в промышленном секторе, сопоставима с наиболее сильным кризисом 1998 г., что подтверждается сравнительной динамикой рентабельности готовой продукции и рентабельности активов промышленных предприятий РФ 1998–2013 гг. (в %), которая отражена на рис. 4 [5].

Как видно из рис. 4, максимальные значения рентабельности продукции и рентабельности активов в российском промышленном секторе наблюдались в 1999 г. – 25,5 %, рентабельность продукции и максимум рентабельности активов составил 12,9 % в 2000 г. В свою очередь рентабельность продукции в промышленном секторе в 2013 г. составляла 11,8 %, что ниже аналогичного показателя в 1998 г. – 12,7 %. Отличием от кризиса 1998 г., в котором рентабельность активов промышленного сектора была отрицательной (–0,2 %), в 2013 г. данный показатель составил 5,5 %, что является минимальным значением за последние десять лет.



Рис. 4. Динамика рентабельности промышленных предприятий РФ в 1998–2013 гг. (в %)

Приведенный анализ базовых тенденций развития промышленного сектора российской экономики подтверждает необходимость скорейшей реализации комплекса различных инструментов: правовых, экономических, организационных, информационных, налоговых, таможенных, социально-инфраструктурных мер государственного воздействия на промышленную динамику, заложенных в ФЗ «О промышленной политике в РФ, направленных на развитие промышленного и технологического потенциала РФ, реализацию структурной модернизации промышленного развития российской экономики для производства конкурентоспособной продукции.

Рассмотрение сравнительной динамики основных трендов развития промышленного сектора РФ позволило сделать следующие выводы.

1. В динамике индекса промышленного производства в РФ можно выделить три различных этапа, для которых свойственна определенная специфика развития промышленного производства: первый этап «восходящей» динамики (1992–2000 г.), второй – «компенсационный» – этап (2000–2009 гг.) и третий этап «нисходящей» динамики индекса промышленного производства (2009–2014 гг.).
2. Динамика доли убыточных предприятий в промышленности РФ до 2000 г. была ниже, чем в целом по стране. Начиная с 2001 г. доля убыточных предприятий в промышленном секторе опережает среднестатистические показатели убыточности предприятий в экономике. Более того, на фоне пятилетнего сокращения доли убыточных предприятий в российской экономике в промышленном секторе наблюдался рост доли убыточных предприятий.
3. В кризис 2009 г. доля убыточных предприятий в промышленности возрастала меньшими темпами на 1,2 %, а по экономике в целом за этот же период рост доли убыточных предприятий составил 3,7 %. Однако в условиях кризиса 2014 г. наблюдалась прямо противоположная тенденция по сравнению с кризисом 2009 г., а именно: доля убыточных предприятий в промышленном секторе возросла более чем на 4 %, в то время как в экономике в целом прирост доли убыточных предприятий составил –0,7 %.
4. Глубина сегодняшнего экономического кризиса в промышленном секторе сопоставима с наиболее сильным кризисом 1998 г., что подтверждается сравнительной динамикой рентабельности готовой продукции и рентабельности активов промышленных предприятий РФ.

Так, рентабельность продукции в промышленном секторе в 2013 г. составляла 11,8 %, что ниже аналогичного показателя в 1998 г. – 12,7 %. Отличие от кризиса 1998 г., в котором рентабельность активов промышленного сектора была отрицательной (–0,2 %), в 2013 г. данный показатель составил 5,5 %, что является минимальным значением за последние десять лет.

5. Промышленный сектор, являясь каркасом национальной экономики, нуждается в более эффективной государственной промышленной политике, что подтверждает необходимость скорейшей реализации комплекса различных инструментов: правовых, экономических, организационных, информационных, налоговых социально-инфраструктурных мер государственного воздействия на промышленную динамику заложенных в ФЗ «О промышленной политике в РФ», направленных на развитие промышленного и технологического потенциала РФ, реализацию структурной модернизации промышленного развития российской экономики для производства конкурентоспособной продукции.

#### *Литература*

1. Глобальные экономические перспективы до 2017 г.: Доклад Всемирного банка. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.worldbank.org/eca/russian>
2. О промышленной политике в Российской Федерации: Проект ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: <http://regulation.gov.ru>
3. Россия в цифрах. Сборники Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1135075100641](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641)
4. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 г. Министерства экономического развития РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf>
5. Промышленность России. Сборники Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139918730234](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234)