

6. Парахина В. Н., Лебедев А. Л. Проблемы формирования и оценки инновационного потенциала российских предприятий [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sworld.com.ua/konfer27/673.pdf>
7. Тарасов А. Н. Моделирование процесса повышения инновационного потенциала предприятия на основе управления развитием его человеческого капитала: автореф. ... канд. экон. наук. Нижний Новгород, 2010.
8. Устаев Р. М. Реализация инновационного потенциала регионов в обеспечении сбалансированного развития территорий // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2015. № 1 (46). 294 с.
9. Устаев Р. М., Парахина В. Н. О формировании кадрового инновационного потенциала промышленных предприятий // Сборник материалов III ежегодной научно-практической конференции «Университетская наука – региону» / под редакцией Л. И. Ушвицкого, Н. Н. Яковенко. Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула». 2015. С. 90–96.
10. Устаев Р. М., Парахина В. Н. Кадровый инновационный потенциал предприятия: структура и механизм формирования // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2015. № 2 (47). С. 182–185.
11. Устаев Р. М., Устаева М. М. О методиках оценки кадрового инновационного потенциала предприятий // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2015. № 3 (48). С. 128–131.

УДК 338.45, 338.22.021.4, 330.342

Ушвицкий Лев Исакович, Тер-Григорьянц Анна Александровна

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАЗВИТИЯ ГАЗОДОБЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОЛИСТРУКТУРНОГО ТИПА

В статье обоснована целесообразность применения качественных характеристик эффективности развития полиструктурного предприятия в целом и его самостоятельных структурных подразделений; изложены методические подходы к анализу эффективности развития хозяйствующих субъектов газодобывающего сектора, рассматриваемых как полиструктурные формирования; предложен инструментарий структурно-динамической оценки эффективности развития полиструктурной организации газодобывающей отрасли.

Ключевые слова: газодобывающий комплекс, полиструктурная организация, социально-экономическая система, эффективность, развитие, показатели, оценка, качественный анализ.

Lev Ushvitskiy, Anna Ter-Grigor'yants
EFFECTIVENESS OF ORGANIZATIONS GAS PRODUCING
POLYSTRUCTURAL TYPE

The article substantiates the usefulness of the qualitative characteristics of development effectiveness polystructural enterprise as a whole and its separate subdivisions; methodical approaches to the analysis of the effectiveness of economic entities gas producing sector, considered as polystructural formation; proposed tools of structural and dynamic analysis of the effectiveness of the organization polystructural gas industry.

Key words: gas producing complex polystructural organization, socio-economic system, efficiency, development, performance, evaluation, qualitative analysis.

Неотъемлемой частью экономического благосостояния государства и приоритетным направлением национальной политики является формирование эффективной и конкурентной отечественной промышленности, приоритетные процессы рыночного развития которой протекают в газодобывающем комплексе. Мультипликативный эффект от организованного и стабильного функционирования газодобывающего сектора позволит решить многие общеэкономические, межотраслевые и внутриотраслевые проблемы. Устойчивое развитие газовой промышленности способствует политической,

экономической и социальной стабильности в стране. Вместе с тем динамичность этого процесса сдерживается рядом обстоятельств, связанных не только с условиями макро- и микроэкономики, но и трудностями выработки и реализации стратегии развития газодобывающих корпораций.

Задачи оценки и анализа эффективности развития такого объекта, как газодобывающий комплекс, сложны и противоречивы, ибо не существует однозначного понимания состава, структуры и содержания ее критериев, а решение проблем стабильной деятельности экономических агентов связано с преодолением разного рода многочисленных барьеров и достижением баланса интересов всех участников рыночных отношений. При этом наибольшие трудности сосредоточены на корпоративном уровне производства газа по причине различий в природных, социальных, экономических, технических, технологических и других условиях, совокупность которых отличает один хозяйствующий субъект от другого.

По данным Министерства энергетики РФ по состоянию на 01 января 2015 года, добычу природного и попутного нефтяного газа в стране осуществляли 266 добывающих предприятий. В течение 2014 года добыча газа в стране (с учетом Крымского федерального округа) составила 642,1 млрд куб. м, что меньше уровня 2013 года на 3,9 %, или 26,1 млрд куб. м (рис. 1).

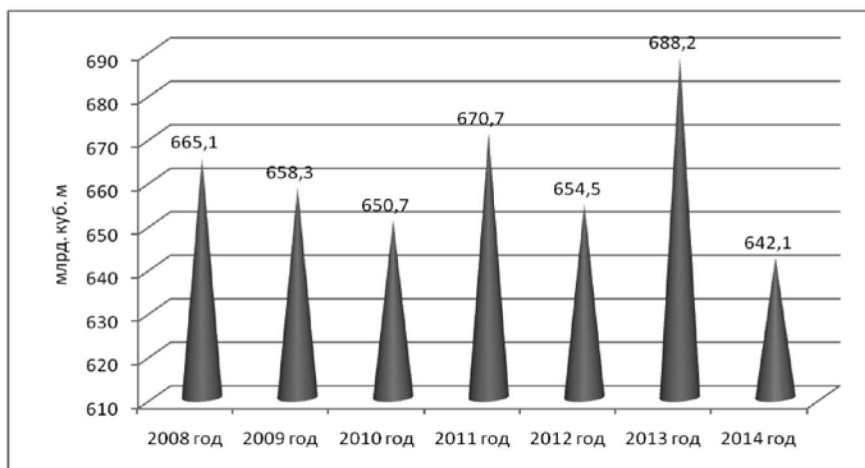


Рис. 1. Объем добычи газа в России в 2008–2014 гг, млрд куб. м

При этом наибольшую долю добычи газа в стране обеспечивает Газпром (71,3 % и 67,3 % от общего объема добычи газа соответственно в 2013 и 2014 гг.), о чем свидетельствуют материалы рис. 2.

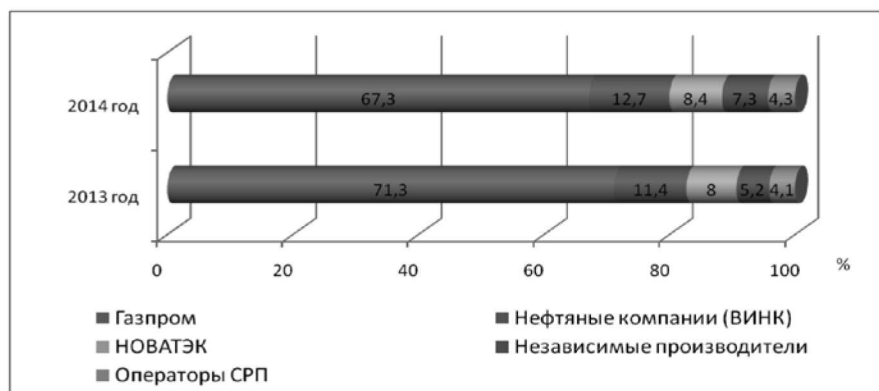


Рис. 2. Структура добычи газа в России по группам компаний в 2013–2014 гг., %

В процессе разработки стратегий развития организаций газодобывающего комплекса следует учитывать полиструктурность, то есть взаимосвязь и взаимозависимость различных их качественных подсистем, объединяющих связанные между собой территориальные, технико-технологические, институциональные, социальные и другие иерархические структуры.

Полиструктурную организацию газодобывающего комплекса следует рассматривать как адаптивную социально-экономическую систему, состоящую из неоднородных, взаимодействующих, интеллектуальных коллективных агентов, которые выполняют присущие им функции, функционируют по разным правилам, территориально рассредоточенно, обеспечивая между тем устойчивость системы в целом. Поскольку полиструктурная организация – это также и объединение людей, совместно реализующих определенную стратегию или цель и действующих в соответствии с конкретными процедурами, она может быть представлена управляющей и управляемой подсистемами, которые, в свою очередь, включают множество подразделений, отражающих основные направления газодобывающего бизнеса.

Газодобывающее предприятие полиструктурного типа возможно рассматривать и как интегрирующую цели, ресурсы, опыт и традиции ряда организаций метаорганизацию, которая характеризуется большей мобильностью, чем моноструктурная и способна оперативнее реагировать на нестабильность рыночной среды. Для того чтобы быть управляемой, полиструктурное формирование должно иметь структурные подразделения, выполняющие определенные управленческие функции: организацию, нормирование, планирование, координацию, мотивацию, регулирование и контроль. В ходе реализации функции организации осуществляется построение такой организационной структуры полиструктурного предприятия, в которой формализация отношений между его субъектами осуществляется путем информационного взаимодействия, логистических процессов и др.

Рассматривая процессы управления газодобывающей организацией полиструктурного типа, следует принимать во внимание, что такому хозяйствующему субъекту присущи такие свойства социально-экономических систем, как [7]:

- социальная ориентация, поскольку производство газа способствует удовлетворению потребностей общества;
- использование организационного механизма, когда структура всей корпорации воздействует на функционирование её отдельных частей;
- разделение организационной структуры и организационных процессов организации, что обуславливает выделение взаимодействующих между собой управляющей и управляемой её подсистем;
- иерархичность структуры, предопределяющей связи координации и субординации между элементами корпоративной системы;
- целенаправленность, означающая взаимосвязь целей развития газодобывающей организации и целей ее сотрудников, потребителей результатов деятельности, общества и государства в целом;
- стохастичность развития и постоянное обновление структурных элементов;
- самоорганизация и саморазвитие в результате разрешения противоречий между потенциальными потребностями и уровнем их удовлетворения;
- уникальность и непредсказуемость развития в конкретных условиях времени и места, ввиду наличия в системе активного элемента – человека.

Роль субъекта управления в деятельности газодобывающей организации чрезвычайно велика, поскольку ему приходится планировать собственную деятельность, которая заключается в том числе в целенаправленном изменении управляемой системы, элементом которой он сам и является [3]. В результате в процессе разработки и реализации управленческих решений следует принимать во внимание развитие как управляемой системы, так и субъекта управления в условиях благоприятного

и неблагоприятного воздействия внешних и внутренних факторов. Любые изменения полиструктурного предприятия, предопределяемые субъектами управления, должны соответствовать таким целям развития, достижение которых обеспечивает эффективность его функционирования.

В научной литературе содержатся различные трактовки эффективности как экономической категории, что объясняется сложностью, многогранностью и неоднозначностью ее проявления. В целом под эффективностью понимают результат деятельности, программ и мероприятий, характеризующийся отношением полученного экономического эффекта к затратам ресурсов, факторов, предопределивших получение этого результата, получение наибольшего объема производства с применением ресурсов определенной стоимости [1].

В свою очередь, экономическая эффективность – это получение максимального объема возможных благ от использования имеющихся ресурсов. При этом нужно постоянно соотносить выгоды (блага) и затраты, или, говоря по-другому, вести себя рационально. Рациональное поведение заключается в том, что производитель и потребитель благ стремятся к наивысшей эффективности и для этого максимизируют выгоды и минимизируют затраты [2].

Эффективность полиструктурной организации в газодобывающем секторе следует рассматривать как экономическую категорию, отражающую соотношение затрат (вложенного капитала) на создание и функционирование хозяйствующего субъекта, состоящего из множества относительно самостоятельных подразделений, и полученного от их совместной деятельности результата в виде дополнительно реализованной продукции, дохода или прибыли.

В полиструктурной организации газодобывающего сектора целесообразно выделить технико-технологическую, экономическую и социальную подсистемы, каждой из которых соответствует определенная эффективность: технико-технологическая, экономическая и социальная соответственно. Приведенным видам эффективности соответствуют определенные индикаторы. Так, критерием технико-технологической эффективности является степень организации производственных процессов, уровень освоения системы ведения хозяйства; показателем экономической эффективности – соотношение финансовых результатов хозяйственной деятельности с ресурсами, которые обеспечивают расширенное воспроизводство; индикатором социальной эффективности – степень достижения нормативного уровня жизни работников, занятых на производстве, продолжительность, интенсивность и условия труда работающих и др.

Экономическая эффективность характеризуется системой стоимостных показателей [5]. Стоимостные индикаторы имеют не только учетное, но и экономическое значение, поскольку участвуют в развитии товарно-денежных отношений, а продукт производства выступает в качестве товара на рынке. Общепринятым индикатором эффективности является критерий, определяемый как отношение результатов и ресурсов, использованных на получение этих результатов. В зависимости от порядка соотношения можно рассчитать два вида показателя: прямой и обратный. Прямой – это отношение полученного результата к ресурсам, отражает выработку на единицу ресурса: чем больше его численная величина, тем выше эффективность использования определенного вида ресурса. Обратный показатель рассчитывается отношением вложенных ресурсов к полученным результатам и характеризует емкость ресурса в единице продукции: чем больше его значение, тем ниже степень использования ресурса и, следовательно, меньше эффективность. Прямых и обратных показателей столько, сколько элементов отражает ресурсный потенциал, каждый из которых характеризует использование определенного вида ресурса. Так, в качестве показателей эффективности использования материальных ресурсов применяют материалоемкость и материалотдачу, фондоёмкость и фондоотдачу, трудовых – производительность труда и трудоемкость продукции.

В целом оценку эффективности полиструктурной газодобывающей организации следует проводить на основе методических положений, представленных на рис. 3.

Следует отметить, что экономическая эффективность применительно к полиструктурному комплексу имеет более сложную трактовку, объединяющую:

- эффективность полиструктурного комплекса в целом;
- эффективность конкретных видов деятельности;
- эффективность самостоятельных региональных систем;
- эффективность отдельных хозяйствующих субъектов;
- эффективность структурных подразделений экономических агентов;
- эффективность отдельных проектов и программ.

Наибольший теоретический и практический интерес в процессе анализа экономической эффективности газодобывающего комплекса представляет оценка эффективности деятельности отдельной полиструктурной организации.

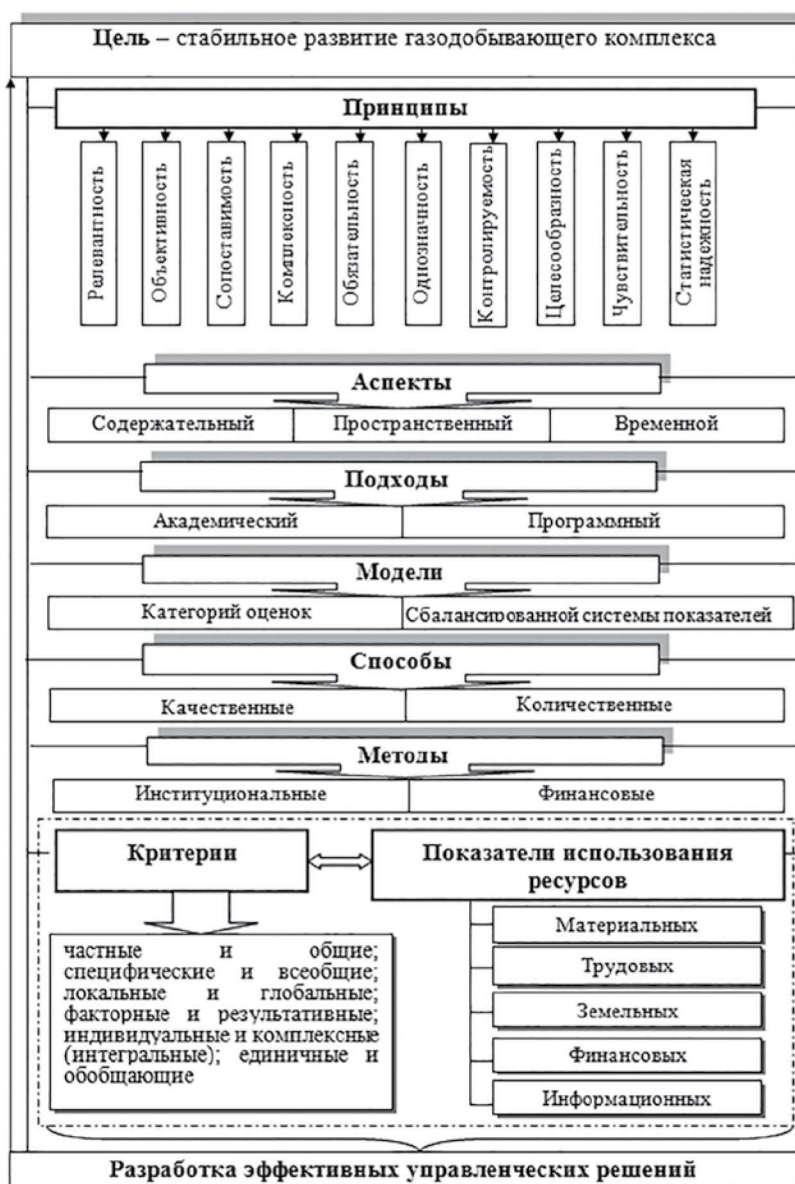


Рис. 3. Методические подходы к оценке эффективности развития полиструктурной газодобывающей организации

Наилучший вариант развития полиструктурной организации, обеспечивается в том случае, если выдерживаются соотношения [6]:

$$T_p^n > T_p^b > T_p^k > 1 \quad (1)$$

где T_p^n – темп роста прибыли; T_p^b – темп роста выручки от продаж; T_p^k – темп роста активов и капитала.

Такое соотношение необходимо проверять как для всего полиструктурного предприятия в целом, так и для его самостоятельных подразделений. На основе проведенных исследований [6] считаем возможным использовать следующие качественные характеристики эффективности развития полиструктурной газодобывающей организации (таблица 1).

Таблица 1

Анализ эффективности развития полиструктурной организации

Объект анализа	Оценка соотношения темпов роста показателей			Баллы, всего	Анализ эффективности развития полиструктурной организации
	$T_p^n > T_p^b$	$T_p^b > T_p^k$	$T_p^k > 1$		
	3 балла	2 балла	1 балл		
1	+	+	+	6	развитие эффективное
2	+	+	-	5	развитие эффективно, но воспроизводство сужается
3	+	-	+	4	развитие эффективно, но производство сокращается
4	+	-	-	3	воспроизводство эффективно сужается
5	-	+	+	3	неэффективное развитие
6	-	+	-	2	рост продаж не способствует эффективности
7	-	-	+	1	падение производства, неэффективное вложение средств
8	-	-	-	0	неэффективное воспроизводство, спад производства

Для комплексной оценки эффективности развития полиструктурной газодобывающей организации возможно использовать систему взаимосвязанных между собой показателей, важность темпов роста которых определяется как общеэкономическими соображениями, так и согласованными на предприятии приоритетами развития, наличием узких мест, которые необходимо преодолеть в анализируемый период. В целях такого анализа может быть использована нормативная система показателей, характеризующих результаты деятельности организации и представляющая собой их перечень, упорядоченный по значимости роста, и, которые, действительно, важны для обеспечения стабильного развития полиструктурной системы. При этом комплексная оценка эффективности развития полиструктурного формирования может проводиться на основе различных коэффициентов конкордации или с помощью структурно-динамической оценки эффективности деятельности организации по формуле [6]:

$$ОЭД = 1 - \sum m_i / n(n - 1), \quad (2)$$

$$m_i = \sum p_{ij} \quad (3)$$

где ОЭД – показатель эффективности деятельности полиструктурной социально-экономической системы; n – число показателей в динамической нормативной модели оценки эффективности деятельности полиструктурной организации; m_i – количество инверсий в фактическом порядке для показателя i -го ранга, переменная, характеризующая наличие или отсутствие в фактическом упорядочении показателей отношения между фактическим и «нормативным» рангами; $p_{ij} = 1$, если $r_i > r_j$ при $i < j$, и если $r_i < r_j$ при $i > j$, $p_{ij} = 0$ – в остальных случаях; r_i и r_j – ранги i -го и j -го показателей в их фактическом упорядочении.

Чем ближе показатель эффективности деятельности полиструктурной социально-экономической системы к 1, тем больше соблюдается приоритетов в деятельности полиструктурного предприятия газодобывающего комплекса и тем больше число частных показателей эффективности его функционирования растет. Совпадение фактического и нормативного рангов (эффективность деятельности полиструктурной социально-экономической системы равна 1) свидетельствует о максимально возможном и сбалансированном росте эффективности функционирования полиструктурного хозяйствующего субъекта. Чем больше нарушений в фактическом порядке следования показателей относительно нормативного, тем меньше анализируемый показатель. При отклонениях значений всех индикаторов, показатель эффективности деятельности полиструктурной организации равен 0.

Рассматриваемый показатель представляет собой характеристику, полученную в результате одновременного и согласованного изучения совокупности факторов, отражающих приоритеты подразделений полиструктурного хозяйствующего субъекта в их совместном развитии. Достижению этой же цели могут служить такие показатели, как коэффициент вариации и коэффициент корреляции.

Результаты такой оценки эффективности деятельности полиструктурной организации газодобывающего сектора могут служить основой разработки мероприятий по повышению устойчивости их развития в части выделения, систематизации и модификации комплекса взаимосвязанных и непротиворечивых целей и задач на различных уровнях управления; совершенствования процедур анализа рациональности разрабатываемых и реализуемых стратегий; определения приоритетных направлений увеличения расходов и возможностей их сокращения в отдельных видах деятельности и др.

Таким образом, разработанные в исследовании предложения по анализу эффективности функционирования организаций газодобывающего сектора позволят решать проблемы как обоснования стратегических, так и достижения текущих социально-экономических целей на различных уровнях управления национальной экономикой.

Литература

1. Большой экономический словарь / авт. и сост. А.Б. Борисов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Книжный мир, 2009. 860 с.
2. Коренченко Р. А. Совершенствование экономических методов управления на предприятиях. М.: Экономика, 1985. 240 с.
3. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология. М.: Синтег, 2007. 668 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2014: стат. сб. / Росстат. М., 2014. 900 с.
5. Тер-Григорьянц А. А., Соловьева И. В. К вопросу оценки эффективности бюджетных расходов на развитие национального научно-технологического комплекса // Вестник университета (Государственный университет управления). М.: ГУУ, 2013. № 3. С. 96–104.
6. Ушвицкий Л. И., Перов В. И., Яркина Т. А. Оценка эффективности деятельности газодобывающего комплекса промышленности: монография. М.: КноРус, 2011. 222 с.
7. Ушвицкий Л. И., Тер-Григорьянц А. А. Управление инновационным развитием социально-экономических систем: монография. Ставрополь: Издательско-информационный центр «Фабула», 2013. 168 с.