

3. О господдержке инновационной деятельности в Российской Федерации: Проект Федерального Закона № 17601-6 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>
4. Каленов О. Е. Организационно-экономические аспекты активизации инновационного развития: макро- и микроуровень // Креативная экономика. 2014. № 4(88). С. 3–15
5. Крутиков В. К., Зайцев Ю. В., Дорожкина Т. В. Перспективы использования потенциала некоммерческих организаций в интересах инновационного развития регионов // Российское предпринимательство. 2014. № 9(255). С. 52–60.
6. Манчук Е. П. Инновационное предпринимательство и условия его развития // Материалы XII научно-технической конференции по итогам работы профессорско-преподавательского состава СевКавГТУ за 2011 год. Т. 2: Общественные науки. Экономика. Ставрополь: СевКавГТУ, 2012. 309с.
7. Манчук Е. П., Коваленко Н. П., Ломакина А. Н., Теоретико-методологические аспекты исследования системного подхода на основе принципов оценки экономической эффективности инновационно-инвестиционных проектов малых предприятий // Предпринимательство. М.: Изд-во НП «ИБК» (при содействии Международной академии менеджмента). 2014. № 6. С. 140–148.
8. Манчук Е. П., Коваленко Н. П., Ломакина А. Н. Проблемы экономического развития региона и способы их преодоления в современных условиях (на примере Ставропольского края) // Предпринимательство. М.: Изд-во НП «ИБК» (при содействии Международной академии менеджмента). 2015. № 2. С. 114–124.

УДК 336.67

Моргоев Борис Темирбулатович

НЕРАВНОМЕРНАЯ ДИНАМИКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье рассматриваются методологические аспекты финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов, а также различные виды и типы финансовой устойчивости предприятий. Кроме того, в статье отражены статистический материал относительно динамики убыточных предприятий в РФ с 2015–2014 г. и сальдированного финансового результата в национальном и региональном разрезе, что позволило сделать вывод об структурном характере отрицательных факторов, снижающих финансовую устойчивость отечественных предприятий.

Ключевые слова: финансовая устойчивость предприятий, динамика убыточных предприятий, сальдируемый финансовый результат

Boris Morgoev

IRREGULAR DYNAMIC FINANCIAL STABILITY OF RUSSIAN ENTERPRISES

The article deals with the methodological aspects of the financial sustainability of economic entities, as well as various kinds and types of financial stability of enterprises. In addition, the article presents statistical data on the dynamics of loss-making enterprises in Russia since 2015–2014, the net financial result and the national and regional level, which led to the conclusion about the structural nature of the negative factors that reduce the financial stability of the domestic enterprises.

Key words: Financial soundness of the enterprises, the dynamics of loss-making enterprises, the financial result saldiruemy

Финансовое состояние предприятия является важнейшим индикатором устойчивого функционирования всей рыночной системы страны и предопределяется группой факторов не только на уровне хозяйствующего субъекта, но и группой макроэкономических факторов, отражающих неравномерную структурную динамику экономических процессов и явлений, происходящих как на уровне всей экономики в целом, так и на уровне ее основных подсистем хозяйствования [1].

В этой связи возникает потребность в систематизации основных подходов в рассмотрении финансовой устойчивости предприятия уточнении содержательных моментов данного понятия, отражающего деятельность хозяйствующих субъектов экономики и степень согласованности внешних и внутренних факторов функционирования предприятия.

Финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта носит комплексный характер, и может рассматриваться как в узком смысле слова, так и в более широкой трактовке. Одни авторы понимают под финансовой устойчивостью предприятия – его способность выполнять свои функции в экономике вне зависимости от воздействия внешних и внутренних сил препятствующих его осуществлению. Понятие «финансовая устойчивость» предприятия намного шире и более многогранно в отличие от понятий «платежеспособность» и «кредитоспособность», так как включает в себя оценку различных сторон деятельности предприятия [2].

В целом можно определить «устойчивое финансовое положение» предприятия которое характеризуется как управленческий результат, всей совокупности производственно-хозяйственных факторов, определяющих результаты деятельности предприятия и отражающих качественную характеристику положения хозяйствующего субъекта [3].

Другие авторы придерживаются более узкой трактовки финансовой устойчивости предприятия в качестве одной из характеристик соответствия структуры источников финансирования в структуре активов организации [4].

Некоторые ученые выделяют такие типы устойчивости предприятия как: экономическая устойчивость, политическая устойчивость, моральная устойчивость, устойчивость направлений деятельности организации, операционная устойчивость, устойчивость во времени, кадровая устойчивость, организационная устойчивость предприятия.

В данном контексте необходимо отметить, что следует различать финансовую устойчивость предприятия и комплексную устойчивость хозяйствующего субъекта. Комплексная устойчивость предприятия складывается из совокупных видов устойчивости организации, которые отражают способность хозяйствующего субъекта реагировать на возникающие риски во внешней и внутренней среде предприятия.

При рассмотрении возможных причин, нарушающих устойчивость хозяйствующего субъекта, необходимо различать такие понятия как «фактор» и «риск». Это объясняется тем, что факторы воздействуют на объект на постоянной основе. При этом риски имеют вероятностный характер неблагоприятных событий в будущем. Следовательно, факторы, воздействующие на функционирование хозяйствующего субъекта, могут нарушить его устойчивость только в результате реализации хозяйственных рисков.

Другими словами, финансовая устойчивость должна рассматриваться как в макро-, так и в микромасштабе с обязательным фокусированием на рисках отдельных предприятий. Однако акцентированность внимания различных сторон и аспектов финансовой устойчивости в макро- и микроэкономических подходах будет различной.

Кроме того, помимо фиксации разнообразных видов устойчивости организации – необходимо рассмотрение различного типа устойчивости хозяйствующего субъекта, определяющихся макроэкономическими характеристиками и национальными особенностями неравномерных структурных сдвигов в экономической системе страны.

В этой связи целесообразно рассмотреть некоторые количественные параметры, отражающие уровень финансовой устойчивости российских предприятий в их динамике (рис. 1) [5].

Показатель суммы убытков с 2005–2007 г. характеризуется незначительным снижением, но с 2008 г. его увеличение на порядок выше, чем в предыдущие периоды. В 2012 г. произошло некоторое уменьшение данного показателя на 16%. В 2007г. отмечался самый низкий уровень убыточных предприятий на уровне– 25% за весь рассматриваемый период. 2005 г. имел самый высокий уровень убыточных предприятий–36, 4%, а сумма убытка – 448 млрд. руб. то в 2014 г. доля убыточных предприятий составляла –33%, а вот сумма убытка значительно увеличилась по сравнению с 2005 г. на 5670 млрд. руб., что отражает степень неблагоприятного финансового состояния российских предприятий.

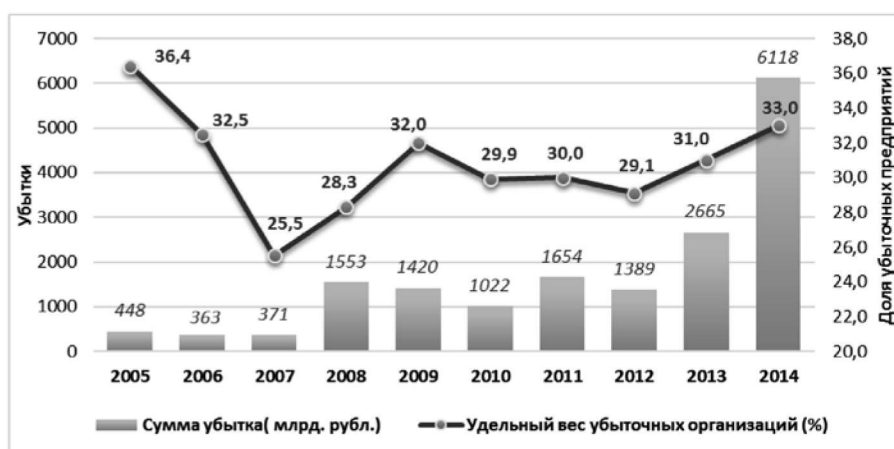


Рисунок 1 – Динамика показателей суммы убытков (млрд.руб.) и удельного веса убыточных организаций РФ (%) с 2005–2014 гг.

На рис. 2 [5] отражена динамика сальдированного финансового результата предприятий в РФ с 2005–2014 гг.



Рисунок 2 – Динамика показателей сальдированного финансового результата (трлн.руб.) и сальдированного результата к обороту (%) РФ с 2005–2014 гг.

Динамика сальдированного финансового результата российских предприятий в 2014 г. достигла уровня 4,6 трлн. руб., что является наименьшим значением начиная с 2005 г. Максимальное значение сальдированного финансового результата российских предприятий было в 2007 г. – 9,7 трлн. руб., а уже в следующем в 2008 г. данный показатель резко снизился до 5,5 трлн. руб. В тоже время необходимо отметить, что в период с 2012–2014 гг. показатель характеризуется устойчивой снижающей динамикой – 7,2 трлн. руб., затем 6,5 трлн. руб., до 4,6 трлн. руб. соответственно.

Показатель сальдированного результата к обороту, в процентном выражении отражает более наглядно ухудшение финансового состояния отечественных предприятий с 2005–2014 гг. Если в наиболее благополучном для экономики России 2007 г. при номинально сопоставимом финансовом результате деятельности предприятий (5,7 трлн руб.) рентабельность оборота составляла 9,7%, то в 2014 г. она стала вдвое ниже (4,6%).

В посткризисном периоде, вплоть до торможения роста экономики России в 2013 г., оборот и прибыль предприятий увеличивались синхронно: до 2013 г. соотношение сальдированного финансового результата к обороту было стабильным (порядка 7,3%). Но в 2013–2014 гг. рентабельность оборота в экономике России прогрессивно снижалась, что свидетельствует о структурном характере отрицательной динамики финансового состояния российских предприятий.

Наибольший удельный вес убыточных организаций в среднем за 2010–2013 гг. наблюдается в СКФО и Дальневосточным федеральном округе (ДВФО) и составил в каждом 32,9% от общего числа организаций (рис.3) [5].

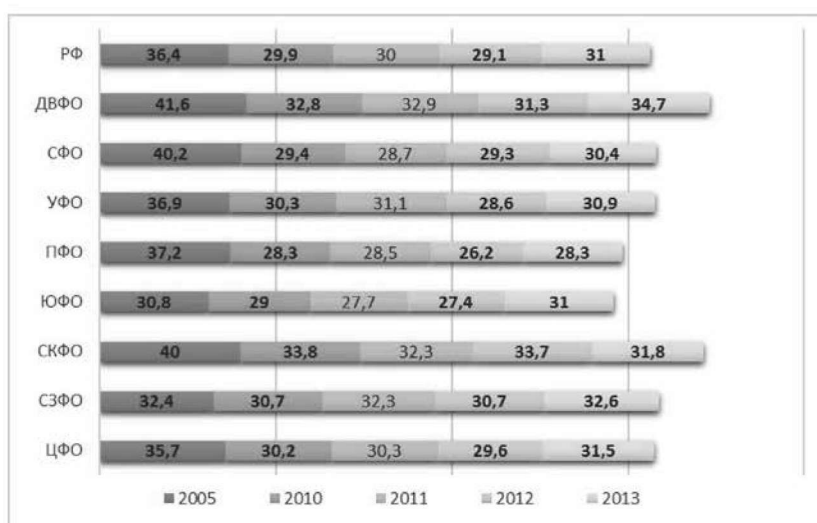


Рисунок 3– Динамика удельного веса убыточных предприятий РФ по ФО в 2005, 2010–2013 гг. (%)

Наименьший показатель убыточных предприятий с 2010–2013 гг. приходится в Приволжском федеральном округе (ПФО) – 27,8%. Прирост удельного веса убыточных организаций в 2013г. по сравнению с 2012г. наблюдается практически по всем округам за исключением СКФО, значение которого уменьшилось на 1,9 процентных пункта.

В региональном разрезе структура сальдирующего финансового результата в 2013г. отражена на рис. 4 [5].

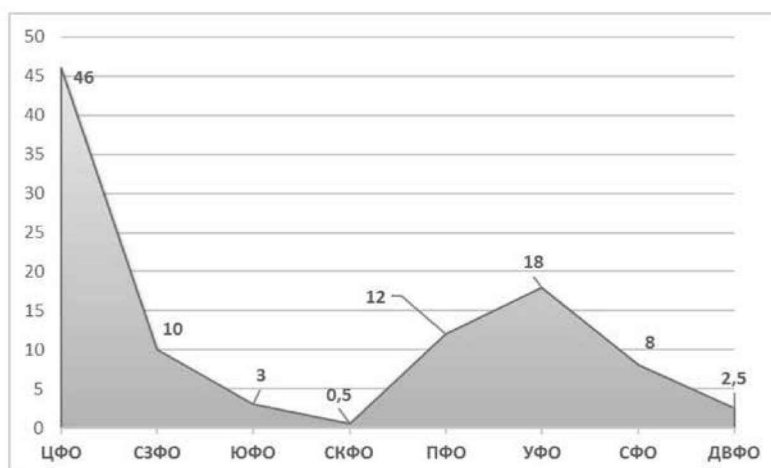


Рисунок 4 –Распределение сальдированного финансового результата предприятий РФ по ФО в 2013 г. (%)

Анализ сальдированного финансового результата предприятий в РФ в 2013 г. в региональном разрезе по ФО показывает, что за рассматриваемый период основная его доля приходится на Центральный федеральный округ (ЦФО) – 46%. Кроме того, значительную долю составляет Уральский федеральный округ (УФО) – 18%. На Южный федеральный округ (ЮФО) в общей структуре сальдированного финансового результата приходится 3%, на СКФО – 0,5%.

Таким образом анализ динамики функционирования предприятий с 2005–2014 г.г. показал неустойчивую финансовую ситуацию для российских предприятий, когда на фоне уменьшения удельного веса убыточных предприятий увеличивается сумма убытка и уменьшается сальдированный финансовый результат организаций, что отражает системные макроэкономические факторы ухудшения финансовой ситуации для отечественных предприятий начиная с 2012 г., что предопределяет глубину структурного кризиса отечественной экономики.

Литература

1. Хубаев Т.А., Моргоев Б.Т. Роль и значение ценовой стратегии в формировании финансовых ресурсов. // Известия Горского государственного аграрного университета. – 2012. – Т.49. №1-2. – С. 266-270.
2. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия – СПб.: Питер, 2003. – 256с.
3. Герасимова В.Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности промышленного предприятия. – М.: КНОРУС, 2011.
4. Лапуста М.Г. Определение характера финансовой устойчивости предприятия (Электронный ресурс) / М.Г.Лапуста // Элитариум – Центр дистанционного образования. – Режим доступа: http://www.elitarium.ru/2007/04/20/finansovaja_ustojcivost_predprijatija.html (Дата обращения: 20.09.2015).
5. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/Main.htm

УДК 338.24/28

Парахина Валентина Николаевна, Соломина Ксения Александровна

РЕИНЖИНИРИНГ БИЗНЕС-ПРОЦЕССОВ РАСТУЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ КОМПАНИИ КАК ОСНОВА ЕЕ ОРГАНИЗАЦИОННОГО ОБНОВЛЕНИЯ И СНИЖЕНИЯ ЭНТРОПИИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ

В статье определено значение снижения энтропии в системе управления для успешного развития промышленных предприятий, показана необходимость использования понятия энтропия в управлении; выделены пути необходимых организационных обновлений предприятий на основе бенчмаркинга и реинжиниринга.

Ключевые слова: промышленная компания, энтропия в управлении, бенчмаркинг, реинжиниринг, бизнес-процессы, организационное обновление, сбалансированность системы, неопределенно

Valentina Parakhina, Kseniya Solomina

REENGINEERING BUSINESS PROCESSES GROWING INDUSTRIAL COMPANY AS THE BASIS FOR ORGANIZATIONAL RENEWAL AND THE REDUCTION OF ENTROPY IN THE MANAGEMENT SYSTEM

Determine the value of reduction of entropy in the control system for the successful development of industrial enterprises, the necessity of using the concept of entropy in management; highlighted the way the necessary organizational updates enterprises on the basis of benchmarking and reengineering.

Key words: industrial company, entropy in management, benchmarking, reengineering business processes, organizational renewal, balance of system uncertainty.

Современные условия развития предприятий различных отраслей, включая промышленность, характеризуются нарастанием неопределенности внешнего окружения, что требует адекватного реагирования со стороны самих организаций, расширения процессов их обновления, что не может не привести к