

5. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2012 № 2620-р «Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки».

6. Приказ Минобразования РФ от 11.02.2002 № 393 «О Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года».

7. Экономическая безопасность России: Общий курс. / Под ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – 815 с.

УДК 330.8

Рыбасова Марина Валерьевна

ЭКОНОМИКА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА В РОССИИ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СТАНОВЛЕНИЯ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

В статье рассматривается тема экономического положения России в период перехода от плановой экономики к рыночной. Автор отмечает, что по масштабу и сложности решаемых проблем процесс реформ, осуществляемый в Российской Федерации, не имел себе равных. Вместе с тем экономические преобразования приходилось проводить в крайне неблагоприятных условиях.

Ключевые слова: рыночные реформы, переходная экономика, инфляция, стагнация, кризис.

Marina Rybasova

THE TRANSITION IN RUSSIA: THEORY AND PRACTICE OF FORMATION OF MARKET ECONOMY

In article the author considers a theme connected with an economic situation of Russia in transition from a planned economy to the market. The author notices, that on scale and complexity of solved problems process of the reforms which are carried out in the Russian Federation, has not equal. At the same time economic transformations should be spent in the extremely adverse conditions.

Key words: market reforms, transitive economy, inflation, stagnation, crisis.

Экономические реформы в России в начале 1990-х гг. представляют особый интерес прежде всего как значимый этап в социально-экономическом совершенствовании страны, как процесс, изменивший направление развития экономической истории. В этой связи появляется необходимость с позиции экономической науки переосмыслить причины и последствия реформ, выявить успехи и неудачи в проведении социально-экономических преобразований.

Реформы, проведенные в России, были неповторимы по своему содержанию, как показал опыт предыдущих лет, командно-административная экономическая система проявила свою историческую бесперспективность и, по существу, стала главной причиной развала Советского Союза, основным итогом которого – смена экономического базиса.

Поэтому для выявления сущности современных экономических преобразований нужно учесть опыт постсоветских рыночных реформ, которые выявили основные положительные и отрицательные тенденции, с целью усиления первых и минимизации вторых. Следовательно, важность данной проблемы заключается в том, что она находится на пересечении экономической и исторической сфер общественной жизни и выступает предметом экономического и исторического анализа.

В связи с положительными изменениями, проявившимися в ходе рыночных реформ, среди которых отмечают появление частной собственности, свободное ценообразование, конкуренцию, ликвидацию тотального дефицита товаров и услуг, существенным образом выделились определен-

ные негативные тенденции, такие как: диспропорции в секторе экономики, большой удельный вес добывающих отраслей по сравнению с производством, снижение жизненного уровня населения, рост коррупции, утрата населением ощущения стабильности и безопасности, разделение общества на богатых и бедных и т. д. Было очевидно, что в этой ситуации большая часть населения, столкнувшаяся в основном с негативными сторонами проводимых преобразований, отрицательно восприняла реформы и не верила в дальнейшие перспективы становления рыночных отношений.

Таким образом, появилась целая группа вопросов: чем руководствовались реформаторы при проведении радикальных экономических преобразований, как изменились основные макроэкономические показатели экономики России в 90-е г. XX в., в чем заключались позитивные сдвиги и тенденции проведенных реформ, почему произошло снижение жизненного уровня населения? И главной проблемой, требующей серьезного научного исследования, стал вопрос, как закрепить позитивные итоги реформ и определить допущенные ошибки и просчеты в ходе преобразований, для того чтобы правильно и безошибочно применять опыт прошлых лет.

Поэтому в связи с переходом на рыночную систему хозяйствования и проведением экономических реформ последовал отказ от использования плановых методов регулирования экономики. Широкое распространение получила идея «отделения государства от экономики» [1].

В современных обстоятельствах задача роли государства и гражданских институтов занимает существенное положение в социально-экономической сфере. Построение рыночной системы хозяйствования объективно требует пересмотра значимости для страны работы гражданского общества в экономике и разработки комплекса мероприятий в согласовании с новейшими общественно-экономическими критериями.

Формирование успешной общественно направленной рыночной системы хозяйствования ставит перед страной новые проблемы в области государственного регулирования экономики. Первое – формирование обстоятельств с целью эффективного функционирования гражданских институтов. Второе – предоставление соответствия формирующихся гражданских институтов международному уровню, что является одной из важнейших предпосылок успешной интеграции страны в мировое хозяйство. Третье – в основе общественно-экономической модернизации лежат идеи рационального сочетания рынка, государства и институтов гражданского общества. Устойчивость государственной экономики находится в зависимости от государственных и национальных условий. Особое место занимает социально-экономическая стратегия страны и действенная работа гражданских институтов, направленных на применение всевозможных способов регулировки общественно-финансовыми действиями.

Как установлено, главными субъектами современной экономики выступает правительство, бизнес и институты гражданского общества. От работы, а вернее, от взаимодействия данных субъектов зависят как положение и динамика развития государства, так и эффективность функционирования всей экономической системы. Объективный взгляд на положение дел в современной России демонстрирует, что настоящее влияние на социально-экономическое развитие оказывает лишь государство, оставляя с трудом формирующиеся институты гражданского общества в состоянии «наблюдателя». В этом, как нам представляется, состоит основная проблема, сдерживающая общественно-экономическое формирование государства, надежный и устойчивый экономический рост, что в высшей степени актуализирует вопросы развития страны в современный период.

Использование институциональных перспектив страны в сегодняшних российских обстоятельствах заключается в национальном управлении государственной экономикой с поддержкой воспроизводства действенных институтов, напрямую стабилизирующих экономические течения в государстве, что дает возможность разрешать главные национальные проблемы: увеличение производительности нашей экономики, увеличение помощи конкурентоспособным компаниям, повышение степени благополучия населения страны и т. д.

В силу сформировавшихся особенностей российской экономики государство является основным субъектом развития постиндустриальных отношений. Это сопряжено и с обострением задач, появляющихся под воздействием таких тенденций, как повышение научно-технического разрыва и экспортной ориентации государственной экономики. Как результат, перед государством встают проблемы его успешного функционирования, сконцентрированного на модернизации экономики в согласовании с условиями постиндустриализации. В данных обстоятельствах государство посредством осознанного регулирования экономического развития осуществляет формирование новой модификации экономики и сообщества. Государство вынуждено выполнять непростые и многогранные функции, с одной стороны, повышающие их трансакцию, с другой – формирующие направление стабильного и сбалансированного экономического роста.

Как можно заметить, характер экономического развития страны был различным на отдельных исторических этапах. Нельзя улучшить систему, если она изначально неэффективна. Произошедшие перемены были обусловлены внутренними процессами в самой системе, она оказалась нежизнеспособной и обреченной. Исчерпав все свои возможности, она претерпела крах. Такая ситуация сложилась в связи с тем, что Советский Союз был государством, десятилетиями проживавшим в условиях социалистического уклада [2]. По этой причине практически никаких прочих исходных позиций с целью возведения постиндустриализма, помимо социалистических, не существовало. Снижение российской общегосударственной концепции побудило к существованию общественно-политических, общественно-финансовых трудностей в Российской Федерации, судьба которой в значительной степени находится в зависимости от развития сформированного рыночного хозяйства, адекватного отечественным цивилизационным условиям. Перед Россией в 1991 г. стоял выбор: или модель общественного развития, в основе которой лежит реформирование социалистической модели с сохранением накопленного социального и исторического опыта, или модель развитых капиталистических стран, в которой, конечно же, должна была учитываться российская специфика. Однако Россия, ее политические, и в известном смысле, интеллектуальные лидеры, пошли по иному пути – выбрали иную модель социального развития – это либеральное государство [3].

В данной связи как можно заметить, наиболее адекватным подходом в изучении переходной экономики является ретроспективный анализ. Его применение позволяет выделить существование двух вариантов реформирования в начале рыночных преобразований [4]:

- во-первых, проведение экономических реформ при сохранении СССР;
- во-вторых, проведение экономических реформ при экономической самостоятельности и независимости.

Данная ситуация сложилась под влиянием следующих факторов [5]: во-первых, условия начала реформ были нестабильными, как и политическая обстановка (обесценивание рубля, отсутствие золотовалютных запасов, долги СССР, отсутствие в стране продовольственных запасов, высокая социальная напряженность, диспропорция в промышленности с перекосом к ВПК и добывающей промышленности и тяжелой индустрии); во-вторых, ошибки, половинчатость и непоследовательность реформ, обусловленные политической нестабильностью, борьбой между законодательной и исполнительной властью, а затем между финансово-промышленными группировками.

Следовательно, экономическое положение России в период реформ было очень сложным, что нанесло тяжелейший удар по основной массе традиционно низкоэффективных производств в обрабатывающей промышленности и сельском хозяйстве, которые оказались нежизнеспособными. В этих условиях необходимо было либо вводить карточки, либо отпускать цены. Был выбран второй вариант, и в январе 1992 г. как первый шаг на пути к рыночной экономике были отпущены цены на большинство товаров и услуг, на энергоносители, была ликвидирована централизованная си-

стема распределения ресурсов, после чего прилавки наполнились товарами [6]. Устранение жесткого контроля за ценами со стороны государства в условиях сохранения всеобщей монополизации производства в стране сразу же привело к небывалому росту всех цен (примерно в 100–150 раз к концу 1992 г. При росте средней заработной платы в 10–15 раз) [7]. К примеру, югославская или бразильская гиперинфляция сопровождалась индексацией вкладов населения, оборотных средств предприятий. Поэтому экономика все-таки функционировала, и рынок был насыщен, чего не было в России. Как считали на тот момент реформаторы, без перехода к свободным ценам и либерализации торговли приватизация была бы невозможна, т. к. никто не стал бы брать в собственность предприятия, будучи вынужден торговать по государственным ценам и получать сырье от государства [9].

Свободное ценообразование является одним из главных отличий рыночной системы от административно-командной. В России, как и в других постсоциалистических странах, либерализация цен явилась важнейшей составной частью институциональных преобразований. Это означало отказ от государственного установления цен как на внутреннем, так и на внешнем рынках, то есть речь идет о внутренней и внешней либерализации. Частично осуществив либерализацию, реформа остановилась, не проводя приватизации, реформаторы не могли дальше выпускать цены. Хотя полное освобождение цен, по мнению автора, было ошибкой, так как в тот период в России отсутствовала конкуренция, наблюдался дефицит многих товаров и разрушение межхозяйственных связей. Итогом либерализации цен стала высокая инфляция, порожденная структурой командно-административной системы. Можно полагать, что настоящей либеральной реформы в России не было. Но был исторический этап, который назывался этапом реформирования системы.

По нашему мнению, рост цен был связан не с либерализацией, а с накопленным потенциалом в административно командной экономике в виде подавленной инфляции. В системе экономических реформ и всего процесса трансформации и преобразования экономического строя России приватизация играет ключевую роль. От Советского Союза Российская Федерация унаследовала огромный имущественный массив, где 70 % (если включить природные ресурсы, то все 90 %) этого богатства приходилось на государственную собственность [8]. Все это представляло огромные масштабы приватизации этой собственности.

Однако из-за очень значительного бюрократического аппарата ничего не получилось, т. к. в частное владение передано весьма небольшое число государственных компаний. Российская Федерация перешла на демократичный курс, курс реформ, а любое демократическое государство базируется на индивидуальной собственности, ответственность за переход к которой возлагает на себя государство, используя поэтапную приватизацию. При этом с окончанием приватизационного проекта перестройка частного имущества никак не завершается, потому что только после основной приватизации наступает формирование прав собственности и раскрываются возможности для экономического осуществления данной концепции.

Переход от государственной собственности к частной в России означает не только смену собственности, но и создание рынка факторов производства, таких как труд, земля, капитал, которого не существовало во времена Советского Союза. Переход к рынку, вызывая структурные сдвиги, спад производства и бюджетный кризис, приводил к увеличению безработицы, а следовательно, к ухудшению благосостояния населения, росту социальной и политической напряженности в стране.

В связи с этим современное состояние российской экономики рассматривается как начало будущего устойчивого социально-экономического развития, успех которого невозможно представить без эффективного функционирования рынка труда. Его развитие происходит наряду с другими рынками ресурсов, представляющими неотъемлемую часть процесса становления социально ориентированной рыночной экономики.

Литература

1. Алиева А. В. Рынок и социализм: анализ теоретических воззрений // Современная экономическая мысль: электронный научно-практический журнал. 2013. № 1.
2. Барт Л. В., Камалтдинова Р. М., Разнодежина Э. Н. История экономики. М., 2010.
3. Воронова Н. В. Реформы 90-х и необходимость развития экономической культуры // Материалы международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2011.
4. Мартынов В. А., Автономов В. С., Осадчая И. М. Переходная экономика: теоретические аспекты, российские проблемы, мировой опыт. М.: Экономика, 2005.
5. Мишулин Г. М. Концептуальные трансформации и рыночные инструменты в условиях смены парадигмы // Современная экономическая мысль: электронный научно-практический журнал. 2013. № 1.
6. Паульман В. О государственном социализме в СССР (критический обзор). Таллин, 2010.
7. Рыбасова М. В. Роль государства в достижении устойчивого экономического развития // Экономический вестник Ростовского государственного университета. Том 6. Часть 3. Ростов-н/Д.: Изд-во Южного Федерального университета, 2008. № 3.
8. Теория переходной экономики / под ред. И. П. Николаевой. М.: Финансы и статистика, 2001.
9. Тимошина Т. М. Экономическая история России / под ред. М. Н. Чепурина. 11-е изд. М.: Юстицинформ, 2004.

УДК 338.2 (470.63)

Савцова Анна Валерьевна, Наврадов Юрий Азарьевич

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА В СИСТЕМЕ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Приводится характеристика инновационных ресурсов Ставропольского края, их сравнение с Российской Федерацией, анализируются причины снижения инновационной активности региона, описываются факторы, обуславливающие недостаточное развитие инновационной деятельности в регионе и предложен механизм инновационно-ориентированного развития, направленный на их снижение.

Ключевые слова: инновационный потенциал региона, инновационное развитие, внешнеэкономическая деятельность.

Anna Savtsova, Yuri Navrodov

THE INNOVATIVE POTENTIAL OF THE REGION IN THE SYSTEM OF FACTORS OF DEVELOPMENT OF FOREIGN ECONOMIC ACTIVITY OF THE ORGANIZATIONS OF THE STAVROPOL TERRITORY

Provides a description of the innovative resources of Stavropol territory, and their comparison with the Russian Federation, analyzes the reasons for the decrease in innovative activity in the region, describes the factors contributing to lack of development of innovative activity in the region and the mechanism of innovation-oriented development aimed at mitigating them.

Key words: the innovative potential of the region, innovative development, foreign economic activity.

Современные макроэкономические условия, сложившиеся в Российской Федерации, связанные с усилением ограничений на некоторые внешнеторговые операции вследствие украинского политического кризиса, изменили вектор и международные конкурентные позиции экономики стра-