

8. Портал «Информационные технологии». URL: <http://it.tut.by/250071> (дата обращения: 15.04.2015).
9. Портал министерства связи и массовых коммуникаций РФ. URL: http://minsvyaz.ru/ru/doc/?id_4=626 (дата обращения: 15.04.2015).
10. Сайт Росстата. URL: <http://www.gks.ru/>. (дата обращения: 15.04.2015).
11. Список стран по ВВП (ППС). Википедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_\(ППС\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_ВВП_(ППС)) (дата обращения: 15.04.2015).
12. Устаев Р. М. Реализация инновационного потенциала регионов в обеспечении сбалансированного развития территорий // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2015. № 1 (46). 294 с.
13. Экономика России. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Экономика_России#. (Дата обращения: 15.04.2015).

УДК 338.43

Горлов Сергей Михайлович

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Взаимодействие властных и хозяйствующих структур требует использования институтов финансовой поддержки сельского хозяйства. При этом рост производства в отраслях растениеводства и животноводства зависит от объемов финансирования сельхозтоваропроизводителей, устанавливаемых правилами ВТО.

Ключевые слова: институты, финансовая поддержка, сельское хозяйство, материальные затраты, бюджетные расходы, государственное регулирование, правила ВТО.

Sergey Gorlov THE INSTITUTIONAL PROBLEMS OF FINANCIAL AGRICULTURAL SUPPORT

The interaction between the authority and economic structures demands using the institutes of financial agricultural support. In this case the growth of plant and animal production depends on financing farmers volumes establishing by WTO rules.

Key words: institutes, financial support, agriculture, material costs, budget expenditures, state regulation, WTO rules.

Проблема обеспечения продовольственной безопасности РФ указывает на необходимость роста объемов аграрного производства. Ее решению может способствовать использование институтов финансовой поддержки сельского хозяйства со стороны государства, уровень которой в нашей стране пока не отвечает требованиям правилам Всемирной торговой организации. Если в Белоруссии доля расходов государственного бюджета на развитие аграрной сферы в 2014 г. составляла 12 %, то в Российской Федерации ее характеризовала величина, равная 1 %.

Такое положение дел не может оказывать положительного влияния на платежеспособные возможности сельскохозяйственных организаций и их фондовооруженность. В силу этого по основным видам техники аграрная сфера РФ явно уступает государствам Европейского союза и Северной Америки. В современных условиях сельское хозяйство в странах ЕС и США обеспечено тракторами в 15 и 20 раз больше, чем в России [1].

Анализ показывает, что развитию материально-технической базы фермерских хозяйств в США способствует финансовая поддержка государства. По мере осуществления функции адаптации регулирующих воздействий органов власти к условиям институциональной среды в сельскохозяйственном секторе Соединенных Штатов происходит рост экспортоориентированного производства.

Как свидетельствуют данные официальной статистической отчетности, прямые правительственные выплаты фермерам за период с 2005 по 2014 гг. в США возросли в 2,1 раза. Вместе с тем за рассматриваемый период времени владельцы коммерческих ферм получили 62 % государственных выплат, то есть на 55 % больше общего объема субсидий, поступивших в пользование собственников хозяйств мелкотоварного типа [2].

В 2014 г. по программе ценовой поддержки аграрного сырья и продовольствия владельцы фермерских хозяйств США с годовым доходом свыше 200 тыс. долларов получили 49,6 % от общей суммы правительственных выплат. В то же время индивидуальные сельхозтоваропроизводители, являющиеся мелкими собственниками земли, получили лишь 2,6 % правительственных выплат (таблица 1).

Сокращение правительственных выплат мелким фермерам происходит по мере увеличения объемов финансовой поддержки крупных хозяйствующих структур. Несмотря на то, что количество владельцев ферм США с реализацией от 5 до 20 тыс. долларов составляет две третьих их совокупного числа, в 2014 г. они получили только 0,4 млрд. долларов по программе ценовой поддержки аграрного сырья и продовольствия. Такое распределение бюджетных средств выступает свидетельством ориентации государства на преимущественный протекционизм высокодоходных хозяйств [3].

Таблица 1

Оценка результатов распределения ресурсов правительственных программ в сельском хозяйстве США в 2014 г.

Целевое назначение ресурсов правительственных программ	Категории хозяйств по критерию оценки фермерских доходов, тыс. долл.				
	5–20	20–40	40–100	100–200	Свыше 200
Ресурсы программы ценовой поддержки аграрного сырья и продовольствия, млрд долл.	0,5	1,1	3,2	4,5	10,1
Ресурсы программы прямых денежных выплат фермерам, млрд долл.	0,4	0,6	2,5	3,9	9,2
Ресурсы программы ценовой поддержки аграрного сырья и продовольствия, %	2,7	5,8	17,0	24,9	49,6
Ресурсы программы прямых денежных выплат фермерам, %	2,6	3,4	14,9	23,6	55,5

И неслучайно в настоящее время на 1000 га сельскохозяйственных угодий в США приходится 100 тракторов и более 100 зерноуборочных комбайнов. По сравнению с ними в РФ на 1000 га пашни функционирует только 5 тракторов, эксплуатация которых не позволяет ограничивать роста потерь аграрного сырья в отраслях растениеводства. Из-за недостаточной обеспеченности сельского хозяйства техникой ежегодно на полях страны теряется до 15 % выращенного урожая. Недостаточная техническая оснащенность машинно-тракторных парков в сочетании с несвоевременным обновлением оборудования по переработке животноводческого сырья является следствием нехватки ресурсов, дополняющих оборотный капитал сельскохозяйственных организаций.

Формирование объемов финансовой составляющей экономической поддержки хозяйств коллективно-долевой формы собственности в РФ происходит за рамками принципов аграрной политики, проводимой в странах, входящих в систему ВТО. Это подтверждается концентрацией усилий нашего государства в векторе приоритетной поддержки мелкотоварных хозяйств. Так, в 2014 г. по сравнению с 2010 г. темп роста расходов государства на создание мотивационных основ для малых форм хозяйствования в РФ составил 4,2 раза [4].

В настоящее время приоритетной задачей государственного протекционизма аграрной сферы РФ является преимущественное стимулирование мелких собственников земли и имущества. Это способствует сокращению производственного потенциала хозяйств коллективно-долевой формы собственности,

уменьшением их посевных площадей и численности поголовья сельскохозяйственных животных. Исследование свидетельствует о том, что в 2005–2014 гг. посевные площади сельскохозяйственных организаций в России сократились на 21,3 %, а число голов крупного рогатого скота уменьшилось на 9 млн [5].

Имеющиеся статистические данные выступают характеристикой того, что правила финансовой поддержки сельского хозяйства в РФ применяются в плоскости недофинансирования его базовых отраслей. В результате, уровень государственного дополнения материальных затрат сельхозтоваропроизводителей, формирующихся в отраслях растениеводства и животноводства, оказывается низким. Значения данного уровня не соответствуют нормативам, установленным для стран – участниц ВТО. Это подтверждается тем, что в 2014 г. доля расходов государства в структуре хозяйственных затрат на производство продукции растениеводства в нашей стране составляла 1,1 %, а по продуктам животноводческого происхождения она измерялась величиной, равной 1,6 %.

Недостаточные объемы финансирования производственной деятельности сельскохозяйственных организаций не позволяют субъектам коллективно-долевой формы собственности повышать степень своей устойчивости в несовершенной конкурентной среде. Несмотря на то что органы власти РФ осуществляют адресную поддержку отраслей сельского хозяйства, значения расходов государства на стимулирование аграрного производства пока не соответствует императивам правил, определенным для функционирования системы ВТО.

В условиях Всемирной торговой организации государственное регулирование аграрной сферы в РФ следует адаптировать к требованиям общецивилизационных формальных правил. Эти императивы определяют перспективы взаимодействия органов власти и хозяйств, в рамках которых доля расходов государства в структуре хозяйственных затрат, связанных с производством продовольственных товаров, должна приближаться к 5,0 % [6].

В силу установленных требований агрегированную меру поддержки российских хозяйств, специализирующихся на производстве продукции растениеводства, при наличии возможностей в перспективе правомерно увеличить в 4,5 раза. По сравнению с ней доля расходов государства на стимулирование производства в животноводческой сфере должна возрасти в 3,1 раза.

Положительный опыт, накопленный мировой цивилизацией, следует использовать в нашей стране в направлении повышения уровня агрегированной меры поддержки производства стратегически значимых видов продовольствия. Данное предложение не выходит за рамки правил ВТО, поскольку соответствует установленным в них нормативам.

Недостаточная платежеспособность сельскохозяйственных организаций РФ затрудняет их адаптацию к рыночному окружению и сопровождается увеличением потерь растениеводческого сырья. Физический износ технических ресурсов сопровождается необоснованным простым автотранспортных агрегатов и неоправданным ростом хозяйственных потерь. Несбалансированность поступления и списания основных видов техники вызывает абсолютное снижение количества машин, формирующих парк основных видов техники в хозяйствах коллективно-долевой формы собственности и обуславливает его отставание по эксплуатационным характеристикам от зарубежных аналогов.

Материалы официальной статистической отчетности указывают на то, что в 2005–2014 гг. число зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов, используемых в отраслях растениеводства нашей страны, сократилось в 2,1 и 2,5 раз. Это привело к увеличению нагрузки на автотранспортные агрегаты, включая тракторы и комбайны, и обусловило их ускоренный физический износ. В настоящее время нормативные нагрузки на 1 трактор составляют: в России – 73 га пашни, в США – 37, в Англии – 13, во Франции – 16 и Германии – 11 га [7].

Замедленное развитие технической базы аграрной сферы в нашей стране оказывается связанным не только с финансовым кризисом 2008 г., но и с изменением структуры расходов сельхозтоваропроизводителей. Анализ информационной базы Министерства сельского хозяйства РФ показывает, что в 2009 г. в структуре расходов сельскохозяйственных организаций России, специализирующихся на производстве продукции животноводства, доля их материальных затрат составляла 69,3 %. Однако в 2014 г. она уменьшилась на 7,5 %, указав на снижение уровня платежеспособности хозяйств рассматриваемой категории.

Таблица 2

Прогнозная оценка расходов государства на поддержку отраслей растениеводства и животноводства и затрат хозяйств всех категорий на производство продукции аграрной сферы РФ в 2015–2019 гг.

Направления расходов государства и затрат хозяйств	2015	2016	2017	2018	2019	Отн. изм., 2019 к 2015
Расходы государства на поддержку отраслей растениеводства, млн руб.	15572	16354	21771	24569	28418	12846
Затраты хозяйств всех категорий на производство продукции отраслей растениеводства, млрд руб.	1743	1850	1957	2063	2170	427
Расходы государства на поддержку отраслей животноводства, млн.руб.	15000	15780	16600	17463	18371	3371
Затраты хозяйств всех категорий на производство продукции отраслей животноводства, млрд руб.	1485	1577	1668	1759	1950	465
Доля финансового участия властных структур в формировании хозяйственных затрат на производство продукции отраслей растениеводства, %	0,9	0,9	1,1	1,2	1,3	0,4
Доля финансового участия властных структур в формировании хозяйственных затрат на производство продукции отраслей животноводства, %	1,0	1,0	1,0	1,0	0,9	-0,1

Представленная в таблице 2 прогнозная оценка хозяйственных затрат и расходов государства на поддержку сельхозтоваропроизводителей свидетельствует о перспективном недофинансировании отраслей растениеводства и животноводства. Так, в ближайшие 5 лет применение дополняющей формы государственного регулирования сельского хозяйства в РФ, по всей видимости, будет происходить в условиях несоответствия правил ее реализации нормативам, установленным на уровне Всемирной торговой организации. С 2015 по 2019 гг. в структуре хозяйственных затрат на производство продукции отраслей растениеводства доля расходов государства, вероятно, возрастет с 0,9 до 1,3 %. Однако в стоимости продуктов животноводческого происхождения доля государственных затрат, связанных со стимулированием их производства, может снизиться с 1,0 до 0,9% [8].

Оценка приведенных в рассматриваемой таблице данных выступает подтверждением сокращения объемов финансовой поддержки сельскохозяйственных организаций, специализирующихся на производстве продукции животноводства.

Как уже отмечалось, решение проблемы продовольственной безопасности России зависит от возможностей нашего государства дополнять возрастающие затраты хозяйств, обусловленные переходом аграрного производства на расширенную основу. Анализ экспертных оценок показывает, что за период с 2015 по 2019 гг. расходы государства на развитие отраслей растениеводства, вероятно, возрастут с 15,6 до 28,4 млрд руб. По всей видимости, уровень государственного дополнения материальных затрат сельхозтоваропроизводителей, формирующихся в растениеводстве в рамках рассматриваемого временного лага увеличится на 1,2 %. В то же время по продукции отраслей животноводства величина исследуемого критерия оценки может снизиться с 2,3 до 2,2 % [9].

Прогнозная оценка хозяйственных затрат выступает индикатором целесообразности повышения уровня расходов государства на поддержку производства аграрного сырья. За период с 2015 по 2019 гг. стоимостное выражение агрегированной меры поддержки хозяйств будет заметно возрастать.

По отношению к сельскохозяйственным организациям, функционирующим в растениеводстве, ее величина будет в 2 раза большей. Однако она не достигнет уровня, соответствующего общесовременным формальным правилам.

Для повышения эффективности государственного регулирования в аграрной сфере РФ в условиях ВТО органам власти целесообразно добиваться формирования ситуации, в которой доля расходов государства на поддержку производства основных видов продовольствия в структуре материальных затрат сельхозтоваропроизводителей приближалась бы к 5 %. Эту задачу можно решить путем сокращения бюджетных расходов на содержание управленческих структур, функционирующих в системе АПК РФ, и их увеличения на поддержку реального сельскохозяйственного производства.

Литература

1. Горлов С. М. Финансирование и кредитование сельхозтоваропроизводителей в условиях ВТО // Вестник университета. Statistical Abstract of the United States 2014. W.: U.S. Department Commerce Bureau of Census, 2014. P. 41.
2. Agricultural Fact Book 2014. W.: U.S. Department of Agriculture, 2014. P. 106.
3. Россия в цифрах: стат. сб. М.: Росстат, 2014. С. 229.
4. Российский статистический ежегодник. 2014: стат. сб. М.: Росстат, 2014. С. 55.
5. Тарр Д. Торговая политика и значение вступления в ВТО для развития России. М.: Весь мир, 2006. С. 306
6. Горлов С. М. Результаты финансирования и кредитования сельского хозяйства в США // Мир науки, культуры, образования. Горно-Алтайск, 2012. № 4. С. 336.
7. Говядовская О. В. Теория, методология и практика стратегического управления развитием сельского хозяйства. Ставрополь: АГРУС, 2011. С. 278, 389.
8. Бигдай О. Б. Организационно-институциональный механизм государственного регулирования в системе агробизнеса. Ставрополь: АГРУС, 2009. С. 221, 333.

УДК 331.21/.28

Дорошевская Татьяна Александровна

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ СТИМУЛИРОВАНИЯ ТРУДА ИННОВАТОРОВ И НОВАТОРОВ В ИННОВАЦИОННЫХ И ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Статья посвящена вопросам исследования способов и методов стимулирования и мотивации персонала инновационных предприятий. Предлагается инструмент мотивирования материальными стимулами для персонала инновационного предприятия.

Ключевые слова: мотивация, стимул, система оплаты труда, fix-flex система стимулирования, инновационное предприятие, инноваторы, новаторы.

Tatiana Doroshevskaya IMPROVEMENT OF A TECHNIQUE OF WORK INCENTIVES OF NOVATORS AND INNOVATORS IN THE INNOVATIVE COMPANIES

Article is devoted to questions of research of ways and methods of stimulation and motivation of the personnel of the innovative enterprises. It is offered the instrument of motivation by material incentives for the personnel of the innovative enterprise.

Key words: motivation, incentive, system of compensation, fix-flex system of stimulation, innovative enterprise, innovators, innovators.

Основная цель экономиста и собственника предприятия в вопросах стимулирования труда персонала – это создать условия, при которых люди будут работать с полной отдачей и генерировать максимально возможно прибыли. Для инновационных предприятий проблемность стимулирования лишь на 50 % совпадает с классическим предприятием.