Таким образом, анализ литературы по проблеме воспитания социальной ответственности военнослужащего показал, что данному вопросу в настоящее время педагогической наукой уделяется недостаточное внимание. Социальную ответственность следует понимать, как интегральное свойство личности, возникающее как результат ответственной зависимости личности и социума и проявляющееся в способности к добровольному осознанному выбору линии поведения. Социальная ответственность военнослужащего – это самостоятельная, компетентная, целесообразная, инициативная деятельность, направленная на собственное развитие и защиту интересов государства.

Литература

1. Введение в философию ответственности: коллективная монография / А. И. Ореховский [и др.]; под общ. ред. А. И. Ореховского. Новосибирск: СибГУТИ, 2005. 186с.

2. Глазунов А. М. Социальная ответственность российских военнослужащих в условиях социальной трансформации: автореф. дис. … канд. социол. наук. Новочеркасск, 2009. 24 с.

3. Дорофеев В. Д. Внутригрупповая ответственность при разных формах ответственности // Психология личности и группы в изменяющемся обществе. М., 1994. 340 с.

4. Кукса П. А. Формирование ценностных ориентаций и установок у курсантов военных вузов в процессе воспитания и учебной деятельности: дис. … канд. пед. наук. СПб. – 2003. – 191 с.

5. Муздыбаев К. Психология ответственности / под ред. В. Семенова. М.: Либроком, 2010. 248 с.

6. Панарин И. А. Формирование социальной ответственности: социально-психологический тренинг: учеб.-метод. пособие. Барнаул, 2007. 42 с.

УДК 159.9

Тарасов Михаил Валерьевич

ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ОБРАЗА РОДИНЫ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

В статье отражены сложившиеся в социальных науках подходы к анализу роли и места образа Родины в системе социальных представлений молодежи.

Ключевые слова: *Родина, молодежь, формирование образа, социальные представления, символизация, индивидуальный опыт, патриотизм.*

Mikhail Tarasov

APPROACHES TO STUDYING THE MOTHERLAND IMAGE IN THE SOCIAL CONCEPT SYSTEM OF NOWADAYS YOUTH

The item offers a description of the approaches developed in the social sciences and employed to analyze the role and place of the Motherland image in the social representations of the youth.

Key words: *Motherland, youth, image development, social representations, symbolization, individual experience, patriotism.*

В исследовании чувства патриотизма как социально-психологического явления важнейшей проблемой выступает проблема определения особенностей образа Родины в сознании субъекта. Иными словами, если под патриотизмом понимать любовь к Родине, естественным вопросом является вопрос о том, что именно подразумевает субъект под понятием «Родина»?

Для одних Родина есть система представлений о доме как малой общности близких людей (семья, родственники), для других Родина есть система исторических, культурных, этнических и религиозных традиций, характерных для определенного региона, местности, и в этом смысле в научном

знании устойчиво закрепился термин «малая Родина». Наконец, для третьих – это представления о стране, государстве, в котором они родились и выросли и в рамках которого можно говорить о языке, истории, духовных и нравственных ценностях, особенностях государственного устройства [13].

Образ Родины в сознании каждого человека является одним из важных стимуляторов его социальной активности и одновременно весьма сложным для изучения со стороны специалистов. Если рассматривать образ Родины достаточно широко, то он, безусловно, является одним из элементов системы социальных представлений как отдельно взятого человека, так и общества в целом. Определить особенности образа Родины в системе этих представлений у современной молодежи – задача настоящей статьи.

Образ Родины является одним из феноменов, имеющих для человека как фактическое, так и символическое значение. Он возникает и существует в сознании вместе с образами матери, отца, дома; формирует у каждого из нас чувство привязанности к тому, что мы называем родным и близким, вызывает чувство небезразличия к явлениям и событиям, происходящим в рамках «малой» и «большой» Родины. Являясь одним из регуляторов социальной активности человека, образ Родины становится составляющей системы взглядов людей на социальные объекты. В социально-психологическом знании за этой системой взглядов закрепилось понятие «социальные представления». По мнению С. Московичи, основу социальных представлений составляют различные формы общественного обыденного сознания: убеждения (отчасти иррациональные), идеологические взгляды, знания, наука, которые в совокупности раскрывают и во многом составляют социальную реальность [10]. Отдельный человек как носитель системы социальных представлений, в понимании С. Московичи, зависим от общественного мнения; социальные представления довлеют над ним, участвуя в становлении его как личности.

Подход С. Московичи говорит о том, что образ Родины формируется в сознании человека, скорее, не на основе его индивидуального опыта, а на основе тех взглядов и убеждений, которые человек впитывает, интериоризирует из той среды, в которой он живет и взрослеет.

В отечественной психологии идея социальных представлений имела иной контекст: на основании положений об активности психического отражения (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн, Д. Н. Узнадзе), доминировала идея о том, что личность, обладая определенной автономностью, самостоятельна в определении социальных ориентиров, она учитывает социальные представления, но имеет при этом право выбора при опоре на свой личный опыт. Так, К. А. Абульханова-Славская определяет социальные представления как один из механизмов развития сознания личности. Иными словами, образ Родины выступает индивидуальным конструктом, который развивается и видоизменяется благодаря тем социальным стандартам и стереотипам, которые доминируют в обществе [1].

Здесь мы выходим на важную проблему, связанную с формированием образа Родины: что в этом образе является результатом индивидуального опыта человека, его персональных переживаний, мыслей, взглядов, а что – результатом воздействия на него социальных представлений (ценностей, идеологии, социальных стереотипов и т. п.)? Ответ на этот вопрос тем более важен, поскольку интересующим нас носителем образа Родины является молодежь, от социальной активности которой зависит завтрашний день нашей страны.

Как это не покажется странным, но ответ на этот, в общем-то, психологический вопрос мы найдем не столько в современных социально-психологических исследованиях, сколько в научных работах по культурологии, социологии, лингвистике, социальной философии и педагогике. Причин этому несколько. Во-первых, проблема патриотизма вообще и образа Родины в частности до недавнего времени в социальной психологии не ставилась и не была традиционной. Это не означает, что психологических исследований по данной проблеме нет вообще [14]. Однако на сегодняшний день их явно недостаточно для всестороннего и глубокого осмысления в рамках психологической науки.

Во-вторых, в социальных науках накоплен значительный материал, посвященный изучению данного феномена. Традиционно эта тема была востребована для анализа и осмысления как на этапе расцвета русской религиозной философии (Н. О. Лосский, И. А. Ильин, В. Н. Соловьев, Н. А. Бердяев), в советский период в рамках доминирующей коммунистической идеологии, так и в настоящее время [2, 6, 7, 8, 16].

Культурологический анализ понятия «Родина» и ее отражение в сознании российских граждан в самом начале XXI века был осуществлен И. И. Сандомирской [15]. Опираясь на наследие русской религиозно-философской школы и русской классической литературы XVIII–XX столетий, автор предлагает свою оригинальную концепцию представленности образа Родины в сознании соотечественников. Ее подход характеризуется следующими особенностями.

Во-первых, И. И. Сандомирская указывает, что понятие «родина» – большая или малая – является понятием виртуальным. Реальным понятием является понятие «дом». Но Родина – это не только дом. Родина – это даже не географический феномен. Границы большой и малой родины настолько индивидуальны для каждого из людей, что четко очертить их в пространстве и во времени не представляется возможным. И в этой связи она настаивает на том, что они реальны, но лишь как идеологические конструкции. «Родина в сознании каждого человека «начинается» не с нашего личного опыта и не с непосредственного эмоционального переживания «родного», а с той общественной идеологии, которая за этой «картинкой» стоит и придает ей статус авторитетного образца» [15].

Во-вторых, образ Родины – это не образ места рождения или государства, в котором живет человек, это «не территория, а исторически сложившаяся символическая система. Образ Родины служит той риторической машиной, посредством которой безличный, универсальный дискурс времени и власти преобразуется в фигуры и символы Своего» [15, с. 156]. В сознании человека со словом «Родина» неразрывно существуют такие символы, как Герб, Гимн, Флаг, Победа, ряд выдающихся деятелей в области науки, военного искусства, культуры: А. С. Пушкин, Л. Н. Толстой, П. И. Чайковский и т. п., памятников и исторических событий.

В-третьих, она считает, что есть определенная логика в развитии и диалектике понятий «Родина» – «Отечество» – «Отчизна». Слово «родина» по мнению И. И. Сандомирской да и по мнению значительной части лингвистов, образовалось от того же корня, что и «родить», «роды», «родня», «народ», «урожай». Эти слова в той или иной степени составляют т. н. ближний круг, непосредственно контактирующий с человеком, они определяют такие словосочетания, как родной дом, родная сторона, родное село. Это то, что, собственно, и принадлежит объему понятия «малая родина». По мере взросления человека географические пределы родного начинают расширяться, доходят до территории родного города, края, наконец, страны. На этом фоне и параллельно с расширением границ родного у человека возникает некая система долженствования, обязательств по отношению ко всей совокупности этого родного. Эта обязательность навязывается человеку обществом, воплощена в идеологии и политике государства и распространяется не только на этническое и территориальное образование, но и воплощается в праздниках, памятных датах и т. д. Объектом, по отношению к которому человек испытывает чувство долга, становится Отечество. Именно Отечество необходимо защищать, проявлять о нем заботу. А вот что касается любви – здесь идеология вновь «постаралась» – она формирует еще один символ, подобный «Родине», – символ «Отчизна», как бы предлагая: «вот она – Отчизна, ее нужно защищать, но еще и любить». Взрослый человек, гражданин своей страны, таким образом, любит Родину на основе детских воспоминаний и любит Отчизну, т. к. она дала ему все: образование, заботу о его здоровье, его будущее и т. д.

Обстоятельный анализ изучения феномена «Родина» через призму лингвистики, языкознания и культурологии был предпринят И. В. Наливайченко [11, 12]. На основе изучения отечественных и зарубежных источников она определила, что образ Родины в сознании граждан является двойственным образованием: с одной стороны, он основан на т. н. социальной памяти народа, является результатом коллективного бессознательного, одним из фундаментальных архетипических образов, а с другой стороны, есть результат социального конструирования, в котором участвуют все институты социализации.

Попытка осмысления проблем образа Родины в рамках глобализации современной Европы предпринята С. В. Гузениной [4]. Основываясь на анализе социально-политических процессов, происходящих в России и мире, автор утверждает, что образ родины в сознании многих европейцев в

настоящее время глобализуется, границы представлений о родине расширяются. Это обусловлено, по мнению автора, стиранием экономических и культурных граней между странами Европы, определенной утратой национальной самобытности, унификацией образа жизни европейцев.

Вышеуказанный автор осуществил также эмпирическое исследование образа Родины у представителей города Тамбова [5]. На основе анкетирования и стандартизированного интервью была выявлена структура, а также определены механизмы, факторы формирования, хранения и транслирования у респондентов образа Родины. С. В. Гузенина отмечает, что основу образа составляет единство иррациональных компонентов («детские воспоминания», «то, что невозможно описать словами», «чувство родного», «чего-то, рождающего тоску и ностальгию» – т. н. ментальность) и рациональных компонентов (знание истории страны, государственных символов, моральных норм, связанных с защитой Отечества и т. п.). Следует отметить при этом, что рациональные символы, связанные с понятием «Родина» удивительно однообразны: представители современной молодежи не отличаются большой оригинальностью, определяя Родину через полтора-два десятка одних и тех же понятий, связанных с государством, родной природой, символикой страны. Эта же особенность отмечена и в исследовании С. Г. Воркачева: значительная часть молодых людей в возрасте до 30 лет, носителей русского языка, указывает, что «Родина» для них – это «место рождения, которое нужно любить», «отечество» – «государство, которому нужно служить», а «отчизна» – «страна, которую нужно (доблестно) защищать» [3].

Возвращаясь к исследованию С. В. Гузениной, следует отметить, что его особенностью явилось допущение о том, что респонденты были поставлены в условия различения понятия «Родина» и «малая родина»; они должны были оперировать только первым понятием. Сомнительность этого допущения основана на том, что в сознании каждого человека существует образ Родины, обладающий свойством целостности; искусственность его разделения на «малую родину» и «Родину» влечет за собой схематичность и штампованность ответов на поставленные вопросы, своеобразную семантическую подмену «Родины» на «государство с его географией, историей, культурой, языком и т.п.» – а это уже другой предмет исследования. Но, несмотря на это, исследование С. В. Гузениной следует признать одной из немногих успешных попыток адресного исследования образа Родины в нашей стране.

Таким образом, в современной гуманитарной науке сложилось несколько подходов к исследованию образа Родины в сознании молодежи. Этот образ у молодых людей формируется постепенно, и его формирование во многом зависит от системы целенаправленных влияний в виде воспитательных воздействий, доминирующих социальных взглядов и убеждений.

Понятие «Родина» в системе социальных представлений отображено в ряде символов, связанных с государственностью, историей культурой и природой своей страны.

Литература

1. Абульханова-Славская К. А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 304 с.

2. Валицкая А. П. Образ России в национальном самосознании и образовательной практике // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2009. № 96. С. 115–121.

3. Воркачев С. Г. Слово «Родина»: значимостная составляющая лингвоконцепта // Язык, коммуникация и социальная среда: сб. научн. трудов / под ред. В. Б. Кашкина. Воронеж: ВГУ, 2006. Вып. 4.

4. Гузенина С. В. Образ Родины в итогах XX в.: опыт теории и практики // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2012. № 10 (114). С. 290–293.

5. Гузенина С. В. Тамбовчане об образе Родины: итоги эмпирического исследования // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2012. № 3 (107). С. 268–276.

6. Зотова О. Ю., Солодухина О. С. Представление о Родине у жителей России, Украины и Казахстана // Человеческий капитал. 2013. № 4 (52). С. 45–49.

7. Крижанская Ю., Сверчков А. С чего начинается Родина? // Духовно-нравственное воспитание. 2014. № 3. С. 77-80.

8. Кудактина А. И. Образ Родины в картине мира российских дошкольников // Теория и практика общественного развития. 2012. № 3. С. 238–241.

9. Лысак И. В., Наливайченко И. В. Патриотизм: отжившая ценность или актуальный тренд? Таганрог, 2013.

10. Московичи С. Социальная психология. СПб.: Питер, 2007. 592 с.; Век толп. Исторический трактат по психологии масс. М., 2011. 396 с.

11. Наливайченко И. В. Образ Родины как объект патриотизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 5-4. С. 126–130.

12. Наливайченко И. В. Специфика патриотизма в условиях глобализации культуры // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 2. С. 27.

13. Овчинникова Н. П. Формирование понятия «Отечество» у старшеклассников средствами исторического образования: автореф. дис. … канд. педаг. наук. Архангельск, 2002.

14. Попов А. И. Развитие образа Родины у школьников: автореф. дис. … канд. психол. наук / Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского. Волгоград, 2005.

15. Сандомирская И. Книга о Родине: опыт анализа дискурсивных практик // Wiener Slawistischer Almanach. Sonderband 50 (Венский альманах славистики. Спецвыпуск 50). Wien: Gesellschaft zur Foerderung slawistischer Studien, 2001. 286 с.

16. Филиппова С. В. Образы «дом» и «родина» в языковом сознании носителей русской и якутской культур // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. № 5. С. 274–279.

УДК 004:316.6

Шагурова Ангелина Александровна

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КРАУДСОРСИНГ

В статье рассмотрены понятия краудсорсинга и психологического краудсорсинга, проведен анализ краудсорсинг-проектов за рубежом, введено понятие «виртуальной помощи», сформированы механизмы работы психологического краудсорсинга.

Ключевые слова: *краудсорсинг, психологический краудсорсинг, краудсорсинг-проект, психологическая помощь, виртуальная помощь, жизненные трудности.*

Angelina Shagurova

PSYCHOLOGICAL CROWDSOURCING

The article discusses the concept of crowdsourcing and psychological crowdsourcing; it also offers an analysis of crowdsourcing projects abroad, as well as introduces the concept of "virtual assistance", and develops the mechanisms for psychological crowdsourcing.

Key words: *crowdsourcing, psychological crowdsourcing, crowdsourcing project, psychological support, virtual assistance, routine life difficulties.*

В последнее время стало привычным использование электронных устройств, постоянное подключение к Интернету, непрекращающееся общение в социальных сетях, всё увеличивающийся круглосуточный поток разнообразной информации влияет на социальную среду личности. В эпоху информационного общества возрастает ценность экзистенциальной информации – личного жизненного опыта, а «выученная» информация отходит на второй план. Такая тенденция говорит о том, что этот процесс можно рассматривать как психологическую революцию в Интернете.

Бурный технический прогресс и развитие постиндустриального общества привели к тому, что информация стала одной из основ развития личности и самореализации индивида. На базе социальных сетей возникают сетевые сообщества и неформальные клубы, появляются новые социально-психологические механизмы мотивации людей, которые можно обозначить как краудсорсинг.