

капитала на рынках капитала. Даже при сохранении стоимости кредитного портфеля организации на одном уровне ее финансовый потенциал фактически будет изменяться в зависимости от динамики изменения критерия.

В результате можно сказать, что финансовый потенциал является относительной величиной, его оценка должна учитывать изменяющиеся внешние условия.

### *Литература*

1. Артюшин В. В. Финансовый анализ. Инструментарий практика: учебное пособие. М.: Юнити-Дана, 2012. 121 с.
2. Белоусов А. И. К вопросу об учете активов в условиях финансового кризиса // Приоритеты и пути развития финансов налогообложения и бухгалтерского учета, Сочи: РИО СГУТиКД, 2009. С. 287–290.
3. Белоусов А. И. Бухгалтерский инжиниринг в системе формирования финансового мониторинга и контроля хозяйствующих организаций // Бухгалтерский учет и анализ, Минск: Белорусская ассоциация бухгалтеров. 2009. № 4 (148). С. 311–312.
4. Мудрак А. В. Управление финансовым потенциалом промышленного региона в целях активизации инвестиционного процесса (на примере Кемеровской области). М.: Флинта, 2010. 264 с.
5. Смолин Б. А. Финансовый потенциал и оценка инвестиционной привлекательности предприятия. М.: Лаборатория книги, 2010. 181 с.
6. Турманидзе Т. У. Финансовый анализ: учебник. М.: Юнити-Дана, 2013. 289 с.
7. Рябова Е. Ю., Шелухина Е. А. Учетно-аналитическое обеспечение оценки инвестиционной привлекательности малых предприятий агропромышленного комплекса: монография. Ставрополь, ООО «Графа», 2008. 80 с.

УДК 338.431

**Петров Артем Николаевич**

## **ОСОБЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ В 90-е гг. XX в.**

*В статье рассмотрены предпосылки необходимости внедрения в сельское хозяйство научно-технического прогресса и инноваций в 90-е годы XX века и охарактеризована применяемая методика оценки эффективности аграрных отношений на основе экономической оценки метеоусловий и динамичной оценки земли.*

**Ключевые слова:** аграрные отношения, эффективность, земля, метеоусловия, ресурсоотдача.

**Petrov Artem N.**

### **SPECIFIC FEATURES ABOUT ECONOMIC EVALUATION OF EFFICIENCY DEVELOPMENT IN AGRICULTURAL RELATIONSHIPS IN THE 90-s OF THE XX CENTURY**

*The article offers a view on the potential need for introducing science-technical progress and innovation into agriculture in the 90-s of the last century; there is also a description for the method employed to evaluate the efficiency of agricultural relationships based on the economic evaluation of weather conditions and dynamic assessment of land.*

**Key words:** agricultural relationships, efficiency, land, weather conditions, resource payoff.

Девяностые годы двадцатого века считаются начальным переходом сельского хозяйства к рыночным отношениям. Характерным для этого периода является отказ от использования традиционных механизмов хозяйствования, присущих административно-плановой экономике, и постепенное

овладение рыночным механизмом хозяйствования. Одновременно на селе начался процесс становления новых форм собственности и хозяйствования.

Сельское хозяйство, являющееся сердцевинной агропромышленного комплекса, представляет собой обширную и жизненно важную отрасль экономики страны. Оно является практически основным источником снабжения населения страны ничем не заменимыми продуктами питания.

В 90-е годы общепризнанным являлся тот факт, что сельское хозяйство страны находилось в состоянии затяжного глубокого кризиса. Это проявлялось прежде всего в дефиците и низком продовольствии; застое и высокой затратности производства, деградации земель, разрешении сельского образа жизни.

Именно тогда ученые экономисты и аграрники пришли к выводу, что сельское хозяйство надо выводить на новый – иной путь развития, с помощью научно-технического прогресса и внедрения инноваций.

В марте 1990 года на годовом собрании ВАСХНИЛ была изложена концепция и намечены основные пути выведения сельского хозяйства из кризиса, одним из которых являлась «усиление роли науки и ее влияния на производств. Оно будет осуществлено путем концентрации сил и средств на крупных комплексных проблемах, отказа от малоперспективных фрагментарных разработок и преодоления монополизма в науке. Необходимым условием всего этого является эффективное стимулирование научно-технического прогресса[2].

Рассмотрим, как осуществлялась экономическая оценка эффективности развития аграрных отношений для принятия решения в области повышения уровня инновационности.

Считалось, что решающим условием динамичного развития сельского хозяйства, увеличения и повышения экономической эффективности производства его продукции является всемерное ускорение научно-технического прогресса, то есть появились предпосылки необходимости инновационного развития аграрных отношений.

Наиболее общим критерием эффективного развития экономики являлось «развитие производительных сил человечества, то есть развитие богатства человеческой природы как самоцель» [1]. Поэтому измерение эффективности производственных отношений всегда предполагает определение их возможного влияния на динамику производительных сил. В агросфере это количественная оценка влияния аграрных отношений на развитие аграрного производства.

Своеобразие аграрных отношений предопределяет и особенности экономической оценки их эффективности. Поскольку эффективность (Э) всегда рассматривается как соотношение между затратами (З) и полезным эффектом (П), то и эффективность аграрных отношений в конечном счете правомерно оценивать по формуле:

$$Э = П : З , \quad (1)$$

но с обязательным учетом всего того специфического, что влияет в агросфере на «П» и «З» – сезонность производства, межгодовые колебания погодных условий, дифференциация качества земель и др.

При этом имели в виду, что полезный эффект (П), в зависимости от сущности решаемой задачи, может выражаться в показателях либо чистого продукта (национального дохода), либо чистого дохода, прибыли и др. В свою очередь, затраты (З) тоже могли быть выражены многозначно – либо через стоимость затрат материальных, трудовых, природных ресурсов, либо через их меновую стоимость, цену.

Само собой разумеется, что задача упрощается, если оценка эффективности аграрных отношений выполняется путем соизмерения в динамике экономических показателей итогов хозяйственной деятельности по одной и той же территории – в этом случае удастся абстрагироваться от влияния на конечный результат показателей дифференциации земель.

Влияние фактора сезонности снимается сопоставлением производственных показателей за качественно равноценные отрезки времени, например, использованием данных только за зимние либо только за летние периоды. Наконец, экономическая роль межгодовых колебаний природных условий производства может быть сглажена, если расчеты выполняются в среднем за ряд лет (см. табл.) [4].

Таблица 1

Показатели развития сельского хозяйства СССР и России

| Годы      | Среднегодовые темпы роста |                  | Рост производства<br>(в %) на 1 % роста<br>капвложений |
|-----------|---------------------------|------------------|--------------------------------------------------------|
|           | валовой продукции         | капиталовложений |                                                        |
| 1948–1953 | +3,2                      | +15,6            | 0,206                                                  |
| 1954–1959 | +4,3                      | +14,8            | 0,290                                                  |
| 1964–1973 | +5,1                      | +10,7            | 0,477                                                  |
| 1974–1983 | +1,0                      | + 4,8            | 0,208                                                  |
| 1984–1990 | +1,2                      | + 4,4            | 0,273                                                  |
| 1991–1995 | –7,5                      | –24,5            | –                                                      |

Как видно, в послесталинский период в течение 20 лет система экономических отношений в сельском хозяйстве страны самым благотворным образом сказывалась на темпах роста производства и эффективности использования капиталовложений. В этом отношении наиболее удачным было десятилетие 1964–1973 гг., когда, несмотря на снижение темпов роста добавочных вложений в развитие сельского хозяйства, рост сельскохозяйственного производства заметно ускорился благодаря развитию специализации, улучшению организации хозяйственной деятельности, упорядочению системы цеп, совершенствованию системы внутривозрастных отношений [2].

Судя по динамике темпов роста сельскохозяйственного производства в 1974–1990 гг., в системе аграрных отношений наметились негативные моменты, предопределившие существенное замедление развития аграрной экономики и ухудшение использования капиталовложений. В этом негативную роль играли постепенно нарастающая бюрократизация управления АПК, развитие уравниловки, иждивенчество и бесхозность, ориентация на импорт зерна и ряд других продуктов вместо использования валютных ресурсов на ускорение развития отечественного производства. Усиливались диспропорции в развитии отдельных отраслей и регионов, что увеличивало издержки производства и потерн выращенной продукции, не позволяло рационально использовать накопленный потенциал.

Наконец, данные приведенной выше таблицы убедительно свидетельствуют и о том, что аграрные реформы первой половины 90-х гг. превратили аграрные отношения в тормоз развития сельского хозяйства России.

Больше того, они стали фактором развала экономики российского села, поскольку при среднегодовом спаде в течение пяти лет 7,5 % это означает, что сельское хозяйство оказывается в условиях кризиса, равного которому по длительности и глубине наше село не знало в невоенные периоды почти 400 лет. Следовательно, в течение такого же периода Россия не знала и столь же неэффективных аграрных отношений, как те, которые сложились в рассматриваемые годы.

Однако показатели среднегодовых темпов роста производства не могут быть использованы в оценке экономической эффективности аграрных отношений, если исследованию подлежат непродолжительные периоды, например, если интересует эффективность аграрных отношений в течение одного-двух лет [5].

В этом случае применялась корректировка показателей экономической динамики, с учетом отклонений погодных условий изучаемого периода от типичных характеристик. Осуществляется такая корректировка на основе экономической оценки метеословий производственной деятельности.

Если же интересует сопоставление эффективности аграрных отношений, сложившихся в различных регионах, то, поскольку показатели их производственной деятельности в значительной мере могут быть обусловлены неравнокачественностью используемых земель, то корректировка итоговых показателей должна базироваться на экономической оценке земель. И наконец, когда необходимо изучать проблему эффективности аграрных отношений по объектам с непродолжительными временными характеристиками и неравноценными земельными ресурсами, оценка эффективности аграрных отношений требовала использования материалов экономической оценки и метеоусловий, и земли [3].

Отметим, что экономическая оценка всех видов природных ресурсов может выполняться двояко: либо в форме частной оценки (по отдельным отраслям и регионам), либо в форме общей оценки, интегрирующей материалы частных оценок, поскольку благоприятные условия производства для одной культуры нередко являются неблагоприятными для другой; снижение летних осадков в районах избыточного увлажнения оказывает на урожай совершенно иное влияние, чем в районах засушливых.

Экономическая оценка земли и погодных условий может выполняться на народнохозяйственном и хозрасчетном уровнях. В первом случае она должна отразить общественную значимость параметров качества земли и метеоусловий, что необходимо учитывать в управлении развитием народного хозяйства, в частности, при решении вопросов общественно целесообразной трансформации земельных угодий, маневра ресурсами, с учетом колебаний погодных условий. Во втором случае разрабатываются показатели, оценивающие природные факторы процесса производства через призму интересов отдельных предприятий, причем лишь в той части, в какой они обусловлены товарно-денежными отношениями.

Поэтому расчеты народнохозяйственных показателей оценки природных условий должны как можно точнее характеризовать их потребительную стоимость и стоимость, тогда как хозрасчетные показатели – меновую стоимость, выражаемую через текущие цены. При наличии двойной системы оценок – в народнохозяйственных и хозрасчетных показателях – появляется возможность такого государственного регулирования цен, которое позволит наилучшим образом сочетать интересы общества и предприятий в использовании природных факторов хозяйственной деятельности.

Важным принципом экономической оценки метеоусловий и земельных ресурсов является динамичный подход, на основе которого появляется возможность отслеживать изменение экономической ценности природных факторов процесса производства – по мере технического и социального прогресса, а в каждый данный момент с учетом различий в уровне обеспеченности отдельных отраслей, предприятий и регионов основными видами производственных ресурсов [6].

Особое внимание уделялось экономической оценке метеоусловий и земли. Остановимся подробнее на вопросах методики экономической оценки отдельно метеоусловий и земли. Главное затруднение, которое приходится преодолевать в расчетах, имеющих своей целью экономическую оценку метеоусловий, – это разграничение влияния на хозяйственные результаты, с одной стороны, метеофакторов, а с другой – иных причин, особенно экономического и организационного порядка.

Для этого использовались методы корреляционного анализа, распознавания образов и другие методы на основе моделей двух типов: физических и статистических. В первом случае метеоситуация оценивается в зависимости от динамики конкретно фиксируемых физических процессов – количества выпавших осадков, уровня радиации, температуры воздуха, скорости ветра и др. Во втором случае изучаются не причинно-следственные связи, а устойчиво повторяющиеся параллельно протекающие события. Например, по статистической модели можно анализировать, как изменяется объем производства продукции в одном районе – в зависимости от динамики производства в другом районе, как зависят урожаи однолетних трав от урожайности ячменя, и т. д.

На первый взгляд кажется, что экономическую оценку метеоусловий предпочтительно выполнять в моделях физического типа, позволяющих более полно оценить влияние многообразных факторов динамики погоды на экономику агросферы. Однако практически задача проще решается с помощью статистических моделей [7].

Такой же расчет применяли и при урожае зерновых культур, при этом если таким же способом расчеты будут выполнены не по урожаям зерновых культур, а в целом по стоимости произведенного чистого продукта, то можно выйти на индексы уже не частной, а общей экономической оценки метеоусловий хозяйственной деятельности. С их помощью не составляет труда скорректировать фактические показатели итогов развития производства в каждом конкретном году, с учетом колебаний погодных условий: достаточно разделить объем созданного чистого продукта (национального дохода) на индекс метеорологических условий данного года.

Поскольку для экономической оценки эффективности аграрных отношений на региональном уровне еще корректировали итоговые показатели хозяйственной деятельности предприятий агрофермы, с учетом различий в качестве земель сопоставляемых предприятий и регионов, то принимали во внимание, что качество земель в экономическом аспекте – весьма сложное отношение. Скажем, в сельском хозяйстве оно аккумулирует экономические последствия различий в продуктивности, местоположении земель и в эффективности добавочных вложений в участки различного качества. Причем продуктивность, в свою очередь, характеризуется весьма многогранно. Это не только плодородие, но и пригодность для закладки лесополос, удобство для размещения сада (южный склон), раннего картофеля (супесчаные почвы) и т. д. [2].

Аналогично определяется качество участка с учетом не только удаленности от центров снабжения и сбыта, но и относительной обеспеченности рабочей силой, элементами социальной инфраструктуры, качеством дорог, различиями в тяжести налогообложения и др. При оценке эффективности добавочных вложений принималась во внимание не только сложившаяся структура производства, но и возможность ее трансформации.

Сложность экономической оценки земли для анализа эффективности аграрных отношений состоит именно в том, что необходимо все это многообразие качественных характеристик отдельных земельных массивов выразить однозначно и количественно определенно.

Располагая данными экономической оценки метеоусловий и материалами динамичной оценки земли, не составляло труда количественно измерить эффективность аграрных отношений в конкретном регионе и в конкретном году. Для этого целесообразно использовать показатели ресурсоотдачи, расчет которой предлагается вести по формуле:

$$R = \frac{\Pi - \Sigma}{I_M \times (\Phi + O + T + \Pi_3)}, \quad (2)$$

где  $I_M$  – индекс метеоусловий изучаемого периода,  $\Phi$  – затраты основных фондов;  $O$  – затраты оборотных фондов;  $T$  – затраты труда.

Чем выше исчисленная указанным способом ресурсоотдача, тем выше должна быть и эффективность функционирующих аграрных отношений.

### Литература

1. Белоусов А. И. Инвестиционные процессы как фактор устойчивого экономического развития предприятий АПК // Проблемы формирования и развития инновационного потенциала региона: опыт и перспективы. Ставрополь, СГУ. 2007. С. 82–86.
2. Доклад о мировом развитии-2008. Сельское хозяйство на службе развития. М.: Весь Мир, 2008. 423 с.
3. Журавлева Г. П., Смагина В. В. Экономическая теория и политика рыночной системы хозяйствования. М.: Финансы и статистика, 2008. 639 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1963. Т. 26. Ч. 2. 712 с.
5. Петренко И. Я., Чужинов П. И. Экономика сельскохозяйственного производства. Алма-Ата: Кайнар, 1992. 560с.
6. Рябов Н. Н. Оценка эффективности коммерческой деятельности. М.: Лаборатория книги, 2010. 114 с.
7. Шелухина Е. А. Анализ инновационно-инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов на региональном уровне // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2013. № 5 (38).