

4. Дагаева Е. А. Методология изучения имиджа как социально-психологического феномена // Психологическая наука и образование. 2011. № 1. С. 1–9.
5. Перетрухина И. С. К вопросу о формировании имиджа магистра // Проблемы социальной сферы в работах молодых исследователей: сборник статей студентов, магистрантов, аспирантов. Выпуск 2 / под ред. проф. Е. И. Зритневой. Ставрополь: ООО «Ветеран», 2014. С. 83–86.
6. Петрова Е. А. Визуальная психосемиотика общения: дис... д-ра психологических наук: 19.00.01. М., 2000. 402 с.
7. Симонова И. Ф. Формирование имиджа специалиста социально- культурной сферы в культурно-образовательном пространстве вуза: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.05. СПб., 2014. 237 с.
8. Феофанов О. А. Реклама: новые технологии в России. СПб.: Питер, 2000. 384 с.
9. Маслов И. В. Стратегии формирования положительного имиджа органов исполнительной власти в регионе // СИСП. 2011. № 4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/strategii-formirovaniya-polozhitelnogo-imidzha-organov-ispolnitelnoy-vlasti-v-regione>.

УДК 37.012

Радченко Наталья Валерьевна

АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ПРИНЦИПОВ И ФУНКЦИЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА

В статье приведен анализ принципов педагогического мониторинга, а также их соотнесение с его функциями. Проанализировано пространство взаимосвязей принципов и функций педагогического мониторинга. Рассмотрена реализация вышеуказанных принципов в разрезе организации педагогического мониторинга.

Ключевые слова: педагогический мониторинг, принципы педагогического мониторинга, функции педагогического мониторинга, мониторинг образовательных процессов, организация педагогического мониторинга.

Natalia Radchenko

ANALYSIS OF THE RELATIONSHIP OF THE PRINCIPLES AND FUNCTIONS OF THE ORGANIZATION OF PEDAGOGICAL MONITORING

The article presents the analysis of the principles of pedagogical monitoring and their correlation with its functions. Analyzed relation-space of principles and functions of pedagogical monitoring. Reviewed the implementation of the above principles in the context of the organization of pedagogical monitoring.

Key words: pedagogical monitoring, the principles of the pedagogical monitoring, the functions of pedagogical monitoring, monitoring of educational processes, the organization of pedagogical monitoring.

В текущий момент образовательное пространство настолько наполнено огромным количеством разнообразных методологий, концепций и реализуемых подходов, что совершенно необходимо его четкое, непротиворечивое и системное рассмотрение. Без подобного рассмотрения и глубокого анализа невозможно организовать образовательное пространство оптимальным образом. Для подобной организации необходима регулярная оценка образовательного пространства в динамике, что диктует необходимость использования мониторинга, как наиболее подходящего метода для оценки динамики изменений феноменов и процессов любого рода.

Фактически на современном этапе развития образовательной системы, на любом ее уровне, педагогический мониторинг (далее ПМ) является одним из элементов, которые обеспечивают ее функционирование, воспроизведение и видоизменение. В первую очередь это касается любых нововведений, поскольку контроль за их прикладной реализацией и оценка эффективности принципиально невозможны без ПМ.

Все вышеперечисленное диктует необходимость выявления и определения единых принципов и методов реализации ПМ применительно к объектам любого рода. На данном этапе принципы организации и реализации педагогического мониторинга, в отличие от его функций, слишком дифференцированы относительно направленности мониторинга и его объекта, при том, что именно объект и его особенности обуславливают принципы как таковые [2]. Данная тенденция крайне сильно усложняет процесс реализации ПМ, ее преодоление мы видим в том, чтобы дать такую типологию принципов, которая была бы менее зависима от данного обстоятельства.

Общий методологический подход к ПМ, по мнению А. С. Белкина и Н. К. Жуковой, заключен в том, что педагогический прогноз может быть благоприятным, сомнительным, неблагоприятным, но он не может быть безнадежным [5]. Исходя из оптимистического характера прогнозирования в центре внимания должны стоять прежде всего позитивные тенденции.

А. В. Калмазан рассматривает ПМ как ключевой фактор повышения эффективности и качества образования, при этом он не выделяет какие-либо специфические принципы его организации и реализации, кроме типичных для мониторинга в любой сфере деятельности и науки [5]. С точки зрения автора выявление оптимальных элементов образовательного пространства, их исследование и максимально возможная экстраполяция – залог повышения эффективности образовательных процессов.

Н. Н. Абакумова дает довольно полную классификацию основных направлений ПМ, раскрывая специфические особенности процесса, сопоставляя функции педагогического мониторинга, его задачи и принципы организации и реализации [1]. Одной из заслуг автора является констатация взаимообусловленности изначального целеполагания при организации ПМ и его результатов.

Л. П. Качалова рассматривает такое направление ПМ, как мониторинг качества образования [3], в ее концепции очень полно изложены принципы непосредственно организации ПМ. Также представлен анализ принципов реализации ПМ, описание ПМ как процесса со сложной алгоритмикой.

Приведенные выше исследователи выделяют общие принципы педагогического мониторинга, такие как:

- научность;
- прогностичность;
- целостность;
- соответствие;
- непротиворечивость.

Далее рассмотрим и вышеописанные, и некоторые более дифференцированные относительно образовательного пространства и педагогического контекста принципы организации и прикладной реализации ПМ. Описываемые далее принципы являются результатом анализа и синтеза вышеописанных концепций и подходят для ПМ в контексте самых разных объектов и задач. Так же соотнесем представленные принципы с функциями ПМ и продемонстрируем их значимую связность, а так же специфику взаимосвязи данных аспектов. Приведенные функции являются общепринятыми для экспертизы, мониторинга и оценки, однако в работе учтена специфика их приложения к образовательному пространству [2].

Принцип научности изначально ориентирован на научную обоснованность организации и прикладной реализации ПМ. Принцип научности имеет четкую номинативную направленность, четко определяя ПМ, его атрибутику и алгоритмику использования как метода. Данный принцип связан с реализацией познавательной функции, что и определяет его особенности относительно любого способа приложения [1]. Реализация данного принципа в ПМ подразумевает то, что результаты мониторинга будут стимулировать более эффективные управленческие решения, способствовать правильной оценке ситуации и повышению эффективности образовательных процессов.

Принцип прогностичности позволяет оценивать явления с включением временных горизонтов [4], а также прослеживать и прогнозировать их динамику. В основе принципа прогностичности лежит надзорная функция, данный принцип необходим для максимизации положительных и нивелирования

отрицательных проявлений в ходе использования ПМ как метода, также позволяя оценивать и предвосхищать риски. Связь с надзорной функцией подразумевает и то, что данный принцип позволяет реализовывать контроль как над самим ПМ, так и над объектом его приложения.

Принцип целостности в контексте ПМ связан с гармонизацией процессов воспроизводства и видоизменения образовательного пространства. Так, инновации должны гармонично вписываться в уже имеющийся сегмент образовательного пространства, а ранее существующие сегменты – беспрепятственно воспроизводиться. Данный принцип связан в первую очередь с правовым и нормативным сопровождением [6], разработкой действенных регламентов, учетом интересов всех заинтересованных сторон, в которые входят в том числе различные службы и управленческий кластер на разных уровнях. Связан он также с функцией институционализации, т. е. соотносением ПМ с нормативным пространством, обеспечением соответствия организации и проведения мониторинга действующим регламентам и их коррекция в случае очевидной не оптимальности. Взаимосвязь данной функции и принципа целостности позволяет адекватно корректировать взаимодействие институтов и акторов, тем самым гармонизируя образовательное и управленческое пространства.

Принцип соответствия позволяет связать между собой цели, задачи и ресурсы при организации и прикладной реализации ПМ. Его реализация подразумевает единство задач и методов их применения с точки зрения методологии, что отчасти роднит данный принцип с принципом научности. Реализация данного принципа в рамках ПМ подразумевает то, что критерии оценки и цели оценки учитывают особенности объекта, краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные цели ПМ, что роднит его с диагностической функцией, сущность и назначение которой тождественны сущности описанного принципа.

Принцип непротиворечивости в контексте ПМ представляет собой согласованность интересов и действий всех акторов процесса, учет существующих тенденций в рамках реализации ПМ. Данный принцип прежде всего подразумевает то, что все акторы действуют согласованно и их действия не выходят за некоторые совместно определенные рамки. Данный принцип соотносится с функцией структурирования, т. е. необходимостью классификации и четкого понимания всех элементов влияющей на организацию и проведение ПМ системы: от акторов, до специфики объекта приложения. Структурировав все элементы, оценив взаимосвязи и иерархии, процесс мониторинга проводят оптимально, согласованно и корректно.

Принцип эффективности означает, что ПМ предполагает возможность создания дополнительных организационных структур и связей, их ресурсное обеспечение, а также разработку системы критериев и показателей, выбирать которые следует с учетом возможности минимизации затрат на сбор и обработку исходных данных [1]. Данный принцип подробно описывает Н. Н. Абакумова в контексте мониторинга инноваций, обосновывая данный принцип тем, что важно учитывать элемент выгоды акторов при организации ПМ и отдачу от его проведения. Принцип эффективности связан с организационной функцией и дает четкий критерий, в соответствии с которым и организуется ПМ, оценивается его реализация как метода, его результаты.

Также Н. Н. Абакумова рассматривает принцип ресурсного обеспечения, который хорошо соотносится с уже описанными ранее принципами, и обращает внимание на оценку стартовых условий и протекание процессов [2]. Этот принцип связан с целевой функцией, которая соотносит ресурсы и цель ПМ, обеспечивая применение наиболее оптимальных методов исходя из объекта приложения.

Рассмотренные принципы позволяют охватить весь функционал при ПМ, конкретизация объектов позволяет уточнить данные принципы либо выделить новые, но на самом общем уровне это избыточно. Имеющиеся принципы во взаимосвязи с функциями мониторинга позволяют представить его как целостную и непротиворечивую систему, что в перспективе позволяет эффективно применять ПМ, а также перманентно оптимизировать данный метод.

Функции мониторинга связаны между собой прежде всего логической связью, определяемой этапами осуществления мониторингового исследования. Такая же взаимосвязь прослеживается между функциями и принципами мониторинга. Только в единстве выполняемых им функций ПМ может

в полной мере реализовать свое назначение. Игнорирование какой-либо функции ведет к снижению эффективности управленческих решений, предпринимаемых на основе мониторинговой информации. Описанная взаимосвязь представленных принципов и функций мониторинга позволяет сделать вывод о том, что значимость реализации принципов не менее важна, чем учет и реализация функций.

Применение описанных принципов дает возможность эффективно организовать и реализовать педагогический мониторинг, который позволяет:

- оптимально планировать и прогнозировать развитие образовательного пространства;
- планировать и эффективно внедрять нововведения в рамках образовательного процесса;
- координировать деятельность всех заинтересованных сторон в рамках образовательного пространства.

Таким образом, реализация описанных принципов позволяет сделать ПМ эффективным и соответствующим ожиданиям всех заинтересованных в его проведении сторон.

Литература

1. Абакумова Н. Н. Разработка модели педагогического мониторинга инноваций // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. № 3. С. 71–72.
2. Абакумова Н. Н. «Инновации» и «педагогический мониторинг»: соподчиненность и взаимообусловленность // Стандарты и мониторинг в образовании. 2012. № 5. С. 50–55.
3. Казакова Н. Е., Валеева И. А. Оценка качества подготовки учителя в системе непрерывного образования // Современные диагностические и оценочные средства для аттестации качества образования и применение компьютерно-информационных технологий. М: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2006.
4. Калмазан А. В. Мониторинг образовательного процесса как фактор повышения качества в системе дополнительного профессионального образования // Вестник Томского гос. пед. ун-та. 2011. Вып. 4. С. 175–180.
5. Непрокина И. В., Юрковец О. П., Кифа Л. Л. Технологии формирования профессиональной компетентности бакалавров в образовательном процессе (на примере подготовки бакалавров различных направлений): монография / под ред. И. В. Непрокиной. Саарбрюккен, 2012. 168 с.
6. Штырова И. А., Виштак О. В. Критерии оценки деятельности вузовского центра дополнительного образования // Фундаментальные исследования. 2013. № 4. С. 555–559.