

совершенствование программно-целевых методов в управлении общественными ресурсами должно сосредоточиться прежде всего на методической, законодательной, финансовой поддержке муниципалитетов. Данная задача будет относиться к компетенции органов исполнительной власти субъектов федерации как наиболее приближенных к муниципалитетам государственных образований, обладающих собственными финансовыми резервами.

Литература

1. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 (с изменениями и дополнениями от: 28 апреля 2008 г., 13 мая 2010 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru>.
2. О долгосрочной государственной экономической политике: Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 596. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>.
3. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html>.
4. Государственное стратегическое управление: монография / под общ. ред. проф. Ю. В. Кузнецова. СПб.: Питер, 2014. 320 с.
5. Крымов В. Б. Стратегическое планирование в системе управления социально-экономическим развитием субъекта Российской Федерации. М.: Институт экономики РАН, 2010. 392 с.

УДК 336.221(470)

Никонов Иван Валерьевич

ОЦЕНКА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье изучается распределение налоговой нагрузки в российской экономике в разрезе видов экономической деятельности и динамика ее изменения за период с 2010 по 2015 г. Подробно анализируется налоговая нагрузка в оптовой и розничной торговле, а также в отдельных отраслях добывающей и обрабатывающей промышленности. В результате исследования выявлены диспропорции в отраслевом налоговом бремени и указаны возможные причины их образования.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налогообложение отраслей промышленности, косвенное налогообложение, распределение налогового бремени.

Ivan Nikonov

ASSESSMENT OF THE TAX BURDEN DISTRIBUTION BY ECONOMIC SECTORS

The article examines the distribution of the tax burden in the Russian economy in the context of economic sectors and its change between 2010 and 2015. The tax burden in the wholesale and retail trade, as well as in some sectors of mining and manufacturing industries analyzed in detail. The study found disparities in the tax burden distribution between sectors and the possible reasons for their appearance.

Key words: tax burden, industry taxation, indirect taxation, distribution of the tax burden.

В условиях экономического спада, начавшегося в конце 2014 года в результате воздействия внешних и внутренних шоков, особую актуальность приобрел вопрос формирования новой модели российской экономики, основанной на инвестиционно-инновационном росте. Этот процесс предполагает применение комплексного подхода, включающего меры различных направлений экономиче-

ской политики. В частности, представляет интерес изучение возможности развития налоговой политики как важного инструмента экономического регулирования, оказывающего влияние на всех без исключения субъектов экономической деятельности.

В настоящее время необходимость поддержания бюджетной сбалансированности сокращает возможности прямого налогового стимулирования, в связи с чем важно найти возможности применения таких мер политики, которые не окажут негативного фискального эффекта. Одним из путей увеличения налоговых поступлений является комплекс мероприятий, направленных на предотвращение рисков снижения собираемости налогов в периоды действия макроэкономических шоков [3].

Благоприятным косвенным эффектом налоговой политики может стать выравнивание условий конкуренции на внутреннем рынке, стимулирующее развитие эффективных производств. Первоначальным этапом в реализации этого направления политики является изучение существующего распределения налоговой нагрузки между видами экономической деятельности, что и стало предметом настоящего исследования. Кроме того, показатели налоговой нагрузки могут рассматриваться как индикаторы инвестиционной привлекательности отрасли, определяющие потенциал ее развития [1].

Основным источником информации, дающим представление о величине уплаченных налогов по отдельным видам экономической деятельности, являются данные Отчета о поступлении налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации по основным видам экономической деятельности (форма № 1-НОМ). Указанная форма включает в себя суммы следующих налогов и сборов, поступивших в консолидированный бюджет Российской Федерации:

- налог на прибыль организаций;
- налог на добавленную стоимость;
- акцизы по подакцизным товарам;
- налоги и сборы за пользование природными ресурсами (в том числе, налог на добычу полезных ископаемых);
- налог на доходы физических лиц (отдельно выделяется в форме № 1-НОМ с 2011 года, до этого был включен в состав остальных федеральных налогов и сборов);
- остальные федеральные налоги и сборы;
- региональные налоги и сборы (в том числе, налог на имущество организаций и транспортный налог);
- местные налоги и сборы;
- налоги, предусмотренные специальными налоговыми режимами.

На начальном этапе анализа в состав налогового бремени, которое несут организации, помимо перечисленных выше налогов и сборов, включаются уплаченные страховые взносы. Оценка распределения уплаченных страховых взносов по видам экономической деятельности была произведена исходя из структуры поступлений налога на доходы физических лиц.

Общее представление о зависимости доходов бюджетной системы России от поступлений налогов и сборов, уплачиваемых организациями различных видов экономической деятельности, позволяет дать структура доходов консолидированного бюджета и бюджета государственных внебюджетных фондов (рис. 1).

В первую очередь следует отметить существующие структурные диспропорции в бюджетных доходах, которые выражаются в превалировании поступлений по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых», составивших 16,9 % в доходах консолидированного бюджета в 2015 году. При этом в данном случае в рассматриваемый круг бюджетных налогов не включены экспортные пошлины. Учитывая, что добывающие отрасли российской промышленности в гораздо большей степени ориентированы на экспорт продукции по сравнению с организациями других видов деятельности, а также особенности налогообложения, предполагающие изъятие доли экспортных доходов добывающих отраслей, можно утверждать, что их значение для доходов бюджета значительно выше.

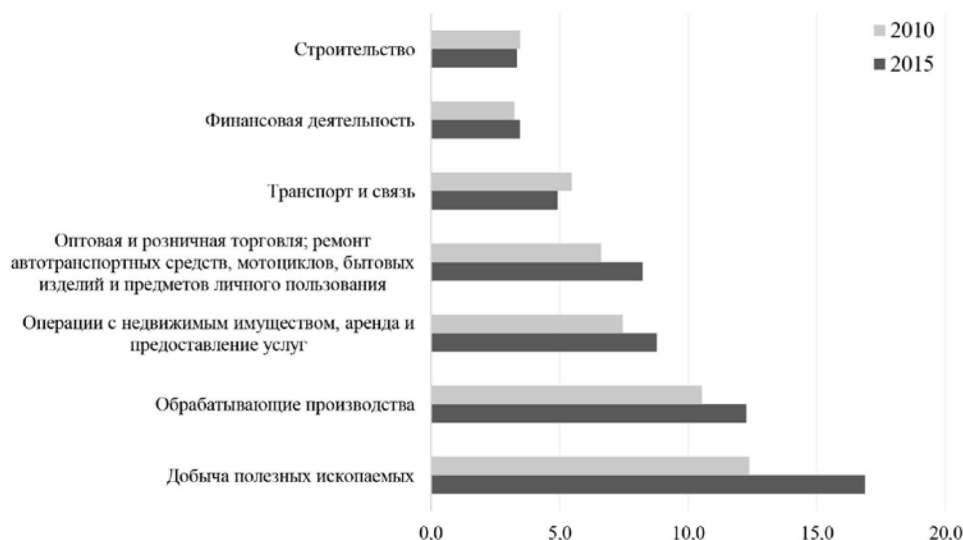


Рис. 1. Доля поступлений налогов и сборов отдельных видов экономической деятельности в доходах консолидированного бюджета, %

Источник: расчеты автора по данным ФНС и Федерального казначейства.

Обрабатывающие производства в 2015 г. обеспечили 12,3 % поступлений в консолидированный бюджет, торговля (оптовая и розничная) – 8,2 %, вид деятельности «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» – 8,8 %. Доля остальных видов экономической деятельности, в том числе таких, как: «Транспорт и связь», «Финансовая деятельность» и «Строительство», – составила менее 5 %. Наименьший вклад в доходы бюджета внесли сельское хозяйство (0,7 %) и рыболовство (0,1 %), что может быть связано как с высокой долей неформального сектора в данных видах деятельности, так и с налоговой политикой, обеспечивающей для сельхозпроизводителей более низкий уровень налогообложения по сравнению с другими отраслями.

В период с 2010 по 2015 гг. наблюдалась тенденция общего увеличения доли рассматриваемых налогов и сборов в доходах консолидированного бюджета Российской Федерации. При этом между видами экономической деятельности это увеличение распределилось неравномерно. Так, на 4,5 пункта возросли доходы бюджета по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых», по виду «Обрабатывающие производства» увеличение составило 1,7 п., по оптовой и розничной торговле – 1,6 п. Одновременно с этим на 0,5 п. снизилась в доходах консолидированного бюджета доля вида деятельности «Транспорт и связь» и на 0,1 п. сократилась доля по виду «Строительство». Результатом произошедших изменений стало дальнейшее усиление диспропорциональности в структуре бюджетных доходов.

Для оценки распределения налоговой нагрузки по видам экономической деятельности сопоставляются объемы уплачиваемых налогов по видам экономической деятельности с вкладом этого вида в образование добавленной стоимости. Используемый подход состоит в том, что в расчет принимаются налоги и сборы, относящиеся как к налогам на предпринимательскую деятельность, так и налоги на потребление (косвенные налоги, акцизы) и труд (подходный налог и страховые взносы). При этом в данный расчет не включены налоги, связанные с внешнеэкономической деятельностью (в частности, экспортные пошлины, а также косвенные налоги на импорт).

Для расчета вклада вида экономической деятельности в добавленную стоимость используется показатель валовой добавленной стоимости, определяемой в системе национальных счетов как разность между выпуском товаров и услуг и промежуточным потреблением до вычета потребления основного капитала.

На рис. 2 представлено сопоставление величины налоговых платежей и сборов, уплаченных по отдельным видам экономической деятельности и рассчитанных как доля в общей сумме налоговых платежей по рассматриваемому кругу налогов и страховых взносов с долей соответствующего вида деятельности в структуре валовой добавленной стоимости.

Пунктирная линия на графике обозначает равенство вклада вида экономической деятельности как в структуру добавленной стоимости, так и в структуру уплаченных налогов. Чем сильнее отклонение от данной линии, тем сильнее того или иного рода диспропорциональность в распределении налоговой нагрузки между видами деятельности.

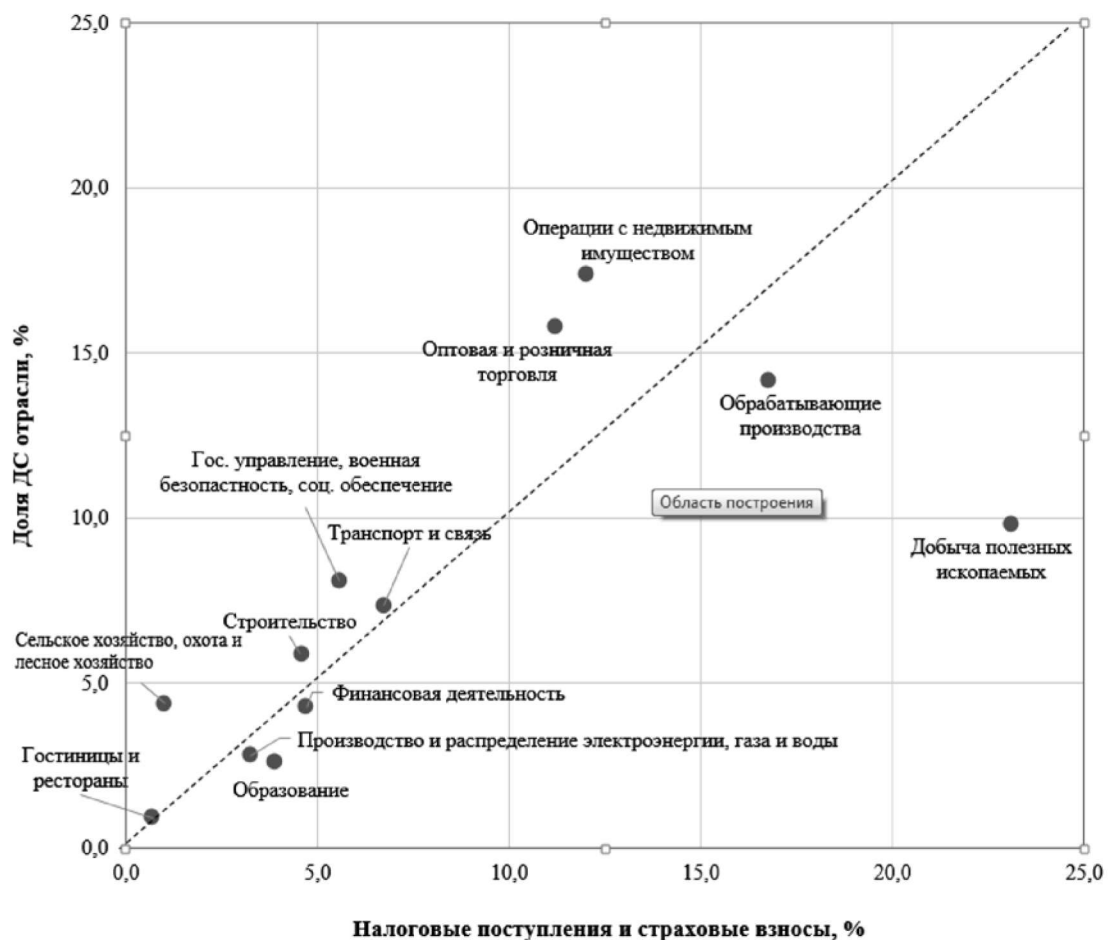


Рис. 2. Сопоставление налоговых поступлений по виду экономической деятельности и его доля в добавленной стоимости (2015 г.)

Источники: составлено автором по данным Росстата, ФНС, Федерального казначейства

В таких видах экономической деятельности, как «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды», «Транспорт и связь», «Финансовая деятельность», «Гостиницы и рестораны», в определенной степени «Строительство», доля уплаченных налогов и сборов примерно соответствует их вкладу в валовую добавленную стоимость.

Вклад отраслей, связанных с оптовой и розничной торговлей и операциями с недвижимым имуществом, в валовую добавленную стоимость выше, чем их доля в уплаченных налогах и сборах, что указывает на более низкую нагрузку в этих видах деятельности относительно ее равномерного

распределения. Однако надо учитывать, что в данном случае налоговые платежи по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля» не учитывают уплату косвенных налогов по импортным операциям, в частности НДС на импорт, что приводит к занижению уровня налоговой нагрузки.

Доля видов деятельности «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающие производства» в структуре уплаченных налогов и сборов превышает и вклад в валовую добавленную стоимость, причем в случае с добывающими отраслями это превышение достаточно велико. Данные результаты также подтверждают крен в налоговой нагрузке в сторону промышленности, в первую очередь добывающей.

Для количественной оценки налоговой нагрузки рассчитан коэффициент, показывающий отношение уплаченных по виду деятельности налогов и сборов к валовой добавленной стоимости в текущих ценах. Результаты расчета представлены в таблице 1.

Таблица 1

Распределение налоговой нагрузки по видам экономической деятельности, %

Вид экономической деятельности	2010	2015	Средняя за период 2010–2015 гг.	Изменение с 2010 по 2015 г., п.
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,8	6,3	6,2	–0,5
Рыболовство, рыбоводство	16,1	17,3	16,7	1,2
Добыча полезных ископаемых	51,6	64,2	59,6	12,7
Обрабатывающие производства	28,4	32,2	32,2	3,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	24,5	31,7	26,5	7,2
Строительство	21,5	21,0	20,2	–0,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13,2	19,3	16,8	6,1
Гостиницы и рестораны	19,7	21,1	20,5	1,4
Транспорт и связь	23,9	25,0	24,8	1,0
Финансовая деятельность	29,2	30,1	30,5	0,9
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	24,4	18,8	18,6	–5,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	20,8	18,7	19,4	–2,1
Образование	26,1	40,7	33,9	14,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	18,1	21,7	21,0	3,6
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	24,7	31,3	28,9	6,6

Источники: расчеты авторов по данным Росстата, ФНС, Федерального казначейства

В добывающих отраслях налоговая нагрузка в среднем за период с 2010 по 2015 гг. составила 59,6 % от добавленной стоимости, увеличившись за рассматриваемый период на 12,7 п. В обрабатывающих отраслях налоговая нагрузка в среднем за этот же период составила 32,2 % от добавленной стоимости. Также за период с 2010 по 2015 гг. значительный рост налоговой нагрузки наблюдался по

виду деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» на 7,2 п. до 31,7 %, по виду «Образование» на 14,6 п. – до 40,7 % (средняя за период 33,9 %), в оптовой и розничной торговле рост составил 6,1 п. до 19,3 п. (средняя за период 16,8 %).

Незначительное уменьшение налоговой нагрузки наблюдалось в строительстве и сельском хозяйстве на 0,4 и 0,5 п. соответственно. Причем по виду деятельности «Сельское хозяйство» зафиксирован наиболее низкий показатель налоговой нагрузки, составивший в среднем за 2010–2015 гг. 6,2 % от добавленной стоимости. Также произошло снижение налоговой нагрузки по операциям с недвижимостью на 5,6 п. до 18,8 % в 2015 г. и по виду деятельности «Государственное управление» на 2,1 п. до 18,7 %.

Расчет налоговой нагрузки относительно валовой добавленной стоимости также можно произвести, исключив из состава уплаченных налогов и сборов налоги на потребление, а именно: налог на добавленную стоимость и акцизы по подакцизным товарам.

Средняя за 2010–2015 гг. налоговая нагрузка на добывающие отрасли после исключения из расчетов налогов на потребление снизилась несущественно – с 59,6 % до 55,9 % добавленной стоимости. Также исключение налогов на потребление оказало незначительное влияние на оптовую и розничную торговлю (снижение на 2,9 п.), финансовую деятельность (снижение на 2,4 п.), операции с недвижимым имуществом (снижение на 2,4 п.)

Наиболее заметное снижение показатель налоговой нагрузки, скорректированной на налоги на потребление, имел по виду деятельности «Обрабатывающие производства» – с 32,2 % до 18,4 %. Кроме того, с 26,5 % до 18,8 % сократилась налоговая нагрузка в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды и с 20,2 % до 13,4 % – в строительстве. Сельское хозяйство – единственный вид экономической деятельности, где средняя за 2010–2015 гг. налоговая нагрузка выросла после исключения влияния налогов на потребление.

Таким образом, корректировка на налоги на потребление частично меняет картину распределения налоговой нагрузки между видами экономической деятельности. С одной стороны, нагрузка на отрасли добывающей промышленности по-прежнему остается наиболее высокой и значительно превышает нагрузку в других видах деятельности. С другой стороны, нагрузка на обрабатывающие производства в результате корректировки снизилась ниже средней по экономике, в то время как до этого превышала средний уровень. По видам деятельности «Строительство» и «Оптовая и розничная торговля» скорректированная на налоги на потребление налоговая нагрузка за период с 2010–2015 гг. была наиболее низкой по экономике (не считая сельского хозяйства) – на уровне 13,4 % и 13,9 % от добавленной стоимости соответственно.

Далее рассматривается влияние связанных с внешнеэкономической деятельностью налогов на уровень налоговой нагрузки по двум видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» и «Оптовая и розничная торговля».

В среднем за 2010–2015 гг. 71,1 % вывозных таможенных пошлин, поступивших в консолидированный бюджет Российской Федерации, приходилось на пошлины на сырую нефть и природный газ, еще 27,6 % – на пошлины на товары, выработанные из нефти.

Для более точной оценки налоговой нагрузки на добывающую промышленность к сумме налогов и страховых взносов, рассмотренных ранее, прибавляются таможенные пошлины на сырую нефть и природный газ, в результате чего налоговая нагрузка по данному виду экономической деятельности значительно увеличивается.

После добавления в расчет экспортной пошлины показатель налоговой нагрузки в среднем за рассматриваемый период увеличивается с 59,6 % до 106,8 % от добавленной стоимости. Превышение уровня налоговых платежей с учетом экспортной пошлины по данному виду деятельности над валовой добавленной стоимостью может объясняться двумя обстоятельствами. Во-первых, при расчете экспортной пошлины применяются мировые цены на нефть, которые могут отличаться от цен, опре-

деляемых организациями сектора для целей собственного учета. Во-вторых, добавленная стоимость добывающих отраслей может быть занижена в связи с ее перемещением в посредническую сферу [2]. В консолидированном бюджете доля налоговых поступлений по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» с учетом экспортных пошлин в среднем за период с 2010 г. по 2015 г. составляла 25,6 %.

Далее рассмотрим налогообложение по виду экономической деятельности «Оптовая и розничная торговля». К нему отнесены следующие виды платежей, связанных с внешнеэкономической деятельностью:

- налог на добавленную стоимость на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации;
- акцизы по подакцизным товарам (продукции), ввозимым на территорию Российской Федерации;
- ввозные таможенные пошлины.

С учетом налогов на импорт доля поступлений в консолидированный бюджет, обеспечиваемых торговлей, составила 14,7 % в среднем за 2010–2015 гг. Налоговая нагрузка за этот же период достигла 34,0 %, в то время как без учета импортных платежей этот показатель составлял всего 16,8 % от валовой добавленной стоимости данного вида экономической деятельности.

Таблица 2

Налоговая нагрузка в оптовой и розничной торговле в 2010–2015 гг.

Год	Налоговая нагрузка, % от ВДС		Доля поступлений в консолидированном бюджете, %	
	без налогов на импорт	с налогами на импорт	без налогов на импорт	с налогами на импорт
2010	13,2	32,5	6,6	16,2
2011	15,4	32,4	6,7	14,1
2012	17,9	35,3	7,6	14,9
2013	16,8	33,9	6,9	14,0
2014	17,9	34,6	7,3	14,1
2015	19,3	35,4	8,2	15,0

Источники: расчеты авторов по данным Росстата, ФНС, Федерального казначейства.

Таким образом, с учетом экспортных пошлин разрыв в налоговой нагрузке между добывающими отраслями (главным образом нефте- и газодобычей) и другими видами экономической деятельности только увеличивается. По виду деятельности «Оптовая и розничная торговля» налоговая нагрузка без учета налогов на импорт является одной из самых низких (ниже только в сельском хозяйстве и рыболовстве). После же отнесения налогов на импорт к этому виду деятельности показатель налоговой нагрузки увеличивается до уровня, превышающего средний по экономике.

По виду деятельности «Обрабатывающие производства» налоговая нагрузка в среднем за период с 2010 по 2015 гг. составила 32,2 %. При этом между различными отраслями обрабатывающей промышленности ее уровни заметно различаются. В первую очередь надо отметить, что для более точной оценки налоговой нагрузки по данному виду деятельности необходимо учесть вывозные таможенные пошлины на товары, выработанные из нефти, уплачиваемые производителями нефтепродуктов. С учетом этих платежей налоговая нагрузка в обрабатывающих производствах составила 45,0 %. С другой стороны, как уже отмечалось, налоги на потребление (НДС и акцизы) в большей степени оказывают влияние на налоговую нагрузку именно в обрабатывающих производствах.

На рис. 3 представлены результаты расчетов налоговой нагрузки на различные отрасли обрабатывающей промышленности относительно создаваемой ими добавленной стоимости как с учетом налогов на потребление, так и без них.

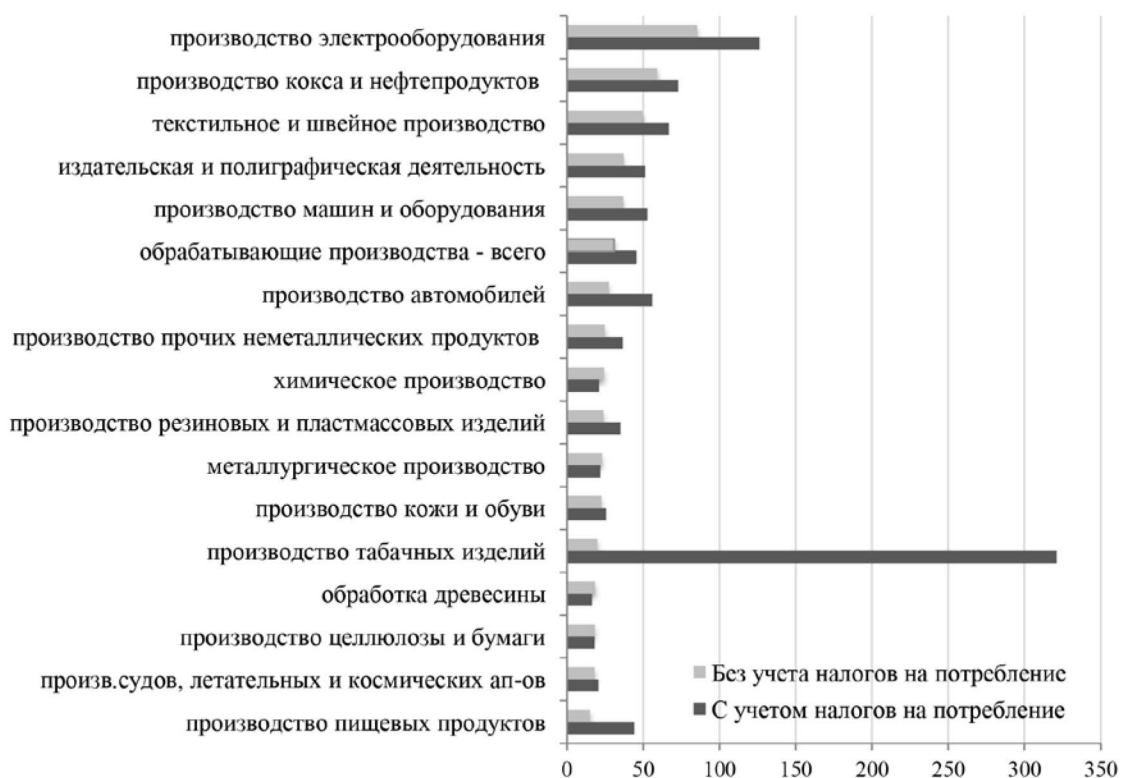


Рис. 3. Налоговая нагрузка в отраслях обрабатывающей промышленности (средняя за 2010-2015 гг.), % от валовой добавленной стоимости

Источники: расчеты авторов по данным Росстата, ФНС, Федерального казначейства

Существенное влияние косвенные налоги имеют в производстве табачных изделий. Так, например, в 2015 г. акцизы на производимую продукцию составили 80 % от всех уплаченных налогов и страховых взносов в этой отрасли. После корректировки на налоги на потребление налоговая нагрузка на производителей табачных изделий составила 20,1 %, что ниже чем в среднем по обрабатывающим производствам.

Наиболее высокая налоговая нагрузка (без учета налогов на потребление), превышающая общий уровень по виду деятельности «Обрабатывающие производства», наблюдалась в следующих отраслях: производство электрооборудования, производство кокса и нефтепродуктов, текстильное и швейное производство, издательская и полиграфическая деятельность, а также производство машин и оборудования.

На среднем уровне по данному виду деятельности находится налоговая нагрузка в автомобильной и химической промышленности. На наиболее низком уровне налоговая нагрузка в металлургии, деревообработке, судо- и авиастроении, целлюлозно-бумажной и пищевой промышленности.

Таким образом, основными причинами, оказывающими влияние на диспропорции в распределении налоговой нагрузки между видами экономической деятельности, являются, во-первых, изъятие рентных доходов добывающей и нефтеперерабатывающей промышленности, главным образом путем взимания экспортных пошлин; во-вторых, косвенные налоги, в том числе связанные с импортом продукции; в-третьих, налоговая политика, обеспечивающая благоприятные налоговые условия отдельным видам экономической деятельности, например, сельскому хозяйству; в-четвертых, размеры теневого сектора по различным видам экономической деятельности.

Литература

1. Гурвич Е. Т., Суслина А. Л. Динамика собираемости налогов в России: макроэкономический подход / Научно-исследовательский финансовый институт // Финансовый журнал. 2015. № 4. С. 22–33.
2. Бабанский Д. И. Коэффициент фискальной нагрузки как один из инструментов оценки предпринимательского климата в регионе / Научно-исследовательский финансовый институт / Финансовый журнал. 2016. № 4. С. 60–65.
3. Васильева А. А., Гурвич Е. Т. Отраслевая структура российской налоговой системы // Проблемы прогнозирования. 2005. № 3. С. 102–120.

УДК 368:629.78

**Обухова Анна Сергеевна, Емельянов Сергей Геннадьевич,
Артемьев Олег Германович**

СТРАХОВАНИЕ РИСКОВ В КОСМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ

В настоящее время особое внимание уделяется страхованию всех видов рисков, в том числе и в космической отрасли. Страхование в космической отрасли охватывает период осуществления космической деятельности от разработки проекта по созданию космических объектов до завершения их работы на орбите. Страхование рисков в космической отрасли является достаточно новым видом деятельности. В настоящее время каждый космический проект уникален и требует тщательного анализа присущих ему рисков, что приводит к разработке комплексного подхода к страхованию. Страхование космической деятельности поддерживает развитие космической отрасли, поскольку служит гарантией возмещения ущерба при наступлении случайного неблагоприятного события. Страхование позволяет предприятиям комплексно управлять рисками, возникающими в процессе деятельности, и способствует осуществлению бесперебойного производственного цикла. Статья адресована специалистам в области страхования рисков, а также может быть полезна в области управления инновациями.

Ключевые слова: страхование, риски в космической отрасли, страхование ответственности.

**Anna Obukhova, Sergey Emelyanov, Oleg Artemyev
RISK INSURANCE IN THE SPACE INDUSTRY**

At present, special attention is paid to insurance of all kinds of risks, including in the space industry. In the space sector insurance covers the period of the implementation of space-related activities from design to create space objects until the completion of their work in orbit. Risk insurance in the space sector is a relatively new activity. Currently, each space project is unique and requires a careful analysis of the risks inherent in it, which leads to the development of an integrated approach to insurance. Insurance space activities support the development of the space industry, as is the indemnity upon the occurrence of accidental adverse events. Insurance allows enterprises to comprehensively manage the risks arising from normal course of business, and contribute to the implementation of uninterrupted production cycle. Article is written in the area of risk insurance specialists and can also be useful in the field of innovation management.

Key words: insurance, risks in the space industry, liability Insurance.

Страхование космических рисков в России – достаточно новый и интенсивно развивающийся сегмент страхового рынка. Современные космические технологии определяют специфичные характеристики рисков в этой отрасли. Проведение всестороннего анализа является очень важным, поскольку в космической отрасли присутствуют риски утраты или повреждения уникальных и чрезвычайно дорогостоящих объектов, которые могут находиться в собственности как государства, так и частных лиц.

Таким образом, страхование космической деятельности поддерживает развитие отрасли, являясь гарантией возмещения ущерба при наступлении случайного неблагоприятного события.