

19. Anderson H., Jacobsen P. F. Creating Loyalty: It's Strategic Importance in Your Customer Strategy // Ontario: John Wiley, 2000. P. 55–67.
20. Hallowell R. The relationships of customer satisfaction, customer loyalty and profitability: an empirical study // International Journal of Service Industry Management, 1996. Vol. 7. No. 4. P. 27–42.
21. Hansemark O. C., Albinson M. Customer satisfaction and retention: the experiences if individual employees // Management Service Quality. 2004. Vol. 14. No. 1. P. 40–57.
22. Pfeifer P. E., Haskins M. E., Conroy R. M. Customer lifetime value, customer profitability, and the treatment of acquisition spending // Journal of Managerial Issues, 2004. P. 1–25 [Электронный ресурс]. URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.498.7553&rep=rep1&type=pdf>

УДК 336.025

Милованова Екатерина Александровна

ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Основными механизмами балансировки доходов и расходов консолидированного бюджета Российской Федерации в соответствии с намеченными целевыми ориентирами является использование инструментов программно-целевого управления в рамках реализации государственных программ развития. Результаты оценки эффективности существующей системы программного управления показали, что необходима ее оптимизация за счет четкого определения приоритетов развития, сокращения числа дублирующих программ, создания единого социально-экономического пространства по иерархическим уровням бюджетно-налоговой системы.

Ключевые слова: экономическая политика, стратегическое управление, программа развития.

Ekaterina Milovanova

PROGRAM-TARGET MANAGEMENT IN THE FORMATION OF REGIONAL INSTITUTIONS OF ECONOMIC DEVELOPMENT

The main mechanisms of balancing revenues and expenditures of the consolidated budget of the Russian Federation in accordance with the planned targets is to use the tools of program management in the framework of the state development programmes. The results of the evaluation of the effectiveness of existing control software showed that the required optimization due to precise definition of development priorities, reducing the number of duplicate programs, the creation of a unified socio-economic space at the hierarchical levels of the fiscal system.

Key words: economic policy, strategic management, program development.

Текущий этап развития и последующего эволюционирования системы государственного управления характеризуется переходом к программному утверждению государственного бюджета на очередной финансовый год и последующие плановые периоды. Приняты законодательные акты, которые также призваны адаптировать программно-целевой подход в управлении общественными финансами. Это требует доработки существующих программ для обеспечения взаимосвязи с целями, бюджетными ограничениями, параметрами оказания государственных услуг, инструментов регулирования [2, 3].

Конечной целью программно-целевого управления должно стать обеспечение единых требований к политике каждого региона, к механизмам взаимодействия уровней бюджетной системы, к координации и срокам модернизации региональных экономических систем, внедрению инструментов дорожного картирования в практику государственного управления.

Таким образом, на данном этапе развития программный формат принимаемого бюджета на очередной финансовый период будет представлять собой основной инструмент управления общественными расходами в соответствии с намеченными целевыми ориентирами.

В современной России государственная программа (ГП) представляет собой один из основных инструментов взаимодействия между уровнями исполнительной власти различных уровней, отраслей. Государственная программа представляет собой официальный документ с определенными целями, задачами, результатами, направлениями, инструментами достижения приоритетов национально-го развития и реализация масштабных мероприятий международного, общенационального значения.

Основными принципиальными аспектами формирования любой ГП являются прежде всего: четкая определенность целей и индикаторов их достижения, установление ответственного исполнителя за реализацию ГП, установление измеримых результатов (непосредственных и конечных), охват программами всех сфер и бюджетных ассигнований, наделение органов исполнительной власти всеми достаточными полномочиями для достижения целей, регулярная оценка результативности и эффективности реализации государственных программ [4].

Разработка и утверждение ГП осуществляется на федеральном уровне в соответствии со стратегическими приоритетами Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Основными направлениями деятельности Правительства Российской Федерации, иными утверждаемыми Президентом РФ и Правительством РФ стратегическими документами [1].

Государственные программы могут включать в себя федеральные целевые программы; подпрограммы, включающие в себя ведомственные целевые программы и основные мероприятия и призванные решать следующие задачи [5]:

- внедрения новых управленческих механизмов в сфере реализации государственных программ;
- обеспечение международных обязательств;
- информационное обеспечение реализации программы;
- мониторинг реализации государственной программы.

В настоящее время утвержден перечень государственных программ Российской Федерации, состоящий из 39 государственных программ, по 5 приоритетным направлениям развития России.

Перечень утвержденных государственных программ отражает особенности и направление развитие государства на предстоящий плановый период. В первую очередь необходимо отметить, что все утвержденные государственные программы представляют собой масштабные планы перспективного развития, включающие в себя большое количество исполнителей, соисполнителей, направления реализации. В составе многих программ запланированы отдельные федеральные целевые программы, но, к сожалению, они сегодня требуют доработки, поскольку сроки по некоторым из них давно прошли, что доказывают их названия. Ряд программ включает в себя довольно широкий перечень соисполнителей и участников.

Например, по программе «Обеспечение доступным комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ» в качестве участников программы выступают Министерство финансов РФ, федеральные органы исполнительной власти, являющиеся государственными заказчиками Федеральной целевой программы «Жилище» на 2011–2015 годы, Генеральная прокуратура РФ, Следственный комитет РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, Верховный Суд РФ, Счетная палата РФ. В данном случае возникает большая проблема координации их совместной деятельности в процессе исполнения мероприятий программы, распределение финансирования, обязанностей, ответственности.

Ряд министерств, такие как Минпромторг России, Минобрнауки России, Минздравсоцразвития России, принимают участие практически в каждой из 39 программ в том или ином качестве. Такая нагрузка является, с нашей точки зрения, чрезмерной, что будет сказываться на качестве реализации программ. Поэтому в данном случае необходимо пересмотреть состав исполнителей и соисполнителей в сторону оптимизации и более равномерного распределения нагрузки и ответственности.

Ключевую роль в процессе реализации данных программ, по нашему мнению, должен играть муниципальный уровень управления. На уровне муниципальных образований также внедряются и реализовываются программно-целевые методы. Однако местные органы власти не располагают достаточными ресурсами и возможностями для преодоления основной массы своих проблем, поэтому зачастую они прибегают к помощи региона, федерации, тем не менее на местах также происходит программное планирование и прогнозирование.

Так, в городском округе г. Ставрополя разработан целый ряд нормативно-правовых актов, формирующий условия программно-целевого управления на муниципальном уровне:

- решение Ставропольской городской думы «О положении о бюджетном процессе в г. Ставрополе» № 6/171 от 25.06.2008 г.;
- постановление администрации г. Ставрополя «Об утверждении положения о долгосрочных муниципальных целевых программах» № 3367 от 07.12.2010 г.;
- постановление администрации г. Ставрополя «Об утверждении порядка оценки эффективности реализации долгосрочных муниципальных и ведомственных целевых программ» № 2615 от 07.09.2011 г.;
- постановление администрации г. Ставрополя «Об утверждении Положения о ведомственных целевых программах» № 688 от 20.03.2012 г.

Согласно утвержденным нормативным актам, муниципальные власти г. Ставрополя подготовили и реализуют целый комплекс долгосрочных муниципальных и ведомственных целевых программ. Всего утверждено более 80 программ местного значения по всем сферам жизнедеятельности городской агломерации. Такое большое количество программ местного значения создает большую нагрузку на муниципалитеты, которые вынуждены обеспечивать софинансирование по ним, отчитываться о проведенных мероприятиях, рассчитывать эффективность каждой программы или искать причины ее неэффективности. На наш взгляд, такое количество целевых программ также является чрезмерным, создающим хаотичность и разрозненность в работе местных властей. Поэтому необходима работа по пересмотру многих программ в пользу их сокращения или интеграции с другими аналогичными программами.

Проведем сопоставление разработанных программ по вертикали «федерация – округ – регион – муниципалитет».

Фактически на уровне федеральной власти определено 21 стратегическое направление развития государства, в рамках которых приняты программы социально-экономического развития государства и местных властей.

В федеральных округах формируются только приоритетные инвестиционные проекты в рамках федеральных направлений развития. В этом заключается специфика работы полномочного представителя президента в округе, роль которого сводится прежде всего к координации взаимоотношений между субъектами федерации каждого округа и федеральным центром.

Субъекты федерации, располагающие широкими обязательствами и собственными ресурсами, с точки зрения программирования представляют больший интерес. Анализ перечня утвержденных программ на уровне Ставропольского края показал, что не по всем общегосударственным стратегическим направлениям развития утверждены региональные программы. В частности, направления: «Защита государства», «Наука и инновации», «Связь», «Транспорт и дорожное хозяйство», «Энергетика», «Юстиция», «Международные связи» – не охвачены региональными программами. По другим направлениям количество программ колеблется от 1 до 4. Таким образом, на данном примере мы можем наблюдать отсутствие системы и логики в региональном планировании.

Муниципалитеты, в свою очередь, также обладают достаточными полномочиями и собственными ресурсами для решения проблем местного характера. Несмотря на то что в г. Ставрополе утверждены и реализуются 80 программ, не охвачены такие направления, как: «Защита государства»,

«Наука и инновации», «Промышленность», «Сельское хозяйство», «Международные связи». По другим направлениям количество программ колеблется от 1 до 15. При этом появилось другое актуальное направление городского округа «Строительство» – 6 программ.

Как видно, процесс программирования и планирования социально-экономического развития на всех уровнях власти проводится достаточно хаотично, несогласованно, многие очевидные проблемы не принимаются во внимание. По одним направлениям наблюдается переизбыток программ как федеральных, так и региональных, местных; по другим направлениям – только федеральные программы или только муниципальные.

В связи с чем предлагаем провести инвентаризацию программ по содержательному признаку (таблица).

Все программы, представленные на федеральном и муниципальном уровнях можно сгруппировать следующим образом:

- 1 **группа (Пс)** – программы социальной направленности. В эту группу вошли все программы по направлениям здравоохранение, образование, социальная политика, услуги ЖКХ, культура, спорт, туризм, молодежная политика, наука и инновация, разработаны на всех уровнях;
- 2 **группа (Пз)** – программы направленные на защиту. Данная группа программ представлена направлениями защита населения, защита государства, защита окружающей среды, юстиция, разработаны на всех уровнях;
- 3 **группа (Пком)** – программы, нацеленные на развитие коммуникационных и инфраструктурных взаимосвязей. Эта группа программ состоит из направлений связь, транспорт и дорожное хозяйство, развитие регионов и районов, международные связи, разработаны на всех уровнях;
- 4 **группа (Пэн)** – программы, поддерживающие национальную экономику по отраслям. В число данных программ входят такие направления, как экономика, промышленность, энергетика, финансы, утвержденные на всех уровнях, кроме окружного. Данный факт является, с нашей точки зрения, достаточно примечательным, так как округ должен координировать государственную экономическую политику между федеральным центром и субъектами РФ, а также между регионами округа. Поэтому необходима разработка программ, позволяющих сгладить диспропорции между уровнем экономического развития в регионах.

Таблица

Инвентаризация государственных и муниципальных программ по содержательному признаку

Уровень	Группы программ			
	Пс	Пз	Пком	Пэн
Федерация	+	+	+	+
Округ	+	+	+	-
Регион	+	+	+	+
Муниципалитет	+	+	+	+

Таким образом, сложившаяся система программного управления на территории Российской Федерации сегодня требует четкого пересмотра в сторону оптимизации схемы согласования и сокращения количества дублирующих друг друга программ. Особое внимание следует уделить направлению муниципального развития и включить его в список приоритетных стратегических направлений развития государственной политики, поскольку необходимо соблюсти единство социально-экономической политики на всем национальном пространстве. В этой связи дальнейшее реформирование и

совершенствование программно-целевых методов в управлении общественными ресурсами должно сосредоточиться прежде всего на методической, законодательной, финансовой поддержке муниципалитетов. Данная задача будет относиться к компетенции органов исполнительной власти субъектов федерации как наиболее приближенных к муниципалитетам государственных образований, обладающих собственными финансовыми резервами.

Литература

1. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 (с изменениями и дополнениями от: 28 апреля 2008 г., 13 мая 2010 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru>.
2. О долгосрочной государственной экономической политике: Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 596. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.consultant.ru>.
3. О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html>.
4. Государственное стратегическое управление: монография / под общ. ред. проф. Ю. В. Кузнецова. СПб.: Питер, 2014. 320 с.
5. Крымов В. Б. Стратегическое планирование в системе управления социально-экономическим развитием субъекта Российской Федерации. М.: Институт экономики РАН, 2010. 392 с.

УДК 336.221(470)

Никонов Иван Валерьевич

ОЦЕНКА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье изучается распределение налоговой нагрузки в российской экономике в разрезе видов экономической деятельности и динамика ее изменения за период с 2010 по 2015 г. Подробно анализируется налоговая нагрузка в оптовой и розничной торговле, а также в отдельных отраслях добывающей и обрабатывающей промышленности. В результате исследования выявлены диспропорции в отраслевом налоговом бремени и указаны возможные причины их образования.

Ключевые слова: налоговая нагрузка, налогообложение отраслей промышленности, косвенное налогообложение, распределение налогового бремени.

Ivan Nikonov

ASSESSMENT OF THE TAX BURDEN DISTRIBUTION BY ECONOMIC SECTORS

The article examines the distribution of the tax burden in the Russian economy in the context of economic sectors and its change between 2010 and 2015. The tax burden in the wholesale and retail trade, as well as in some sectors of mining and manufacturing industries analyzed in detail. The study found disparities in the tax burden distribution between sectors and the possible reasons for their appearance.

Key words: tax burden, industry taxation, indirect taxation, distribution of the tax burden.

В условиях экономического спада, начавшегося в конце 2014 года в результате воздействия внешних и внутренних шоков, особую актуальность приобрел вопрос формирования новой модели российской экономики, основанной на инвестиционно-инновационном росте. Этот процесс предполагает применение комплексного подхода, включающего меры различных направлений экономиче-